

İtiraz Eden (Davalı) : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok -Bilkent/ANKARA

Vekili : Av.Nagehan Özseyhan-aynı adreste-

Karşı Taraf (Davacı) : TEKEL-Tütün, Tütün Mamulleri, Tuz ve Alkol İşletmeleri
Genel Müdürlüğü
Atatürk Bulvarı No:27 - Unkapanı/İSTANBUL

Vekili : Av.Gülendam Yalçın -aynı adreste-

İstem Özet : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin bulunan 6.7.2005 günlü, E:2005/6362 sayılı karara, davalı idare itiraz etmekte ve kararın kaldırılmasını istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi Mustafa Karabulut'un Düşüncesi : İtirazın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Ünal Demirci'nin Düşüncesi : İtiraz dilekçesinde ileri sürülen nedenler, Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, itirazın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca gereği görüldü:

Davacı şirketin, şikayetçi teşebbüs ile imzaladığı toptan satıcılık sözleşmesini Rekabet Kurumuna bildirmemesi nedeniyle 4054 sayılı Kanununun 16. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendi uyarınca idari para cezası verilmesine ilişkin 25.11.2004 günlü, 04-73/1066-265 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan dava sonucunda; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin bulunan 6.7.2005 günlü, E:2005/6362 sayılı karara, davalı idare itiraz etmekte ve kararın kaldırılmasını istemektedir.

İtiraza konu kararda, 25.11.2004 günlü, 04-73/0166-265 sayılı Rekabet Kurulu kararının yürütülmesinin durdurulduğuna ilişkin hükmün, davacı şirkete verilen idari para cezasıyla ilgili olduğu, dolayısıyla anılan Rekabet Kurulu kararının idari para cezası verilmesine ilişkin kısmının yürütülmesinin durdurulduğu anlaşılmaktadır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun Yasaklanan Faaliyetler başlıklı 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtildikten sonra bu

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD.İtiraz No: 2005/765

hallere yer verilmiş, 10. maddesinin birinci fıkrasında ise, 4.madde kapsamına giren anlaşma, uyumlu eylem ve kararların yapıldıkları tarihten itibaren bir ay içinde Rekabet Kuruluna bildirileceği, bunların süresi içinde bildirilmemesi halinde Kanununun 16/c bendi uyarınca idari para cezası verileceği hükme bağlanmıştır.

İtiraza konu Daire kararında, Kanununun 16/c bendi gereğince idari para cezası verilmesini gerektiren hususun, herhangi bir anlaşma, uyumlu eylem veya kararın bildirilmemesi değil, rekabeti sınırlayıcı nitelikte olan anlaşma, uyumlu eylem veya kararların Kurula bildirilmemesi olduğu; Rekabetin Korunması Hakkında Kanunda rekabet ihlalinin saptanabilmesi amacıyla bir idari usulün öngörüldüğü, Rekabet Kurulunun rekabet ihlaline ilişkin bir kararı alırken, konuyu Kanunda öngörülen biçimde incelemek ve araştırmak zorunluluğunun bulunduğu, belirtilen usule uyulmaksızın Kanununun yasakladığı bir faaliyetin varlığının saptanmasının ve ceza uygulanmasının hukuken mümkün olmadığı, olayda, rekabetin ihlal edildiğinin ön araştırma sonucu tespit edilmesine karşın, bu tespitler nedeniyle soruşturma açılması, ileri sürülen hususlarla ilgili olarak Kanunda öngörülen savunma hakkının kullandırılması gerekirken, bu usule uyulmaksızın idari para cezası verilmesinde hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesine yer verilmiştir.

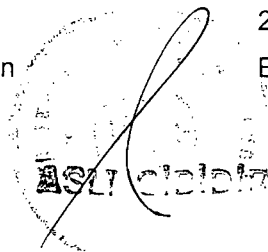
Ancak 2.7.2005 günlü, 5388 sayılı Kanunla 4054 sayılı Kanununun 10. ve 16. maddelerinde değişiklik yapılarak 4. madde kapsamına giren anlaşma, uyumlu eylem ve kararların bildirilmesi zorunluluğu ve bildirim yapılmaması nedeniyle idari para cezası verilmesini öngören kuralların yürürlükten kaldırıldığı anlaşılmaktadır. Dolayısıyla, ihlalin gerçekleştirildiği zaman yürürlükte bulunan kanun hükmü, anılan değişiklikle yürürlükten kaldırılarak idari para cezasına konu edilen eylem rekabet ihlali olmaktan çıkarılmıştır. İdari para cezalarında, ceza verilmesinin dayanağı kuralın yürürlükten kaldırılması veya lehe düzenleme yapılması yoluyla ortaya çıkan yeni hukuki durumun dikkate alınması gerekmektedir.

Bu durumda, yeni hukuki duruma göre rekabet ihlali olarak nitelendirilmesi mümkün olmayan bildirim yapılmaması eyleminden dolayı davacılara idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu Kararında hukuka uygunluk bulunmamakta olup, Daire kararı sonucu itibarıyla yerinde görülmüştür.

Açıklanan nedenlerle, davalı idarece yapılan itirazın belirtilen gerekçeyle reddine, 8.12.2005 günü oyçokluğu ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Başkanvekili
Tansel Çölaşan



2.Daire Başkan V.
Engin Kumrulu

X

2

11.Daire Başkanı
Mustafa İlhan Dinç

XX

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD.İtiraz No: 2005/765



8.Daire Başkanı
Güngör Demirkan
X

6.Daire Başkan V.
Sinan Yörükoğlu

5.Daire Başkanı
Turan Falcıoğlu

10.Daire Başkanı
Ali Güven

12.Daire Başkanı
Yücel İrmak

2.Daire Üyesi
Kamuran Erbuğa

12.Daire Üyesi
Sabriye Köprülü
XX

8.Daire Üyesi
Ayla Alkılıcı

2.Daire Üyesi
Mustafa Yücel Özbilgin

10.Daire Üyesi
Mehmet Rıza Ünlüçay
X

11.Daire Üyesi
Ahmet Hamdi Ünlü
X

6.Daire Üyesi
Nazlı Koçer

11.Daire Üyesi
İzge Nazlıoğlu
XX

10.Daire Üyesi
Ahmet Başpınar

5.Daire Üyesi
Günay Erden

5.Daire Üyesi
Esen Erol
X

8.Daire Üyesi
Dr.Tacettin Şimşek
XX

5.Daire Üyesi
Mustafa Kılıçhan
X

11.Daire Üyesi
M.Nihat Turan

2.Daire Üyesi
Ayfer Özdemir
X

8.Daire Üyesi
Alaattin Öğüş

6.Daire Üyesi
Habibe Ünal

10.Daire Üyesi
Kırdar Özsoylu

12.Daire Üyesi
Zeynep Kavlak

6.Daire Üyesi
Zeynep Yılmaz

12.Daire Üyesi
Efser Koçakoğlu

GEREKÇEDE KARŞI OY

X- 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun değişik 27. maddesinde öngörülen ve yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için gerekli olan koşulların gerçekleşmiş olduğu dikkate alınarak yürütmenin durdurulması isteminin kabul edildiği anlaşıldığından ve davalı idarece öne sürülen hususlar, bu kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, davalı idarenin itirazının reddinin gerektiği oyuyla, karara gerekçe yönünden karşıyız.

2.Daire Başkan V.
Engin Kumrulu

8.Daire Başkanı
Güngör Demirkan

10.Daire Üyesi
Mehmet Rıza Ünlüçay

11.Daire Üyesi
Ahmet Hamdi Ünlü

5.Daire Üyesi
Esen Erol

5.Daire Üyesi
Mustafa Kılıçhan

2.Daire Üyesi
Ayfer Özdemir

ASLI GIBİDİR

KARŞI OY

XX- 4054 sayılı Kanunun işlem tarihinde yürürlükte bulunan 10. maddenin birinci fıkrası; 4. madde kapsamına giren anlaşma, uyumlu eylem ve kararların yapıldıkları tarihten itibaren bir ay içinde Rekabet Kuruluna bildirilmesini öngörmekte, 16. maddesinin (c) bendi ise bu kuralın ihlali, yani bildirim süresi içinde yapılmaması halinde idari para cezası verilmesini öngörmektedir.

Olayda, davacı şirketin bu bildirim kuralını ihlal ettiği ön araştırma sonucunda anlaşıldığına ve ceza salt bu nedenle verildiğine göre, uygulanan idari para cezasında mevzuata aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davalı idare itirazının kabulünün gerektiği oyuyla, karara karşıyız.

11.Daire Başkanı
Mustafa İlhan Dinç

12.Daire Üyesi
Sabriye Köprülü

11.Daire Üyesi
İzge Nazlıoğlu

8.Daire Üyesi
Dr.Tacettin Şimşek

K/Ü

