

**T.C.**  
**ANKARA**  
**17. DARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2022/4

**KARAR NO** : 2022/2942

**DAVACI** : ET GIDA SANAY VE T CARET ANON M RKET  
**VEKİL** : AV. MEHMET HALUK ARI (e-tebligat)

**DAVALILAR** : REKABET KURUMU (e-tebligat)  
**VEKİL** : AV. MEHMET ÖZDEN - AV. TU BA YE L

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı irket tarafından, Rekabet Kurulunun 17.03.2021 tarih ve 21-14/177-M sayılı kararıyla hızlı tüketim malları sektöründe üretici/tedarikçi olarak faaliyet gösteren te ebbüsler hakkında ön ara tırma yapılmasına karar verilmesi üzerine ön ara tırma kapsamında yapılan yerinde incelemeyi engelledi i/zorla tırdı ı iddiasıyla 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin 1. fıkrasının (d) bendi uyarınca gayri safi gelirinin ..... oranında olmak üzere 27.920.236,37-TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ili kin **Rekabet Kurulu'nun 29.04.2021 tarih ve 21-24/278-123 sayılı kararının**; hukuka aykırı oldu u, yerinde inceleme için irketin Genel Merkezine de il stanbul ofisine gidilmi oldu u ve pandemi nedeniyle uzaktan çalı manın uygulandı ı irkette yerinde inceleme sürecinde aksaklık ya anmasının ola an oldu u, organizasyon emasında gösterilen 'yetkili' ki inin bilgisayar ve mobil cihazından veri silindi ine dair bir tespit yapılmamı oldu u, bir çalı an tarafından Whatsapp sohbet uygulamasındaki bazı mesajların silindi ine ili kin tespit yapıldı ı ancak cep telefonları ve bu ba lamda Whatsapp uygulamaları gibi te ebbüslerin kontrolünde olmayan dijital ortamlar bakımından te ebbüslere sorumluluk yüklenemeyece i belirtilerek iptali ile dava konusu i lemin nedeniyle ihtirazi kayıtlı ve indirimden yararlanmak suretiyle pe in olarak ödenen 20.940.177,28-TL tutarındaki idari para cezasının ödeme tarihinden itibaren i lyecek yasal faiziyle birlikte iadesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Dava konusu i lemin hukuka uygun oldu u, 18.03.2021 tarihinde yerinde incelemede görevli meslek personeli tarafından davacı irketin stanbul ilinde bulunan bir ofisinde yerinde inceleme yapıldı ı, bu denetim esnasında davacı irket tarafından yerinde incelemenin zorla tırdı ı ve engellendi i tespit edildi inden, dava konusu i lemin tesis edildi i belirtilerek davanın reddine karar verilmesi istenilmektedir.

**TÜRK M LLET ADINA**

Karar veren Ankara 17. dare Mahkemesince, duru ma için önceden belirlenen ve taraflara duyurulan 27.12.2022 günü duru maya davacı vekili Av. Mehmet Haluk Arı'nın ve davalı idareyi temsilen Av. Tu ba Ye il'in geldi i görülerek, taraflara usulüne göre söz verilip açıklamaları dinlendikten sonra duru maya son verildi, dava dosyası incelenmek suretiyle uyu mazlı ın esası hakkında i in gere i görü üldü:

Dava, davacı irket tarafından, Rekabet Kurulunun 17.03.2021 tarih ve 21-14/177-M sayılı kararıyla hızlı tüketim malları sektöründe üretici/tedarikçi olarak faaliyet gösteren te ebbüsler hakkında ön ara tırma yapılmasına karar verilmesi üzerine ön ara tırma kapsamında yapılan yerinde incelemeyi engelledi i/zorla tırdı ı iddiasıyla 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin 1. fıkrasının (d) bendi uyarınca gayri safi gelirinin ..... oranında olmak üzere 27.920.236,37-TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ili kin

**T.C.**  
**ANKARA**  
**17. DARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2022/4

**KARAR NO** : 2022/2942

Rekabet Kurulu'nun 29.04.2021 tarih ve 21-24/278-123 sayılı kararının iptali ile dava konusu işlem nedeniyle ihtirazi kayıtlı ve indirimden yararlanmak suretiyle peşin olarak ödenen 20.940.177,28-TL tutarındaki idari para cezasının ödeme tarihinden itibaren ilave olacak yasal faiziyle birlikte iadesine karar verilmesi istenmiştir.

Mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşmaların, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak amacıyla hazırlanıp yürürlüğe konulmuş olan 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un kapsamı **2. maddesinde**; Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşmalar, uygulama ve kararlar ile piyasaya hâkim olan teebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukukî işlem ve davranışlar, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemler olarak belirlenmiştir.

4054 sayılı Kanunun "Bilgi isteme" başlıklı **14. maddesinde**; "Kurul, bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken, gerekli gördüğü her türlü bilgiyi tüm kamu kurum ve kuruluşlarından, teebbüslerden ve teebbüs birliklerinden isteyebilir. Bu makamlar, teebbüsler ve teebbüs birliklerinin yetkilileri istenen bilgileri Kurulun belirleyeceği süre içinde vermek zorundadır. " hükmü, " Yerinde inceleme " başlıklı **15 maddesinde**; "Kurul, bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken gerekli gördüğü hallerde, teebbüs ve teebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabilir. Bu amaçla teebbüslerin veya teebbüs birliklerinin: a) Defterlerini, fiziki ve elektronik ortam ile bilişim sistemlerinde tutulan her türlü verilerini ve belgelerini inceleyebilir, bunların kopyalarını ve fiziki örneklerini alabilir, / b) Belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebilir, c) Teebbüslerin her türlü mal varlığına ilişkin mahallinde incelemeler yapabilir. İnceleme, Kurul emrinde çalışan uzmanlar tarafından yapılır. Uzmanlar incelemeye giderken yanlarında incelemenin konusunu, amacını ve yanlış bilgi verilmesi halinde idarî para cezası uygulanacağını gösteren bir yetki belgesi bulundurlar. İlgililer istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlüdür. Yerinde incelemenin engellenmesi veya engellenme olasılığının bulunması durumunda sulh ceza hakimi kararı ile yerinde inceleme yapılır. " hükmü bulunmakta, hangi hallerde idari para cezasının uygulanacağını belirlediği **16.maddesinin** ( c ) bendinde belirtildiği üzere; Kanunun 14 ve 15 inci maddelerinin uygulanmasında eksik, yanlış ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi ya da bilgi veya belgenin belirlenen süre içinde ya da hiç verilmemesi fiili, ( d ) bendinde ise; Yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorla tırılması fiilleri idari para cezasının uygulanmasını gerektiren fiiller olarak hükme bağlanmıştır ve (a), (b) ve (c) bentlerinde belirtilenler için teebbüsler ile teebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin binde biri oranında, (d) bendinde belirtilenler için ise aynı şekilde saptanacak olan gayri safi gelirlerinin binde beşi oranında idarî para cezasının verileceği hüküm altına alınmıştır.

Yerinde inceleme yapma yetkisi, 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesi uyarınca Kurul'a

**T.C.**  
**ANKARA**  
**17. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2022/4

**KARAR NO** : 2022/2942

Kanun'un kendisine verdi i görevleri yerine getirmek üzere tanınan ve do ası gere i te ebbüslere haber verilmeksizin, ansızın, süratli ve kesintisiz biçimde gerçekle tirilmesi gereken bir uygulamadır. Uzmanlarca yerinde incelemeye gidildi i ve gerekli bilgilendirmeler yapıldı ı andan itibaren te ebbüs yöneticisinin dosyalarda oynama yapılmamasını temin etmesi ve Kurul görevlilerinin diledikleri odaya girmelerine, dilediklerinde beklemelerine izin verilmesi, ayrıca hiçbir ekilde delil karartmaya yönelik davranı larda bulunulmaması gerekmektedir.

Öte yandan, 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesinin getirilme amacının, mevcut belgelere o anda ve mevcut hâliyle ula mak ve bu belgeler ı ı nda bir sonuca ula ılması sa lamak olması ve bu konuda e-posta bilgilerinin ilk ula ılması gereken bilgiler olması kar ısında, yerinde inceleme anında ula ılabilecek belgelere ula ılmaması hâlinde, sonradan yapılan incelemeler ile o andaki bilgi ve belgelere ula ıldı ından söz etme imkânı bulunamayaca ından, gecikerek yahut belgelerin ortadan kaldırılmasının ardından yapılan bir yerinde incelemenin Kanun'la hedeflenen amacı ve faydayı sa lamayaca ı dolayısıyla böyle bir durumun Kanun'un ilgili maddelerinin ihlâli olarak kabul edilmesi gerekti i açıktır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı irket tarafından, Rekabet Kurulunun 17.03.2021 tarih ve 21-14/177-M sayılı kararıyla hızlı tüketim malları sektöründe üretici/tedarikçi olarak faaliyet gösteren te ebbüsler hakkında ön ara tırma yapılmasına karar verilmesi üzerine ön ara tırma kapsamında yapılan yerinde incelemeyi engelledi i/zorla tırdı ı iddiasıyla 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin 1. fıkrasının (d) bendi uyarınca gayri safi gelirininde ..... oranında olmak üzere 27.920.236,37-TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ili kin Rekabet Kurulu'nun 29.04.2021 tarih ve 21-24/278-123 sayılı kararının iptali ile dava konusu i lem nedeniyle ihtirazi kayıtlı ve indirimden yararlanmak suretiyle pe in olarak ödenen 20.940.177,28-TL tutarındaki idari para cezasının ödeme tarihinden itibaren i leyecek yasal faiziyle birlikte iadesine karar verilmesi istemiyle bakılmakta olan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Olayda, Rekabet Kurulunun 17.03.2021 tarih ve 21-147/177-M sayılı kararı uyarınca ba latılan önara tırma kapsamında davalı idarenin inceleme elemanlarının 18.03.2021 tarihinde saat 09.52'de davacı irketin i yeri adresi olan stanbul ili, Üsküdar ilçesi, Küçük Çamlıca Mahallesi, Prof. Dr. Fahrettin Kerim Gökay Caddesi, No:56 adresine yerine inceleme yapmak üzere geldi i, saat 09.53'te güvenlik kabinine intikal eden dari ler Sorumlusunun incelemede görevli meslek personeli tarafından inceleme usulü hakkında bilgilendirildi i, inceleme ekibi tarafından yetkili ki ilerle görü lmek istendi i hususunun belirtildi i, ilgili tarafından te ebbüste kendisinden ba ka hiç kimsenin olmadı ı bilgisinin verildi i, saat 09.55'te te ebbüs binasına girildi i, 09.56'da inceleme usulü hakkında detaylı bilgilendirme yapıldı ı, te ebbüs çalı anlarına bir duyuru yapılarak inceleme heyeti tarafından yerinde incelemenin ba latıldı ı, bu an itibarıyla yerinde inceleme tamamlanana kadar bilgisayarlardan, elektronik postalardan ve sair depolama cihazlarından herhangi bir suretle e-posta ya da belge silinmemesi aksi takdirde bu durumun tespit edilebilece i ve silinen içerikten ba ımsız olarak yerinde incelemenin engellenmesi veya zorla tırılması olarak de erlendirilebilece i konusunda uyarı yapıldı ı, saat 10.01-10.04 arasında dari ler Sorumlusu ile telefonda görü lüdü ü, kendisine de inceleme konusu ve usulü hakkında detaylı bilgi verildi i, yerinde incelemenin an itibarıyla ba ladı ı, personelin özellikle elektronik ortam ve bili im sistemlerinde tutulan hiçbir veriyi silmemesi gerekti i uyarısında

**T.C.**  
**ANKARA**  
**17. DARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2022/4

**KARAR NO** : 2022/2942

bulunuldu u ve yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorla tırılması durumunda te ebbüsün cezai yaptırıma maruz kalabilece i hususunun tekraren ifade edildi i, saat 10.10'da irket avukatı ile görü üldü ü ve avukatın te ebbüse en kısa zamanda intikal edece i bilgisinin inceleme ekibine verildi i, saat 10.10'da inceleme ekibi tarafından yerinde incelemeye bir an önce ba lanması gerekti i hususunun bir kez daha hatırlatıldı ı, saat 10.13-10.15 arasında telefonda görü ülererek incelemeye hemen ba lanması gerekti inin ifade edildi i, saat 10.15'te te ebbüsün organizasyon emasının istenildi i, saat 10.25'te hala incelemeye ba lanamaması sebebiyle geciktirilme ya da engelleme durumunda tutanak tutulaca ının tekrar hatırlatıldı ı, saat 10.34 sularında hala incelemeye ba lanamaması sebebiyle tutanak tutulmaya ba landı ı, saat 10.43'te cra Kurulu Ba kanı ve cra Kurulu üyelerinin yer aldı ı organizasyon eması ile Pazarlama Grup Ba kanlı ı ve buna ba lı kategori müdürlüklerini gösterir organizasyon emasının te ebbüs yetkilisi tarafından yerinde inceleme ekibine verilmesiyle incelemeye ba lanabildi i, saat 10.45'te yerinde inceleme ekibi tarafından ema üzerinden belirlenen Pazarlama Grup Ba kanı ve Kategori Müdürü (Tuzlu Atı tırmalık) Vekili, Fonksiyonel Ürünler Sorumlusu, Kategori Müdürü (Sütlük ve Donuk Ürün), Kıdemli Kategori Müdürü (Bisküvi ve Kaplamasız Gofret) , Kıdemli Kategori Müdürü (Çikolata), Kıdemli Kategori Müdürü (Kek)'nün te ebbüse gelmesi gerekti i hususunun Avukata bildirildi i, saat 10.50'de kapı giri kayıtlarından Pazarlama Grup Ba kanı'nın ve Kıdemli Kategori Müdürü'nün incelemede görevli personeli tarafından te ebbüse intikal edildi inden beri te ebbüste oldu u ancak bu bilginin yerinde inceleme ekibine verilmedi inin anla ıldı ı, nitekim aynı zamanda icra kurulu üyesi olan ve kapı giri kayıtları tutulmayan ahsın saat 09.00 itibarıyla inceleme yerine giri yaptı ı irket güvenlik amiri tarafından teyit edildi i, halbuki incelemeye ba lanmadan önce te ebbüs çalı anına yetkili ki ilerle görü ülmek istendi i hususu belirtilmesine ra men ilgili tarafından te ebbüste kendisinden ba ka hiç kimsenin olmadı ının ifade edildi i, saat 10.51'de incelemeye ba landı ı, saat 12.37'de yine salgın sebebiyle ofis dı nda çalı tı ı tespit edilen Ulusal Zincir Mü teri Müdürü, e-ticaret Mü teri Müdürü ve Alternatif Kanallar Müdürü'nün te ebbüse gelmelerinin talep edildi i, ilgililerin te ebbüse intikal etmesi sonrasında incelemelerin gerçekleştirildi i, Ulusal Zincir Mü teri Müdürü'nün mobil cihazında yapılan inceleme esnasında kendilerine daha önceden herhangi bir veri silinmemesi uyarında bulunulmasına ra men saat 12.43 itibarıyla bazı yazı maların silindi ine ili kin emareler oldu unun anla ıldı ı, söz konusu yazı maya ili kin log kaydı dökümlerine tutanak ekinde yer verildi i, söz konusu yazı manın silinip silinmedi inin tespiti amacıyla silme i lemne konu yazı manın kar ı tarafı olan Yerel Zincir Mü teri Müdürü'nün saat 22.09'da incelemenin derinle tirilmesi maksadıyla te ebbüse davet edildi i, ilgilinin te ebbüse intikal etmesi sonrasında incelemenin gerçekleştirildi i, anlatılan süreç itibarıyla 18.03.2021 tarihinde yerinde inceleme yapılmak istenen davacı irket tarafından incelemenin zorla tırıldı ı ve engellendi inden bahisle dava konusu i lemin tesis edildi i görülmektedir.

Uyu mazlıkta, Rekabet Kurulunun 17.03.2021 tarih ve 21-147/177-M sayılı kararı uyarınca ba latılan önara tırma kapsamında 18.03.2021 tarihinde davacı irketin i yeri adresinde yapılan yerinde inceleme sırasında Ulusal Zincir Mü teri Müdürü'nün mobil cihazındaki bazı yazı maların silindi ine ili kin alınan log kayıtlarının teknik incelemeye tabi tutuldu u, teknik inceleme sonucunda temizlenen yazı madaki tek mesajın "*Messages to this chat and calls are now secured with end-to-end encryption. Tap for more info.*" oldu u, bu mesajın tarihinin "sohbeti temizle" yapılan tarihle bire bir e le ti i, yazı manın di er

**T.C.**  
**ANKARA**  
**17. DARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2022/4

**KARAR NO** : 2022/2942

tarafında ise geçmi te gönderilmi tüm mesajların durdu unun tespit edildi i, bu itibarla davacı irket çalı anı tarafından tüm uyarılara ra men te ebbüse ait verilen silinmesi sebebiyle meslek personelinin incelemede elde edebilece i olası delil ve bulgulara eri iminin zorla tırıldı ı ve engellenmeye çalı ıldı ı anla ılmaktadır.

Bu durumda, ba latılan yerinde incelemeyle beraber hiçbir irket yetkilisinin dijital cihazlarında yer alan hiçbir veriyi silmemesinin kanun gere i oldu u ve bu konuda irket yetkililerinin ara tırma sürecinde müteaddit defalar uyarıldı ı, buna ra men davacı irket çalı anı tarafından te ebbüse ait verilen silinmesi sebebiyle meslek personelinin incelemede elde edebilece i olası delil ve bulgulara eri iminin zorla tırıldı ı ve engellenmeye çalı ıldı ı anla ıldı ından, davacının 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin 1. fıkrasının (d) bendi uyarınca gayri safi gelirinin ..... oranında olmak üzere 27.920.236,37-TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ili kin Rekabet Kurulu'nun 29.04.2021 tarih ve 21-24/278-123 sayılı kararında hukuka aykırılık bulunmadı ı sonucuna varılmı tır.

Öte yandan, dava konusu i lemde hukuka aykırılık bulunmadı ından, hukuka uygun bulunan bu i lem nedeniyle davacıdan tahsil edilen tutarın iadesi talebinin de reddine karar verilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, a a ıda dökümü yapılan ve davacı tarafından kar ılanan 553,00-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, kararın verildi i tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duru malı i ler için belirlenen 11.000,00-TL avukatlık ücreti ile davalı idare tarafından kar ılanan 23,00-TL vekalet harcının davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta avansının talep edilmemesi halinde kararın kesinle mesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebli ini izleyen günden itibaren **30 gün** içerisinde **Ankara Bölge dare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere**, 27/12/2022 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan  
MUSTAFA HASTAO LU  
101552

Üye  
ÖMÜR KADR SARI  
182309

Üye  
HAKAN GÖKCE  
178502

YARGILAMA G DERLER		:
Ba vurma Harcı :	59,30 TL	
Karar Harcı :	59,30 TL	
Y.D. Harcı :	97,70 TL	
YD tiraz Harcı :	220,70 TL	
Vekalet Harcı :	20,00 TL	
Posta Gideri :	96,00 TL	
<b>TOPLAM</b> :	<b>553,00 TL</b>	