

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA Dairesi
ESAS NO : 2021/879
KARAR NO : 2022/684

İSTİNAF BA VURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : TAD P L Ç FENN YEM SANAY VE T CARET L M TED
RKET

VEKİL : AV. H LAL SOLAK - UETS[16639-36164-45792]

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU

VEKİL : AV. ÜKRÜYE YAVUZ/Aynı Yerde

İSTEMİN ÖZETİ

: Piliç eti üretiminde faaliyet gösteren davacı şirketin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16. maddesinin 1. fıkrasının c bendini ihlal ettiği iden bahisle 86.874,86-TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 13.03.2019 tarih ve 19-12/155-70 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; Kanunun 14 ve 15 inci maddelerinin uygulanmasında eksik, yanlış ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi ya da bilgi veya belgenin belirlenen süre içinde ya da hiç verilmediği durumlarda yıllık gayrisafi gelirinin binde biri oranında idari para cezası verileceğinin hükme bağlanması, davacı şirketin beyaz et üretimine ilişkin tabloları incelendiğinde, pazar payının büyük bir kısmının iç piyasaya ilişkin olduğu, davacının soru turuna kapsamında verdiği savunmaları incelendiğinde ise, pazar payının büyük kısmının ihracaata yönelik olduğu beyan ettiği anlaşılmakla, Kanunun 14 ve 15 inci maddelerinin uygulanmasında yanlış, yanıltıcı bilgi veya belge verildiği sonucuna varıldığından davacı şirketin 2018 yılı gayrisafi gelirinin binde biri oranında idari para cezasıyla cezalandırılmasına dair dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 8. Daire Mahkemesi'nce verilen 21/01/2021 tarih ve E:2019/2339, K:2021/144 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf ba vurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ

: Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf ba vurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Daire Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Ankara 8. Daire Mahkemesi'nce verilen 21/01/2021 tarih ve E:2019/2339, K:2021/144 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf ba vurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın **istinaf ba vurusunun REDDİNE**, yargılama giderlerinin ba vuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın ve fazla yatırılan 59,30 TL harcın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danı tay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 26/05/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Ba kan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
HÜSEYİN MISIR
38043

Üye
TU BA SÜRÜCÜ
101135

fy