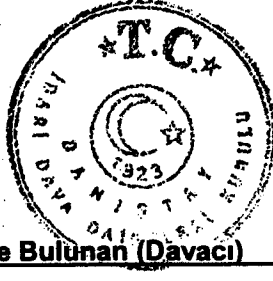


T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No:2005/3441
Karar No:2008/616



Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) : Akmaya Sanayi ve Tic. A.Ş.
Vekili : Av. Hamdi Say
Üniversite Mah. Civan Sok. No:6/8
Avcılar/İSTANBUL

Diğer Davacılar : 1- Hasan Yaşar
2- A.Kadri Ekşi

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok
Bilkent/ANKARA

İstem Özet : Danıştay Onüçüncü Dairesinin 14.9.2005 günlü, E:2005/1693, K:2005/3614 sayılı kararının, davanın süreaşımı yönünden reddine ilişkin kısmının temyizden incelenerek bozulması davacılarından Akmaya Sanayi ve Tic.A.Ş.tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi Pınar Kara'nın Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Ünal Demirci'nin Düşüncesi : Danıştay dava dairelerince verilen kararların temyizden incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca gereği görüldü:

Dava, Rekabet Kurulu'nun 27.06.2000 günlü 00-24/255-138 sayılı kararının davacılara ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesi 14.9.2005 günlü, E:2005/1693, K:2005/3614 sayılı kararıyla; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 7. maddesinde; dava açma süresinin, özel kanunlarında ayrı süre gösterilmeyen hallerde Danıştay'da ve idare mahkemelerinde

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No:2005/3441
Karar No:2008/616



altmış gün olduğunun belirtildiği, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 61. maddesinde de, bu Kanun uyarınca ilgili taraflara yapılacak bildirimlerin, 7201 sayılı Kanunun hükümlerine göre yerine getirileceğinin hükme bağlandığı, 7201 sayılı Tebligat Kanunu'nun 11. maddesinde ise, vekil vasıtasıyla takip edilen işlemde tebligatın vekile yapılacağına öngörüldüğü, dosyanın incelenmesinden, davacı tarafından noterde düzenlenen 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun çerçevesinde, Rekabet Kurumu ve Rekabet Kurulu nezdinde, her türlü hizmet birimlerinde adlarına her türlü yazılı belgesi teslim almaya, tebellüğe ve/veya tebellüğe ilişkin Yetki Belgesi dolayısıyla, dava konusu Kararın 20.10.2000 tarihinde şirket temsilcisine tebliğ edildiği, bu tarihten önce şirket adına yetki verilen kişinin yetkisine son verildiğine ilişkin bir bilgi ve belgenin de ibraz edilmediğinin anlaşılması karşısında, 7201 sayılı Kanunun anılan maddesi uyarınca şirket vekiline tebliğ edilen uyuşmazlık konusu karara karşı yasal 60 günlük dava açma süresi içerisinde dava açılması gerekirken bu süre geçirilerek 20.08.2001 tarihinde açılan davanın anılan şirket yönünden süre aşımı nedeniyle esasını inceleme olanağının bulunmadığı, davanın diğer davacılar yönünden incelenmesine gelince; 4054 sayılı Kanun'un 40. maddesinde, Kurulun re'sen veya başvuru üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar verebileceği, 43. maddesinde, Rekabet Kurulu'nun soruşturma yapılmasına karar verdikten sonra, görevli raportör veya raportörlerle birlikte soruşturmayı yürütecek Kurul üyesi veya üyelerini de belirleyeceği; 44. maddesinde, Kurul adına hareket eden ve Kurul tarafından belirlenip görevlendirilen Kurul üyesi ve raportörlerden oluşan bir heyetin, soruşturma safhasında bu Kanunun 14. maddesinde düzenlenen bilgi isteme ve 15. maddesinde düzenlenen yerinde inceleme yetkilerini kullanabileceği ve 45. maddesinde ise, soruşturma safhası sonunda hazırlanan raporun tüm Kurul üyeleri ile ilgili taraflara tebliğ edileceği, Kanunu ihlâl ettiği belirlenenlere yazılı savunmalarını 30 gün içinde Kurula göndermelerinin bildirileceği, tarafların gönderecekleri savunmalarına karşı soruşturmayı yürütmekle görevlendirilenlerin 15 gün içinde ek yazılı görüş hazırlayacakları ve bu görüşün de tüm Kurul üyelerine ve ilgili taraflara bildirileceğinin öngörüldüğü, belirtilen hükümlerin birlikte irdelenmesinden, soruşturma aşamasında görevlendirilen Kurul üyesi ve raportörlerden oluşan heyetin, Kanun'un ihlâli iddiasıyla ilgili her türlü bilgi ve belgeyi toplayıp, bunları değerlendirerek soruşturma raporu hazırladığı ve ayrıca tarafların bu rapora karşı gönderecekleri savunma üzerine de ek yazılı görüş hazırlayarak Kurul üyelerine ve ilgili taraflara bildirdikleri, dava dosyasının ve eki işlem dosyasının incelenmesinden; Kurul üyelerinden birinin başkanlığında yapılan soruşturma sonucunda hazırlanan raporda, aralarında davacı şirketin de bulunduğu bazı şirketlerin gerçekleştirdikleri eylemlere yer verilip,

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No:2005/3441
Karar No:2008/616

elde edilen bilgi ve belgelerin değerlendirilerek 4054 sayılı Kanunun 4. maddesinin ihlâl edildiği sonucuna varıldığı ve bu nedenle şirkete ve yönetim kurulu üyelerine verilecek para cezalarının belirtildiği, soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin bu raporu Kurul Üyesi Soruşturma Heyeti Başkanı sıfatıyla imzaladığı, öte yandan bu raporla ilgili olarak yapılan yazılı savunmaya karşı soruşturma heyetince hazırlanan ek yazılı görüşte de soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin imzasının bulunduğu anlaşıldığı, bu durumda, soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin, soruşturma raporunun ve bu rapora karşı verilen savunmayla ilgili olarak hazırlanan ek yazılı görüşün oluşturulması aşamasında bulunmak, raporu ve ek görüşü imzalamak suretiyle görüşünü önceden oluşturduğu ve açıkladığı dikkate alındığında, aynı üyenin soruşturma raporunun ve savunmanın objektif bir şekilde tartışılıp değerlendirilmesinin gerekli olduğu nihaî kararın verileceği toplantıya katılıp oy kullanmasının tarafsızlık ilkesine aykırı olduğu sonucuna varıldığı ve bu nedenle, dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçeleri ile, davanın, davacı şirket yönünden süreaşımı nedeniyle reddine ve dava konusu Rekabet Kurulu kararının diğer davalılara ilişkin kısmının ise iptaline karar vermiştir.

Davalılardan, Akmaya Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin, kararın süreaşımı nedeniyle reddine ilişkin kısmını temyiz etmekte ve kararın bu kısmının bozulmasına karar verilmesini istemektedir.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davalılardan Akmaya Sanayi A.Ş.'nin temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 14.9.2005 günlü, E:2005/1693, K:2005/3614 sayılı kararının ONANMASINA, 27.3.2008 günü oybirliği ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Danıştay Başkanvekili
Sinan Yörükoğlu

11. Daire Başkanı
Mustafa İlhan Dinç

5. Daire Başkanı
Turan Falcıoğlu

12. Daire Başkanı
Yücel İrmak

10. Daire Başkanı
Mehmet Ünlüçay

6. Daire Başkanı
Bekir Aksoylu

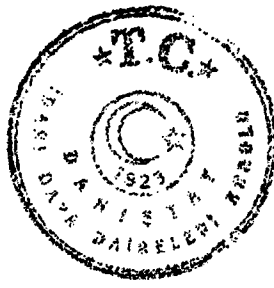
8. Daire Başkanı
Ayla Alkivloğlu

2. Daire Başkan V.
Kamuran Erbuğa

6. Daire Üyesi
Banu Dilçin



**T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU**
Esas No:2005/3441
Karar No:2008/616



11. Daire Üyesi
Ahmet Hamdi Ünlü

6. Daire Üyesi
Nazlı Koçer

11. Daire Üyesi
İzge Nazlıoğlu

5. Daire Üyesi
Salih Er

2. Daire Üyesi
Murat Cebeci

8. Daire Üyesi
Yeniay Kaya

2. Daire Üyesi
Kırdar Özsoylu

5. Daire Üyesi
Sadri Bozkurt

2. Daire Üyesi
Ayla Günenç

6. Daire Üyesi
Zeynep Yılmaz

8. Daire Üyesi
Sıddık Yıldız

12. Daire Üyesi
Efser Koçakoğlu

10. Daire Üyesi
Nüket Yoklamacıoğlu

8. Daire Üyesi
Atıl Üzelgün

5. Daire Üyesi
Hayrettin Kadioğlu

10. Daire Üyesi
İbrahim Berberoğlu

12. Daire Üyesi
Muzaffer Dilek

11. Daire Üyesi
Hüseyin Poroy

12. Daire Üyesi
Erkan Cantekin

10. Daire Üyesi
Tülin Özdemir

A/D-3/4/2008