

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No:2015/4070  
Karar No:2021/1845

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : Buhari Otomotiv Mamülleri Pazarlama İmalat Sanayi  
ve Ticaret A.Ş.

VEKİLİ : Av. Demet ALTINNAR  
Dr. Cemil Bengü Cad., Ata Plaza No:3, K:5/26  
Çağlayan-Kağıthane/İSTANBUL

KARŞI TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu  
Üniversiteler Mah., 1597. Cad., No:9 Bilkent / ANKARA  
[35495-15945-49388] Uets

VEKİLİ : Av. Mehmet Mete BAŞBUĞ - Aynı adreste

İSTEMİN KONUSU : Ankara 10. İdare Mahkemesi'nin 30/03/2015 tarih ve  
E:2014/1202, K:2015/353 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ

Dava konusu istem: Davacı şirket tarafından, Shell&Turcas Petrolculük A.Ş.'nin (Shell) yapmış olduğu dikey anlaşma ve çeşitli uygulamalar yolu ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun ve 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyet Tebliği ihlâl ettiği iddiasıyla yapmış olduğu başvurunun reddine ilişkin Rekabet Kurumu'nun (KURUM) 19/12/2013 tarih ve 413 sayılı kararının iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: Ankara 10. İdare Mahkemesi'nce; davacı şirketin İstanbul İli, Beylikdüzü İlçesi, Yakuplu Köyü, 360 ada, 7 sayılı parselde bulunan akaryakıt istasyonunun maliki olduğu, davacı şirket ile Shell arasında 13/03/2006 tarihinde 5 yıl süreli akaryakıt bayilik sözleşmesi imzalandığı, bu şekilde taraflar arasında rekabet mevzuatı kapsamında dikey anlaşma meydana geldiği, bununla birlikte davacı şirket ile Shell arasında akdedilen 13/03/2011 tarihli bayilik sözleşmesi ile çerçeve anlaşmanın ve 22/06/2011 tarihli ek protokolün tarafların özgür iradeleriyle imzalandığı, bu nedenle taraflar arasındaki dikey ilişkinin özgür iradeyle yeniden kurulduğu, dolayısıyla söz konusu dikey ilişkinin 13/03/2016 tarihine kadar grup muafiyetinden yararlanacağı, ayrıca dikey ilişkinin malik ile bayinin aynı teşebbüs olması nedeniyle 2002/2 sayılı Tebliğin 5. maddesinde yer alan istisna kapsamında olmadığı anlaşıldığından, davacı şirket tarafından yapılan başvurunun reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuğa aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacı tarafından, dikey ilişkinin bir bütün olarak yenilenmediği, sözleşmenin yenilenmiş olmasının dikey ilişkinin de yenilendiği anlamına gelmediği, Shell tarafından tapudaki kayıtların haciz nedeniyle terkin edilemediği ifade



T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No:2015/4070  
Karar No:2021/1845

edilmesine rağmen söz konusu hacze ilişkin herhangi bir araştırma yapılmadığı, haczin intifa hakkının terkinine engel olmadığı ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, dava konusu Kurul kararının hukuka uygun olduğu belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ AHMET ASYA'NIN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını geçektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki Ankara 10. İdare Mahkemesi'nin 30/03/2015 tarih ve E:2014/1202, K:2015/353 sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının **ONANMASINA**,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
5. 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 24/05/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	Dr. Hasan	Fatih Mehmet	Tayyibe	Ali
ÖZGÜR	GÜL	ALKIŞ	KAYCIOĞLU	ÖZGÜR

