

T.C.
ANKARA
11. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/1883
KARAR NO : 2018/530

Tarih : 26.03.2018
Sayı : 2455
SDP : 640

DAVACI : ALKAN GRUP TURİZM İŞLETMELERİ A.Ş. (TEZ TOUR)
VEKİLİ : AV. KEREM HASBAKKAL
Tevfik Erdönmez Sok. No:26/4 Esentepe Şişli/İSTANBUL

DAVALI : REKABET KURUMU /ANKARA
VEKİLİ : AV. ÜMMÜ DUYGU BATUR /Aynı yerde

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4.maddesinin ihlal edildiğinden bahisle, davacı şirketin 1.993.445,40TL idari para cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin Kurul kararının; rekabeti bozucu ve pazarı etkileyecek şekilde anlaşma yapılmadığı, ana pazarın yanlış tanımlandığı, delillerin eksik ve yanlış değerlendirildiği ve cezanın miktarının fahiş olduğu ileri sürülerek iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı şirketin, dava dışı İati Turizm Ticaret A.Ş aracılığıyla Rusya'dan gelen müşterilerin Antalya'da bulunan otellere kabul edilmemesi yönünde anlaşmalar yaparak baskı kurduğu, bu eylemin Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4.maddesini ihlal ettiği ve dava konusu işlemin mevzuata uygun tesis edildiği belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 11. İdare Mahkemesince, duruşma için önceden belirlenen 07.03.2018 tarihinde davacı vekili Av. Kerem HASBAKKAL ve davalı idareyi temsilen Av. Ümmü Duygu BATUR'un geldiği görülerek, taraflar usulünce dinlenip, duruşmaya son verildikten sonra, dava dosyası incelenmek suretiyle işin gereği görüldü.

Dava; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4.maddesinin ihlal edildiğinden bahisle, davacı şirketin 1.993.445,40TL idari para cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin 21.11.2016 tarih ve 16-40/662-296 sayılı Kurul kararının iptaline karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4.maddesinde; *"Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.*

Bu haller, özellikle şunlardır:

- a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi,*
- b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,*
- c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,*
- d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni*



T.C.
ANKARA
11. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/1883

KARAR NO : 2018/530

gireceklerin engellenmesi,

e) Mühürsüz bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,

f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi,

Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder.

Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." hükmüne ve "İdarî Para Cezası" başlıklı 16.maddesinin 3.fikrasında; "Bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir. " düzenlemesine yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; 2013 yılında yapılan bir şikayet üzerine yürütülen soruşturma neticesinde davacı şirketin üç teşebbüsle birlikte hareket ederek, dava dışı İati Turizm Ticaret A.Ş aracılığıyla Rusya'dan gelen müşterilerin Antalya'da bulunan otellere kabul edilmemesi yönünde anlaşmalar yaptığı ve bu suretle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4.maddesini ihlal ettiğinin tespit edildiği, bu tespit neticesinde davacı şirketin 2015 mali yılı sonunda oluşan yıllık gayri safi gelirlerinin %0,35'i oranında olacak şekilde 1.993.445,40TL idari para cezasıyla cezalandırılmasına 21.11.2016 tarih ve 16-40/662-296 sayılı Kurul işlemiyle karar verildiği ve bu işlemin iptaline karar verilmesi istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

4054 sayılı Kanun'un yukarıda aktarılan hükümlerinde rekabeti bozucu davranışların neler olduğu örnekseme olarak belirlenmiş, bu ve bunlar gibi rekabeti bozucu davranışların yasak olduğu belirtilmiş ve bu yasak davranışlarda bulunanlara karar tarihine en yakın mali yılın sonunda oluşan yıllık gayri safi gelirlerinin %10'una kadar idari para cezası verileceği düzenlenmiştir.

Bakılan davada davacı şirkete, dava dışı üç teşebbüsle birlikte hareket ettiği ve bu ortak hareketle yine dava dışı İati Turizm Ticaret A.Ş aracılığıyla Rusya'dan gelen müşterilerin Antalya'da bulunan otellere kabul edilmemesi yönünde anlaşmalar yapmak suretiyle rekabeti bozduğu fiilleri isnat edilmiştir.

Davacı şirkete, dava dışı üç teşebbüsle birlikte hareket ettiği isnadına ilişkin olarak yapılan incelemede;

Dosya kapsamında bulunan ve dava konusu Kurul kararına esas teşkil eden delillerden, dava dışı İati Turizm Ticaret A.Ş'nin pazar faaliyetlerinin engellenmesi yönünde kesin bir birliktelik bulunmadığı saptanmıştır.

Zira Kurul kararında "delil 5" olarak nitelendirilen belgede; dava dışı bir otelin, davacı şirket aracılığıyla gelen müşterileri kabul edeceğini ve fakat davacı şirketin birlikte hareket ettiği iddia



T.C.
ANKARA
11. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/1883

KARAR NO : 2018/530

olunan diğer üç teşebbüs aracılığıyla gelen müşterileri kabul etmeyeceğini elektronik posta yoluyla bildirdiği görülmektedir. Dolayısıyla davacı şirketin, dava dışı diğer üç teşebbüsle birlikte hareket etmediği anlaşılmaktadır.

Davacı şirkete, dava dışı İati Turizm Ticaret A.Ş aracılığıyla Rusya'dan gelen müşterilerin Antalya'da bulunan otellere kabul edilmemesi yönünde anlaşmalar yapmak suretiyle rekabeti bozduğu isnadına ilişkin olarak yapılan incelemede;

Soruşturma dosyası kapsamında bulunan delillerin hemen tamamına yakınının elektronik posta yoluyla gönderilen tek taraflı irade beyanları olduğu, bunlar haricinde davacı şirketin üzerine atılı eylemde bulunduğu ilişkin olarak somut delil bulunmadığı anlaşılmaktadır. Keza davacı şirketin rekabeti bozucu davranışlarına maruz kaldığı iddia olunan dava dışı İati Turizm Ticaret A.Ş'nin, davacı şirkete isnat edilen fiillerin başladığı 2013 yılından itibaren pazar payı ve gelirlerini, oranı her yıl daha da yükselmek suretiyle artırdığı görülmektedir. Dolayısıyla davacı şirkete isnat edilen fiil sonucu olduğu iddia olunan rekabetin bozulduğu hususu ile dava dışı İati Turizm Ticaret A.Ş'nin pazar payı ve gelirlerini yükselttiği somut durumu birbirinin tersi konumundadır. Bu haliyle davacı şirketin, dava dışı İati Turizm Ticaret A.Ş'ye karşı rekabeti bozucu fiillerde bulunduğu iddiasının gerçeği yansıtmadığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda; davacı şirketin, dava dışı diğer üç teşebbüsle birlikte hareket etmediği ve dava dışı İati Turizm Ticaret A.Ş'ye karşı 4054 sayılı Kanun'un 4.maddesinde belirlenen rekabete aykırı davranışlarda bulunmadığı anlaşıldığından, davacı şirketin 1.993.445,40TL idari para cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, **dava konusu işlemin iptaline**, aşağıda dökümü yapılan yargılama gideri ile A.A.Ü.T uyarınca duruşmalı davalar için belirlenen 1.660,00TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta giderinin kararın kesinleşmesi üzerine davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 (otuz) gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere, 09/03/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
YILMAZ ACER
37810

Üye
LEYLA BAKIR
167855

Üye
İBRAHİM KOÇER
182281

Elektronik imza
net ile aynidir

YARGILAMA GİDERLERİ :	
Başvurma Harcı	: 31,40 TL
Karar Harcı	: 31,40 TL
Y.D. Harcı	: 51,70 TL
Vekalet Harcı	: 9,20 TL
Posta Gideri	: 123,25 TL
TOPLAM	: 246,95 TL

