

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/11677
Karar No : 2011/4840

Davacı : Özlenir Giyim Sanayi ve Ticaret A.Ş.
İstiklal Caddesi, No:115 Beyoğlu/İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza, B-3 Blok Bilkent/ANKARA



Davanın Özeti : Levi Strauss İstanbul Konfeksiyon San. ve Tic. A.Ş. (Levi's İstanbul)'nin, davacının siparişlerini karşılamamak, ihracatını engellemek, ayrımcılık yapmak ve franchise anlaşmasını tek taraflı feshetmek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiğinden bahisle yapılan şikâyetin reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 27.06.2008 tarih ve 08-41/565-213 sayılı kararının; şikâyete konu şirket uygulamalarının 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırı bulunduğu belirtilerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Zühal Aysun SUNAY'ın Düşüncesi : Rekabet Kurulu tarafından şikâyetin, Kanun kapsamında olmadığına saptanması hallerinde, 4054 sayılı Kanun'un 42/2. maddesi uyarınca reddedilmesi mümkün bulunmakla beraber, Rekabet Kurumu'na şikâyet edilen hususlarla ilgili olarak, eylemin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi anlamında bir ihlâl olup olmadığına nitelendirilebilmesi için; Kurum tarafından Kanun'un "Kurulun İnceleme ve Araştırmalarında Usul" başlıklı dördüncü kısmındaki, Rekabet Kurulu'nun inceleme ve araştırmalarında uyulması zorunlu usullerin uygulanması ve önaraştırma kararının verilmesi gerekli bulunmaktadır.

Bu durumda, davacı iddialarının Kanun'un 4. maddesi kapsamında bulunması nedeniyle, davalı idarece davacının iddialarıyla ilgili olarak soruşturma açılmasına gerek olup olmadığına tespiti için önaraştırma yapılmasına karar verilmesi gerekirken, belirtilen prosedüre uyulmaksızın Kurul'ca doğrudan ilk inceleme raporu değerlendirilerek karar verilmesinde 4054 sayılı Kanun'a uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Kumru ÖRNEK DEMİRTAŞ'ın Düşüncesi : Dava; Levi Strauss İstanbul Konfeksiyon San. ve Tic. A.Ş. (Levi's İstanbul)'nin, davacının siparişlerini karşılamamak, ihracatını engellemek, ayrımcılık yapmak ve Franchise Anlaşmasını tek taraflı feshetmek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiğinden bahisle yapılan şikâyetin ilk inceleme raporu değerlendirilerek reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 27.06.2008 tarih ve 08-41/565-213 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/11677
Karar No : 2011/4840

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu kurala bağlanarak en çok rastlanılan rekabeti sınırlayıcı anlaşma örnekleri gösterilmiş olup, Kanununun 27. maddesinin (a) bendinde ise, "Bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamak" Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmıştır.

Kanun'un 40. maddesinde, Kurul'un; re'sen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar vereceği, 41. maddesi gereğince de, önaraştırma raporu üzerine soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar vereceği, Kanun'un 43., 44., 45., 46. ve 47. maddelerinde öngörülen süreç yürütülerek, hakkında soruşturma yürütülenin savunması alındıktan sonra nihaî karar verileceği hükümleri yer almıştır.

Anılan hükümlerin birlikte incelenmesinden, Rekabet Kurulu'nun; ihbar, şikâyet veya re'sen öğrendiği rekabet ihlaline ilişkin durum hakkında ya doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açmaya gerek olup olmadığını anlamak için önaraştırma yapılmasına karar vereceği anlaşılmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı şirketin şikâyeti üzerine düzenlenen 20.06.2008 tarih ve 2008-3-93/İl-08-HB sayılı ilk inceleme raporunun Rekabet Kurulu tarafından değerlendirilmesi sonucu, Levi's İstanbul'un mal vermeyi reddetme ve ayrımcılık eylemleri gerçekleştirdiğine ilişkin iddiaların şikâyetçi tarafından daha önce de Kurum'a yansıtıldığı, şikâyetçinin 13.03.2007 tarih, 1939 sayılı başvurusuna istinaden yapılan inceleme sonucunda alınan 03.05.2007 tarih ve 07-37/394-154 sayılı Kurul kararında, başvuru konusu eylemlerin 4054 sayılı Kanun çerçevesinde bir ihlâl oluşturmadığına karar verildiği, halihazırdaki inceleme konusu başvuruda yer alan iddialardan bahse konu Kurul kararında değerlendirilmemiş olan iki farklı iddianın bulunduğu, bu iddialardan ilkinin Levi's İstanbul'un, davacının Levi's markalı ürünleri ihraç etmesini, taraflar arasında imzalanmış olan "Orijinal Levi's Mağazası Franchise Anlaşması" koşullarına aykırı olarak engellediği, ikincisinin ise, ilgili sözleşmeyi haksız biçimde sona erdirdiği yolunda olduğu, dikey ilişkilerdeki dış ticaret yasaklarının, bir egemen ülkenin topraklarından diğer bir egemen ülkenin topraklarına yapılan satışların dikey anlaşmalarla oluşturulan bölge kısıtlamaları nedeniyle engellenmesini ifade ettiği, uluslararası ticaret yönüyle rekabet kurallarının uygulanma alanına ilişkin bir soru işareti yaratan bu tür kısıtlama ve yasakların iki boyutunun bulunduğu, birincisinin ithalatçı ülke

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/11677
Karar No : 2011/4840

boyutu, ikincisinin ise ihracatçı ülke boyutu olduğu, ithalatçı ülke boyutunun, ithalatçı konumundaki ülkeye alternatif yollarla (paralel ithalat) gerçekleştirilen mal veya hizmet girişinin dikey anlaşmalar çerçevesinde yasaklanması ile söz konusu olduğu, mal veya hizmet girişinin olduğu ülkedeki alternatif temin kaynaklarını sınırlandırdığı ya da yok ettiği için genellikle ithalat yasaklarının rekabet ortamını olumsuz yönde etkilemesinin söz konusu olduğu, bu çerçevede Kurul'un paralel ithalatın yasaklanmasının 4054 sayılı Kanun'un ihlâli anlamına geldiğini çeşitli kararlarında vurguladığı, konuya ihracatçı ülke açısından bakıldığında, rekabetçi sorunun ihracat yapan ülkede değil ithalatı gerçekleştiren ülkede ortaya çıktığı, ihracatın yapıldığı ülke açısından rekabetin kısıtlanmasının söz konusu olmayacağı, somut olayda da, Levi's İstanbul'un ihracat yasağı biçimindeki eylemlerinin Türkiye Cumhuriyeti içerisinde yer alan pazarlar açısından değil Avrupa Birliği (AB) ve Ortak Pazar açısından bir rekabet kısıtı olarak değerlendirilebileceği, nitekim, şikâyetçi başvurusunda, AB rekabet hukukuna atıfta bulunarak, Roma Anlaşması'nın 81. maddesinin malların serbest dolaşımını durdurmaya ya da önlemeye yönelik her türlü girişimi yasakladığını belirttiği, bu noktada, AB rekabet hukuku açısından ortak pazar kavramının öneminin dikkate alındığı, malların Avrupa Birliği üye ülkeleri arasında serbest ticaretinin (paralel ithalat) engellenmesinin yasaklanması 'Avrupa Ortak Pazarı' oluşturma hedefine yönelik bir düzenleme olup, bu düzenlemeler çerçevesinde AB üyesi ülkeler arasındaki ticaretin "uluslararası" bir ticaret niteliğinde değil, birliğe üye ülkelerin oluşturduğu tek pazar içerisinde gerçekleşen bir ticaret niteliğinde görüldüğü, öte yandan, Franchise Anlaşması'nın 3.1. maddesi, franchise alanın Levi's İstanbul'dan aldığı ürünleri sadece perakende alıcılara satmasını öngörmekte iken, yine aynı maddede anlaşmanın hiçbir hükmünün franchise alanın Avrupa Birliği, Norveç veya İsviçre'de bulunan yetkili perakendecilerle ticaret yapmasını engellemeyeceğinin hükme bağlandığı, taraflar arasında, anlaşma hükümlerinin farklı şekilde yorumlanmasından doğan bir özel hukuk anlaşmazlığının söz konusu olduğu, bahse konu özel hukuk anlaşmazlığının, Franchise Anlaşmasının Levi's İstanbul tarafından maddi ve hukukî dayanağı olmadan tek taraflı olarak feshedildiği iddiasıyla da ortaya çıktığı, Levi's İstanbul'un davacıyla, aralarındaki ticari ilişkiyi bitirmek istediği, bu davranışın rekabet açısından endişe yaratacak bir amacı ya da etkisinin olmadığı sonucuna ulaşılarak, Levi's İstanbul'un davacının Levi's markalı ürünleri ihraç etmesini engellemesi ya da ilgili Franchise Sözleşmesini feshetmesi eylemlerinin 4054 sayılı Kanun çerçevesinde bir rekabet ihlâli olarak değerlendirilemeyeceği gerekçesiyle şikâyete ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun çerçevesinde herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığına ve şikâyetin reddine karar verildiği anlaşılmaktadır.

Rekabet Kurulu tarafından şikâyetin, Kanun kapsamında olmadığı saptanması hallerinde, 4054 sayılı Kanun'un 42/2. maddesi uyarınca reddilmesi mümkün bulunmakla beraber, Rekabet Kurumu'na şikâyet edilen hususlarla ilgili olarak, eylemin 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddeleri anlamında bir ihlâl olup olmadığı nitelendirilebilmesi için; Kurum tarafından Kanun'un "Kurulun İnceleme ve Araştırmalarında Usul" başlıklı dördüncü

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/11677
Karar No : 2011/4840

kısımındaki, Rekabet Kurulu'nun inceleme ve araştırmalarında uyulması zorunlu usullerin uygulanması ve önaraştırma kararının verilmesi gerekli bulunmaktadır.

Bu durumda, davacı iddialarının Kanun'un 4. maddesi kapsamında ihlâl iddialarına ilişkin bulunması nedeniyle, davalı idarece davacının iddialarıyla ilgili olarak soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar verilmesi gerekirken, belirtilen sürece uyulmaksızın Kurulca doğrudan ilk inceleme raporu değerlendirilerek karar verilmesinde 4054 sayılı Kanun'a uyarlık görülmemiştir.

Öte yandan; Rekabet Kurulu tarafından, anılan iddialarla ilgili olarak yapılan inceleme sonucu düzenlenen "önaraştırma raporu" görüşülerek, "soruşturma açılmasına gerek olmadığına, şikâyetin reddine" ilişkin 14.4.2011 tarih ve 11-23/463-129 sayılı karar alınmış ise de, yargı kararı uyarınca tesis edilen bu işlemin, 27.06.2008 tarih ve 08-41/565-213 sayılı dava konusu işlemi konusuz bırakmayacağı gibi, yargı denetimi dışına çıkarmayacağı da kuşkusuzdur.

Açıklanan nedenlerle dava konusu kararın iptali gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, duruşma için önceden belirlenen 01.11.2011 tarihinde davacı şirket temsilcisinin gelmediği, davalı Kurum Hukuk Müşaviri Vekili Rekabet Baş Uzmanı Salim Aydemir'in geldiği, Danıştay Savcısının hazır bulunduğu görülmekle açık duruşmaya başlandı. Davalı tarafa usulüne uygun olarak söz verilip dinlendikten ve Danıştay Savcısı'nın düşüncesi alındıktan sonra, davalı tarafa son kez söz verilip duruşma tamamlandı. Dava dosyası incelenerek gereği görüldü;

Dava, davacı şikâyetinin reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 27.06.2008 tarih ve 08-41/565-213 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmış; Kanun'un 4. maddesinde ise, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu kurala bağlanarak en çok rastlanılan rekabeti sınırlayıcı anlaşma örnekleri belirtilmiştir.

Davacı şirket tarafından, Levi's İstanbul'un, davacının siparişlerini karşılamamak, ihracatını engellemek, ayrımcılık yapmak ve franchise anlaşmasını tek taraflı feshetmek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiği ileri sürüldüğünden, şikâyetle ilgili olarak; Kanun'un 4. maddesine aykırılık teşkil eden davranışların bulunup bulunmadığının tespit edilmesi gerekmektedir.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/11677
Karar No : 2011/4840

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı şirketin şikâyeti üzerine düzenlenen 20.06.2008 tarih ve 2008-3-93/İ-08-HB sayılı ilk inceleme raporunun Rekabet Kurulu tarafından değerlendirilmesi sonucu, Levi's İstanbul'un mal vermeyi reddetme ve ayrımcılık eylemleri gerçekleştirdiğine ilişkin iddiaların şikâyetçi tarafından daha önce de Kurum'a yansıtıldığı, şikâyetçinin 13.03.2007 tarih, 1939 sayılı başvurusuna istinaden yapılan inceleme sonucunda alınan 03.05.2007 tarih ve 07-37/394-154 sayılı Kurul kararında, başvuru konusu eylemlerin 4054 sayılı Kanun çerçevesinde bir ihlâl oluşturmadığına karar verildiği, halihazırdaki inceleme konusu başvuruda yer alan iddialardan bahse konu Kurul kararında değerlendirilmemiş olan iki farklı iddianın bulunduğu, bu iddialardan ilkinin Levi's İstanbul'un, davacının Levi's markalı ürünleri ihraç etmesini, taraflar arasında imzalanmış olan "Orijinal Levi's Mağazası Franchise Anlaşması" koşullarına aykırı olarak engellediği, ikincisinin ise, ilgili sözleşmeyi haksız biçimde sona erdirdiği yolunda olduğu, dikey ilişkilerdeki dış ticaret yasaklarının, bir egemen ülkenin topraklarından diğer bir egemen ülkenin topraklarına yapılan satışların dikey anlaşmalarla oluşturulan bölge kısıtlamaları nedeniyle engellenmesini ifade ettiği, uluslararası ticaret yönüyle rekabet kurallarının uygulanma alanına ilişkin bir soru. İşaret yaratan bu tür kısıtlama ve yasakların iki boyutunun bulunduğu, birincisinin ithalatçı ülke boyutu, ikincisinin ise ihracatçı ülke boyutu olduğu, ithalatçı ülke boyutunun, ithalatçı konumundaki ülkeye alternatif yollarla (paralel ithalat) gerçekleştirilen mal veya hizmet girişiminin dikey anlaşmalar çerçevesinde yasaklanması ile söz konusu olduğu, mal veya hizmet girişiminin olduğu ülkedeki alternatif temin kaynaklarını sınırlandırdığı ya da yok ettiği için genellikle ithalat yasaklarının rekabet ortamını olumsuz yönde etkilemesinin söz konusu olduğu, bu çerçevede Kurul'un paralel ithalatın yasaklanmasının 4054 sayılı Kanun'un ihlâli anlamına geldiğini çeşitli kararlarında vurguladığı, konuya ihracatçı ülke açısından bakıldığında, rekabetçi sorunun ihracat yapan ülkede değil ithalatı gerçekleştiren ülkede ortaya çıktığı, ihracatın yapıldığı ülke açısından rekabetin kısıtlanmasının söz konusu olmayacağı, somut olayda da, Levi's İstanbul'un ihracat yasağı biçimindeki eylemlerinin Türkiye Cumhuriyeti içerisinde yer alan pazarlar açısından değil Avrupa Birliği (AB) ve Ortak Pazar açısından bir rekabet kısıtı olarak değerlendirilebileceği, nitekim, şikâyetçi başvurusunda, AB rekabet hukukuna atıfta bulunarak, Roma Anlaşması'nın 81. maddesinin malların serbest dolaşımını durdurmaya ya da önlemeye yönelik her türlü girişimi yasakladığını belirttiği, bu noktada, AB rekabet hukuku açısından ortak pazar kavramının önemi dikkate alındığı, malların Avrupa Birliği üye ülkeleri arasında serbest ticaretinin (paralel ithalat) engellenmesinin yasaklanması "Avrupa Ortak Pazarı" oluşturma hedefine yönelik bir düzenleme olup, bu düzenlemeler çerçevesinde AB üyesi ülkeler arasındaki ticaretin "uluslararası" bir ticaret niteliğinde değil, birliğe üye ülkelerin oluşturduğu tek pazar içerisinde gerçekleşen bir ticaret niteliğinde görüldüğü, öte yandan, franchise anlaşmasının 3.1. maddesi, franchise alanın Levi's İstanbul'dan aldığı ürünleri sadece perakende alıcılara satmasını öngörmekte iken, yine aynı maddede anlaşmanın hiçbir hükmünün franchise alanın Avrupa Birliği, Norveç veya İsviçre'de

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/11677
Karar No : 2011/4840

bulunan yetkili perakendecilerle ticaret yapmasını engellemeyeceğinin hükme bağlandığı, taraflar arasında, anlaşma hükümlerinin farklı şekilde yorumlanmasından doğan bir özel hukuk anlaşmazlığının söz konusu olduğu, bahse konu özel hukuk anlaşmazlığının, franchise anlaşmasının Levi's İstanbul tarafından maddi ve hukukî dayanağı olmadan tek taraflı olarak feshedildiği iddiasıyla da ortaya çıktığı, Levi's İstanbul'un davacıyla, aralarındaki ticari ilişkiyi bitirmek istediği, bu davranışın rekabet açısından endişe yaratacak bir amacı ya da etkisinin olmadığı sonucuna ulaşılarak, Levi's İstanbul'un davacının Levi's markalı ürünleri ihraç etmesini engellemesi ya da ilgili franchise sözleşmesini feshetmesi eylemlerinin 4054 sayılı Kanun çerçevesinde bir rekabet ihlali olarak değerlendirilemeyeceği gerekçesiyle şikâyete ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun çerçevesinde herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığına ve şikâyetin reddine karar verildiği anlaşılmaktadır.

Kanun'un 40. maddesinde, Kurul'un; re'sen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar vereceği, 41. maddesi gereğince de, önaraştırma raporu üzerine soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar vereceği, Kanun'un 43., 44., 45., 46. ve 47. maddelerinde öngörülen süreç yürütülerek, hakkında soruşturma yürütülen savunması alındıktan sonra nihai karar verileceği hükümleri yer almıştır.

Rekabet Kurulu'nun; ihbar, şikâyet veya re'sen başka kaynaklardan öğrendiği bir hâkim durumun kötüye kullanılması eylemi hakkında ya doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açmaya gerek olup olmadığını anlamak için önaraştırma yapılmasına karar vereceği, soruşturma açmaya karar vermesi halinde tarafları bu durumdan haberdar edeceği, böylece yazılı iddia ve savunmaların ileri sürülmesi aşamasına gelineceği, daha sonra taraflarca talep edilmesi halinde ya da Kurul'ca re'sen sözlü savunma toplantısı yapılmasından sonra, nihai karar aşamasına gelineceği hususları Kanun'da ayrıntılı olarak düzenlenmiştir.

Rekabet Kurulu tarafından şikâyetin, Kanun kapsamında olmadığı saptanması hallerinde, 4054 sayılı Kanun'un 42/2. maddesi uyarınca reddedilmesi mümkün bulunmakla beraber, Rekabet Kurumu'na şikâyet edilen hususlarla ilgili olarak, eylemin 4054 sayılı Kanun'un 4. veya 6. maddesi anlamında bir ihlâl olup olmadığı nitelendirilebilmesi için; Kurum tarafından Kanun'un "Kurulun İnceleme ve Araştırmalarında Usul" başlıklı dördüncü kısmındaki, Rekabet Kurulu'nun inceleme ve araştırmalarında uyulması zorunlu usullerin uygulanması ve önaraştırma kararının verilmesi gerekli bulunmaktadır.

Bu durumda, davacı iddialarının Kanun'un 4. maddesi kapsamında ihlâl iddialarına ilişkin bulunması nedeniyle, davalı idarece davacının iddialarıyla ilgili olarak soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar verilmesi gerekirken, belirtilen sürece uyulmaksızın Kurul'ca doğrudan ilk inceleme raporu değerlendirilerek karar verilmesinde 4054 sayılı Kanun'a uyarlık görülmemiştir.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2008/11677
Karar No : 2011/4840

Açıklanan nedenlerle; davacı şikâyetinin reddine ilişkin 27.06.2008 tarih ve 08-41/565-213 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptaline, aşağıda dökümü gösterilen 124,20-TL yargılama giderlerinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, fazladan yatırılan 38,60-TL harcın ve istemi halinde artan posta ücretinin davacıya iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 01.11.2011 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Ali	Turan	H.Neşe	E.Yücel
ÖZTÜRK	ÖZTÜRK	KARAKAYA	SARI	SEYHAN

Yargılama Giderleri :
Başvuru Harcı : 21,40.-TL
Karar Harcı : 28,90.-TL
YD Harcı : 22,90.-TL
Posta Gideri : 51,00.-TL
Toplam : 124,20.-TL

