

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2010/3474
Karar No : 2010/8346

Davacı : Petrol Ofisi A.Ş.
Vekili : Av. Nazmi Tekin
Ziya Gökalp Cad. No:22/27 Kızılay/ANKARA

Davalı : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza, B-3 Blok Bilkent/ANKARA
Vekili : Av. Dr. Nagehan Özseyhan - Aynı adreste

Davanın Özeti : Petrol Ofisi A.Ş. ile Al-Kar Besicilik Orm. Ür. İnş. Mob. Otom. Sanayi Ticaret Ltd. Şti., B-Baykan Pet. Ürn. Nak. Gıda Oto. İnş. Ticaret Ltd. Şti. ve Şan Petrol Nak. İnş. Gıda Hububat Otomotiv Yedek Parça Ticaret Sanayi A.Ş. arasında imzalanan dikey anlaşmalara muafiyet tanınması yolunda yapılan başvuruya ilgili olarak Rekabet Kurulu'nca tesis edilen 04.03.2010 tarih ve 10-21/265-98 sayılı kararın iptali istenilmektedir.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet EĞERCİ'nin Düşüncesi : 2577 sayılı Kanun'un 5. maddesine uygun olmayan dava dilekçesinin, aynı Kanun'un 15. maddesi uyarınca redan gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 14. maddesi uyarınca Tetkik Hâkiminin raporu ve sözlü açıklamaları dinlendikten sonra dava dilekçesi ve ekleri incelenerek gereği görüldü:

Dava; Petrol Ofisi A.Ş. ile Al-Kar Besicilik Orm. Ür. İnş. Mob. Otom. Sanayi Ticaret Ltd. Şti., B-Baykan Pet. Ürn. Nak. Gıda Oto. İnş. Ticaret Ltd. Şti. ve Şan Petrol Nak. İnş. Gıda Hububat Otomotiv Yedek Parça Ticaret Sanayi A.Ş. arasında imzalanan dikey anlaşmalara muafiyet tanınması yolunda yapılan başvuruya ilgili olarak Rekabet Kurulu'nca tesis edilen 04.03.2010 tarih ve 10-21/265-98 sayılı kararın iptali istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "Aynı Dilekçe İle Dava Açılabilecek Haller" başlığını taşıyan 5. maddesinin 1. fıkrasında, "Her idari işlem aleyhine ayrı ayrı dava açılır. Ancak aralarında maddi veya hukukî yönden bağıllık ya da sebep-sonuç ilişkisi bulunan birden fazla işleme karşı bir dilekçe ile de dava açılabilir." hükmüne yer verilmiştir.

2577 sayılı Kanun'un 14. maddesinin 3. bendinde, dava dilekçelerinin görev ve yetki, idarî merci tecavüzü, ehliyet, idarî davaya konu olabilecek kesin ve yürütülmesi gereken bir işlem olup olmadığı, süre aşımı, husumet ve 3. ve 5. maddelerine uygun olup olmadıkları yönlerinden sırasıyla inceleneceği belirtilmiş; 15. maddesinin 1/d bendinde ise, dilekçelerin 3. ve 5. maddelere uygun olmadıklarının tesbiti halinde, yeniden dava açılmak üzere dilekçenin reddedileceği hükme bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden; davacı şirket ile Al-Kar Besicilik Orm. Ür. İnş. Mob. Otom. Sanayi Ticaret Ltd. Şti., B-Baykan Pet. Ürn. Nak. Gıda Oto. İnş. Ticaret Ltd. Şti. ve Şan Petrol Nak. İnş. Gıda Hububat Otomotiv Yedek Parça Ticaret Sanayi A.Ş. arasında imzalanan dikey anlaşmalara muafiyet tanınması yolunda herbir anlaşma için ayrı ayrı Rekabet Kurumu'na başvuru yapıldığı, yapılan bu başvuruların Rekabet Kurulu tarafından birlikte değerlendirilerek dava konusu işleme, herbir dikey anlaşma için farklı hukukî değerlendirmeler yapılmak suretiyle, söz konusu dikey anlaşmaların 18.09.2010 tarihine kadar 2002/? sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında grup muafiyetinden yararlandığına ve bu tarihe kadar uygulama olanağı olduğuna, ayrıca söz konusu anlaşmalara 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 5. maddesi kapsamında bireysel muafiyet tanınamayacağına karar verildiği, başka bir anlatımla davacı şirketin üç ayrı dikey anlaşma için yaptığı muafiyet başvurusunun reddedildiği, dolayısıyla iptali istenilen Rekabet Kurulu kararının tek bir idari işlem olarak nitelendirilemeyeceği, bu haliyle iptali istenilen işlemler arasında maddi veya hukukî yönden bağıllık ya da sebep-sonuç ilişkisinin bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda; dava dilekçesinin 2577 sayılı Kanun'un 5. maddesine uygun olarak düzenlenmediği sonucuna ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; 2577 sayılı Kanun'un 15/1-d maddesi uyarınca, bu kararın tebliğ tarihinden itibaren otuz gün içinde 5. maddeye uygun şekilde, 04.03.2010 tarih ve 10-21/265-98 sayılı Rekabet Kurulu kararının her bir dikey anlaşmaya ilişkin kısmına yönelik olarak ayrı ayrı dilekçelerle dava açmakta serbest olmak üzere dava dilekçesinin reddine, aynı Kanun'un 15/5 maddesi hükmüne göre dilekçenin reddi üzerine yeniden verilen dilekçelerde aynı yanlışlık yapıldığı takdirde davanın reddedileceğinin davacıya tebliğine, yapılan yargılama giderlerinin davacı üzerine bırakılmasına, kullanılmayan 28,15-TL yürütmenin durdurulması harcının ve artan posta giderinin istemi halinde davacıya iadesine, 07.12.2010 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Ali	Zümrüt	Taci	H. Neşe
ÖZTÜRK	ÖZTÜRK	ÖDEN	BAYHAN	SARI

