

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2014/2462
Karar No : 2014/3051

REKABET KURUMU
Tarih : 18.12.2014
Sayı : 7168

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) : TAB Gıda Sanayi ve Ticaret A.Ş.

Vekili : Av. İsmail Yılmaz ASLAN

Gazi Umur Paşa Sok. Bimar Plaza, No:38/8.

Balmumcu - Beşiktaş / İSTANBUL

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu

Üniversiteler Mah. 1597 Cad. No:9

Bilkent - Çankaya / ANKARA

Hukuk Müşaviri : Mehmet ÖZDEN - Aynı adreste.

İstemin Özeti : Ankara 11. İdare Mahkemesi'nin 06.03.2014 tarih ve E:2013/1005, K:2014/265 sayılı kararının; hakkında soruşturma açılması istenilen McDonald's'ın 2003/2 sayılı Tebliğ ile tanınan muafiyetten yararlanamayacağı, dava konusu işlemde yer alan ilgili coğrafi pazar tanımının hatalı olduğu, münhasırlık hükümlerinin 4054 sayılı Rekabet Kanunu'nun 4. ve 5. maddeleri çerçevesinde muafiyet analizine tabi tutulması gerektiği, münhasırlık uygulamalarının her bir alışveriş merkezi özelinde değerlendirilmesi gerektiği, McDonald's'ın alışveriş merkezleriyle yaptığı kira sözleşmelerinde yer alan münhasırlık hükümlerinin davacı şirketi dışlayıcı etki oluşturduğu, Orion alışveriş merkezi ile McDonald's arasında imzalanan kira sözleşmesinin ihlalinden doğan cezai şartın sadece davacı şirketin Orion alışveriş merkezinde faaliyet göstermek istemesi üzerine talep edildiği, davalı idarece eksik inceleme yapıldığı, dava konusu işlem tesis edilirken 4054 sayılı Kanun'da öngörülen sürelerle uyulmadığı ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği savunulmaktadır

Danıştay Tetkik Hâkimi Esra Nur AYSOY'un Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkimi'nin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 17. maddesinin 2. fıkrası uyarınca davacı şirketin duruşma istemi yerinde görülmeyerek ve dosyanın tekemmül ettiği anlaşıldığından yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği görüldü:

Dava; davacı şirket (Burger King) tarafından, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun uyarınca Anadolu Restoran İşletmeleri Ltd. Şti. (McDonald's) hakkında soruşturma açılması ve idari para cezası uygulanması istemiyle yapılan şikayet başvurusunun reddi ile soruşturma açılmamasına ilişkin 07.03.2013 tarih ve 13-12/185-99 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi'nce; davacı şirketin şikâyet dilekçesinde, McDonald's'ın Türkiye çapında birçok alışveriş merkezi ile imzaladığı kira

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2014/2462

Karar No : 2014/3051

sözleşmelerinde münhasırlık (rekabet etmeme yükümlülüğü) hükmü ile bu hükmün ihlali halinde alışveriş merkezleri aleyhine cezai şart uygulanacağına ilişkin hükümlerin öngörüldüğü ve McDonald's'in bulunduğu alışveriş merkezlerinde kendisinin rekabet etmesinin engellendiğinin iddia edildiği; dava konusu Kurul kararında ise, ilgili ürün pazarının "hızlı servis restoranları pazarı" ve ilgili coğrafi pazarın "Türkiye" olarak tespit edilmesinden sonra yapılan inceleme sonucunda McDonald's hakkında soruşturma açılmamasına karar verildiği; uluslararası fast-food zinciri olan iki şirketten Burger King'in Türkiye genelinde alışveriş merkezlerinde McDonald's'in iki katından daha fazla restorana sahip olduğu, McDonald's'in alışveriş merkezleri ile imzaladığı sözleşmelerden yalnızca % 5'den daha az bir kısmında münhasırlık şartına yer verilmiş olduğu, son üç yıl içinde yapılan anlaşmalarda ise bu şartın bulunmadığı, münhasırlık şartının bulunduğu sözleşmelerde rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacının değil kira bedelinin belli bir oranda diğer şirketlerin alışveriş merkezine girmemesi karşılığında yüksek ödenmesine rıza gösterilmesinin söz konusu olduğu, Orion alışveriş merkezi ile yapılan sözleşmede yer alan hükmün de belirtilen amacı teyit eder nitelikte olduğu, gerek davacı şirketin ilgili pazardaki büyük ağırlığı, gerekse de ilgili sözleşmelerin doğrudan rekabeti engelleme, bozma yada kısıtlama amacıyla yapılmadığının anlaşıldığı; öte yandan, 4054 sayılı Kanun'un 40. ve 41. maddelerinde yer alan sürelerin idarenin iç işleyişine yönelik olduğu; coğrafi pazarın yalnızca ilgili alışveriş merkezi olarak belirlenmesinin tüm Türkiye bazında Burger King ve McDonald's'in pazar hakimiyetinin yahut pazara giriş çıkışlarındaki kolaylıkların/zorlukların uyuşmazlık kapsamında değerlendirilmesini olanaksız hale getireceği dikkate alındığında, coğrafi pazarın Türkiye olarak tespit edilmesinin yerinde olduğu gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş, bu karar davacı şirket tarafından temyiz edilmiştir.

Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki temyize konu Ankara 11. İdare Mahkemesi'nin 06.03.2014 tarih ve E:2013/1005, K:2014/265 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz istemi yerinde görülmeyle anılan Mahkeme kararının **ONANMASINA**; dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, kullanılmayan 41,50.-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davacı şirkete iadesine, bu kararın tebliğ tarihi izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 01.10.2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
Nevzat
ÖZGÜR

Üye
Zümrüt
ÖDEN

Üye

H. Neşe

SARIN

Üye

Nizamettin

KALAMAN

Üye

Hamza

EYİDEMİR

