

T.C.  
ANKARA  
17. İDARE MAHKEMESİ

Tarih : 14.01.2019  
Sayı : 229  
SDP : 640

ESAS NO : 2018/782  
KARAR NO : 2018/2489

**DAVACI** : NUHOĞLU İNŞ. SAN. VE TİC. A.Ş.  
**VEKİLİ** : AV. ZEYNEL ÖZTÜRK  
Palazoğlu Sokak Paydaş Apt. No.3/1 Daire.9 Şişli/İSTANBUL

**DAVALI** : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI /ANKARA  
**VEKİLİ** : HUK.MÜŞ.MEHMET AKİF KAYAR (Aynı yerde)

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı şirket tarafından, Rekabet Kurulu'nun 20.04.2017 tarihli kararı ile Fikirtepe Müteahhitler Platformu ve bu Platforma üye teşebbüsler hakkında yürütülen önaraştırma kapsamında 14.11.2017 tarihinde davalı idare tarafından davacı şirket merkezinde yapılan yerinde incelemenin engellendiğinden bahisle 4054 sayılı Kanun'un 16.maddesinin 1/d bendi uyarınca davacı şirkete 105.271,94-TL idari para cezası uygulanmasına ilişkin 21.12.2017 tarih ve 17-42/669-297 karar sayılı işlemin; davacı şirket tarafından incelemeye gelen Kurum çalışanlarına şirketin her türlü ticari kayıt ve evrakının incelenebileceği açıkça beyan edildiği halde, Ali Nuhoğlu'nun odasının, bilgisayarının, maillerinin inceleneceği şeklinde ki beyan ve tavırlarının kendilerinde kuşku uyandırdığı, aynı soruşturmada firmalara eşit davranılmasının adil olmadığı, kaldı ki anılı tarihte Ali Nuhoğlu'nun şirkette olmaması nedeniyle, ertesi gün kendisi tarafından incelemeye davet yazısının davalı idareye gönderildiği, ertesi gün davalı idare çalışanlarının gerekli incelemeyi de yaptıkları iddia edilerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davacı şirkette yerinde inceleme yapılmasının anılı şirket tarafından engellendiği, bilahare İstanbul Anadolu 3.Sulh Ceza Hakimliği kararı ile bir gün sonra yerinde inceleme yapılabildiği, dolayısıyla 24 saatlik gecikme ile delillerin karartılmış, yokedilmiş ihtimalleri dahilinde bir yerinde inceleme gerçekleştirildiği, tesis edilen dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddine karar verilmesi istenilmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 17. İdare Mahkemesi'nce, duruşma için önceden belirlenen ve taraflara duyurulan 13/12/2018 tarihinde yapılan duruşmaya davacı şirket vekili Av.Zeynel Öztürk'ün duruşmaya geldiği, davalı idareyi temsilen Huk.Müş. Mehmet Akif Kayar'ın duruşmaya geldiği görüldü, gelen taraflara usulüne uygun söz verilip açıklamaları dinlendikten sonra duruşmaya son verilip, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; davacı şirket tarafından, Rekabet Kurulu'nun 20.04.2017 tarihli kararı ile Fikirtepe Müteahhitler Platformu ve bu Platforma üye teşebbüsler hakkında yürütülen önaraştırma kapsamında 14.11.2017 tarihinde davalı idare tarafından davacı şirket merkezinde yapılan yerinde incelemenin engellendiğinden bahisle 4054 sayılı Kanun'un 16.maddesinin 1/d bendi uyarınca davacı şirkete 105.271,94-TL idari para cezası uygulanmasına ilişkin 21.12.2017 tarih ve 17-42/669-297 karar sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.



T.C.  
ANKARA  
17. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/782  
KARAR NO : 2018/2489

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunu'nun "Yerinde İnceleme"başlıklı 15.maddesinde; Kurulun, bu Kanun'un kendisine verdiği görevleri yerine getirirken gerekli gördüğü hallerde, teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabileceği, bu amaçla teşebbüslerin veya teşebbüs birliklerinin: defterlerini, her türlü evrak ve belgelerini inceleyebilir ve gerekirse suretlerini alabileceği, belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebileceği, teşebbüslerin her türlü mal varlığına ilişkin mahallinde incelemeler yapabileceği; incelemenin, Kurul emrinde çalışan uzmanlar tarafından yapılacağı, uzmanların incelemeye giderken yanlarında incelemenin konusunu, amacını ve yanlış bilgi verilmesi halinde idari para cezası uygulanacağını gösteren bir yetki belgesi bulunduracakları; ilgililerin istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlü oldukları; yerinde incelemenin engellenmesi veya engellenme olasılığının bulunması durumunda sulh ceza hakimi kararı ile yerinde inceleme yapılacağı belirtilmiş; "İdari para cezası"başlıklı 16.maddesinde ise; Kurulun,teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerine;Yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorlaştırılması halinde, karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin binde beşi oranında idarî para cezası verileceği, bu esasa göre belirlenecek cezanın onbin Türk Lirasından az olamayacağı,yerinde incelemenin mahkeme kararı ile gerçekleştirilmesi, yerinde incelemenin engellenmesi ve zorlaştırılmasına ilişkin olarak bu Kanunda öngörülen idarî para cezasının uygulanmasını engellemeyeceği kuralına yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; Rekabet Kurulu'nun 20.04.2017 tarihli kararı ile Fikirtepe Müteahhitler Platformu ve bu Platforma üye teşebbüsler hakkında yürütülen önaraştırma kapsamında önaraştırmada görevlendirilen raportörlerce anılı şirket iş merkezinde 14.11.2017 tarihinde şirket Yönetim Kurulu Başkanı olan aynı zamanda anılı Platformun ilk başkanı olan Ali Nuhoglu'nun odasında ve iş ile ilgili e-postalarının bulunduğu odadaki bilgisayarında inceleme yapılacağı bilgisinin davacı şirket yetkilisine verildiği ve soruşturma üzerine ilişkin resmi belge ile raportörlerin görevlendirme belgesi ile kimlik bilgilerinin şirket yetkililerine gösterildiği, ancak şirkette bulunan ve 14.11.2017 tarihli tutanakta imzaları da bulunan anılı şirket Hukuk Danışmanı Şirket Genel Müdür Yardımcısının şirketin her türlü ticari kayıt ve evrakının incelenebileceği ancak şirkette bulunmayan Ali Nuhoglu'nun odasının ve bilgisayarının ancak mahkeme kararı ile incelebileceğini belirtmeleri üzerine davacı şirket hakkında 4054 sayılı Kanun'un 15.maddesi uyarınca 14.11.2017 tarihinde yerinde incelemenin engellendiğinden bahisle aynı Kanun'un 16.maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi uyarınca idari para cezası verilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Olayda; anılı şirket adresinde 14.11.2017 tarihinde yapılamayan yerinde incelemenin ertesi gün (15.11.2017 tarihinde) İstanbul Anadolu 3.Sulh Ceza Hakimliği'nin 2017/5682 D.İş sayılı kararı üzerine yapıldığı görülmüştür.

Yerinde inceleme yapma yetkisi, 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesi uyarınca Kurul'a Kanun'un kendisine verdiği görevleri yerine getirmek üzere tanınan ve doğası gereği teşebbüslere haber verilmeksizin, ansızın, süratli ve kesintisiz biçimde gerçekleştirilmesi gereken bir uygulamadır. Raportörlerce yerinde incelemeye gidildiği ve gerekli bilgilendirmeler yapıldığı andan itibaren teşebbüs yöneticisinin dosyalarda oynama yapılmamasını temin etmesi ve Kurul görevlilerinin diledikleri odaya girmelerine, dilediklerinde beklemelerine izin verilmesi, ayrıca hiçbir şekilde delil karartmaya yönelik



T.C.  
ANKARA  
17. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/782  
KARAR NO : 2018/2489

davranışlarda bulunulmaması gerekmektedir.

Öte yandan, 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesinin getirilme amacının, mevcut belgelere o anda ve mevcut hâliyle ulaşmak ve bu belgeler ışığında bir sonuca ulaşılmasını sağlamak olması ve bu konuda e-posta bilgilerinin ilk ulaşılması gereken bilgiler olması karşısında, yerinde inceleme anında ulaşılacak belgelere ulaşılabilmesi hâlinde, sonradan yapılan incelemeler ile o andaki bilgi ve belgelere ulaşıldığından söz etme imkânı bulunamayacağından, gecikerek yahut belgelerin ortadan kaldırılmasının ardından yapılan bir yerinde incelemenin Kanun'la hedeflenen faydayı sağlamayacağı ve Kanun'un ilgili maddelerinin ihlâli olarak kabul edilmesi gerektiği açıktır.

Dava konusu olay mevzuat hükümleri ve dosyada yer alan belge ve bilgiler ile birlikte değerlendirildiğinde; davacı şirketin bulunduğu adreste yerinde inceleme yapmak üzere görevlendirilen raportörlerin 14.11.2017 tarihinde saat 09.55-10.00 civarında geldikleri, ancak o tarihte (14.11.2017 tarihinde) yerinde inceleme yapılamadığı, bu durumun dosyada da bir örneği bulunan aynı tarihli tutanakla sabit olduğu, anılı şirket adresinde 14.11.2017 tarihinde yapılamayan yerinde incelemenin ertesi gün (15.11.2017 tarihinde) İstanbul Anadolu 3.Sulh Ceza Hakimliği'nin 2017/5682 D.İş sayılı kararı üzerine yapılabildiği, bir günlük gecikme süresinin, ön araştırma konusu olaya ilişkin delil ihtiva etmesi muhtemel olan materyallerin binadan uzaklaştırılması ihtimalinin gerçekleşmesine yeteceği, öncelikle Rekabet Kurulu'nun soruşturmasında en önemli delillerden olan ilgililerin e-posta bilgilerinin kısa süre içinde başka bilgisayardan silinebilmesinin mümkün olabileceği dikkate alındığında, bununla birlikte doğası gereği, teşebbüslere haber verilmeksizin, ansızın, süratli ve kesintisiz biçimde gerçekleşmesi gereken yerinde incelemenin olayda geciktirildiği, davacı şirket yetkililerinin Kurum raportörlerine karşı davranışlarının 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunu'nun 16.maddesinde yasaklanmış olan "yerinde incelemenin engellenmesi" niteliğini taşıdığı, yerinde incelemeye Yasa'nın amaçladığı faydaya aykırı şekilde makul sürede yapılamadığı anlaşıldığından, anılı Kanun'un 16.maddesinde düzenlenmiş olan idari para cezasının uygulanmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Nitekim; Kurul görevlilerinin yerinde inceleme sırasında diledikleri odaya girmelerine izin verilmesi ve yerinde incelemeye makul sürede başlanması gerektiği hususlarında Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 18.01.2016 tarih ve E.2013/3389,K:2016/23 sayılı kararı da emsal niteliktedir.

Davacı vekili tarafından; anılı şirket ile ilgili olarak her türlü ticari kayıt ve belgenin incelemeye gelen raportörlere ibraz edilebileceği, gerekirse muhasebe bölümünde inceleme yapabileceklerinin belirtildiği, buna rağmen davalı Kurum yetkililerinin Ali Nuhoğlu'nun odasında ve bilgisayarında inceleme yapmak istediklerinin belirtildiği, şirket yönetim kurulu başkanı Ali Nuhoğlu'nun odasında ve odasındaki bilgisayarında incelemeye gelen raportörlerce nceleme yapılabilmesi için mahkeme kararı getirmeleri gerektiğinin belirtildiği, kişisel verilerin korunmasına dair kanun gereği Ali Nuhoğlu'nun bilgisayarının incelenemeyeceği ve kayıt altına alınamayacağı iddia edilmekte ise de; önaraştırmaya konu Fikirtepe Kentsel Dönüşüm Platformu'nun ilk başkanı olan Ali Nuhoğlu'nun iş yerinde olan ve iş için kullandığı bilgisayarı ve odasındaki bilgi ve belgelerin inceleneceğinin Kurum yetkilileri tarafından tutanakta imzaları bulunan yetkililere açıklandığı, bu durumun tutanak altına alındığı, kaldı ki 4054 sayılı Kanun'un 15.maddesi kapsamında şirketlerin defterleri, her türlü evrak ve belgelerinin incelenebileceği ve gerekirse suretlerinin alınabileceği, anılı

T.C.  
ANKARA  
17. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/782  
KARAR NO : 2018/2489

Kanun kapsamında; Kurul görevlilerinin diledikleri odaya girmelerinin ve bilgisayarlarda inceleme yapabileme yetkilerinin bulunduğu, anılı şirket Yönetim Kurulu Başkanı Ali Nuhoglu inceleme sırasında şirkette bulunmasa bile 14.11.2017 tarihli tutanakta imzaları bulunan anılı şirket Genel Müdür Yardımcısı ile Şirket Hukuk Danışmanı'nın o tarihte şirkette hazır buldukları, anılı kişilerin katılım ve gözetiminde davalı idare tarafından yerinde inceleme yapılabileceği, şirketin Hukuk danışmanı ve Genel Müdür Yardımcısının 14.11.2017 tarihli yerinde incelemeye katılımlarının davalı İdare tarafından haksız ve hukuka aykırı şekilde engellendiğine dair herhangi bir iddia, belge ve bilgi de bulunmadığı, öte yandan 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunu'nun "yerinde inceleme" başlıklı 15.maddesinin özel nitelikte bir kanun hükmü olduğu, Yönetim Kurulu Başkanının odasında ya da işle ilgili olarak bilgisayarında inceleme yapılamayacağına ya da söz konusu incelemenin Mahkeme kararı ile yapılabileceğine ilişkin herhangi bir hüküm bulunmadığı gibi "yerinde incelemenin" doğası gereği bu nitelikte bir yargı kararı aranmasının; yerinde inceleme müessesesi ile Kanun'la hedeflenen faydayı sağlamayacağı, dolayısıyla Kanun'un ilgili maddelerinin ihlali olarak kabul edilmesi gerektiği, yerinde incelemenin engellendiği tarihten bir gün sonra Ali Nuhoglu'nun davalı İdare yetkililerini "yerinde inceleme yapmak üzere şirkete davet etmesinin "dava konusu işlemi kusurlandırmayacağı" anlaşıldığından davacının bu iddiaları yerinde görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 193,00-TL yargılama giderinin davacı şirket üzerinde bırakılmasına, hüküm tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 1.660,00 TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere 14/12/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
BÜLENT KÜFÜDÜR  
38345

Üye  
ÇİĞDEM KOÇER  
ALTINKAYA  
191963

Üye  
HAMİT KALKAN  
182263

**YARGILAMA GİDERLERİ**

Başvurma Harcı :	35,90 TL
Karar Harcı :	35,90 TL
Vekalet Harcı :	5,20 TL
Posta Gideri :	116,00 TL
<b>TOPLAM :</b>	<b>193,00 TL</b>

