

T.C.
ANKARA
4. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/442

KARAR NO : 2022/1568

DAVACI : Karadeniz Un Sanayicileri Derneği (KUSAD)
VEKİL : Av. Bahadır BALKI
Tekkeci Sokak No:3-5 Arnavutköy Beşiktaş / STANBUL

DAVALI : Rekabet Kurumu Başkanlığı - ANKARA
VEKİL : Av. Pelin ERDOĞAN (e-tebligat)

DAVANIN ÖZETİ : Davacı dernek tarafından, bu dayanuyu pazarında faaliyet gösteren teebbüslerle bilgi alıveri i yapmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal etti inden bahisle 2.302,63 TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilikin 07.01.2021 tarih ve 21-01/18-08 sayılı Rekabet Kurulu kararının; hukuka aykırı oldu u, 4045 sayılı Kanun'un 41. maddesinin ek ikinci fıkrası uyarınca soru turmanın kapatılması gerekti i, de minimis kuralının uygulanmamasının hukuka aykırı oldu u ilgili ürün pazarının özelliklerinin koordinasyon ihtimalini ortadan kaldırdı ı, derne in rekabeti kısıtlayıcı herhangi bir rolünün bulunmadı ı, ihlalin beş yıldan uzun sürdü ü tespitinin hukuka aykırı oldu u ileri sürülerek iptali ile indirimli olarak ödenen 1.726,98 TL'nin ödeme tarihinden itibaren i leyecek yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Bu dayanuyu sektöründe meydana gelen yüksek fiyat artışlarının incelenmesine ilikin olarak 4054 sayılı Kanun'un ihlal edilip edilmedi inin tespiti için ba latılan soru turma sonucunda davacı derne in anılan Kanunun 4. maddesine aykırı hareket etti inin tespit edildi i, bu tespit do rultusunda tesis edilen dava konusu i lemede hukuka aykırılık bulunmadı ı ileri sürülerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 4. dâre Mahkemesi Hakimli ğince, dava konusu uyu mazlı ın tek hakimle çözülecek davalar için belirlenen mebla ğın altında kaldı ı görülerek, duru ma yapılmasına gerek görülmeksizin, dava dosyası incelenerek i in gere ği dü ünüldü:

Dava, davacı dernek tarafından, bu dayanuyu pazarında faaliyet gösteren teebbüslerle bilgi alı veri i yapmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal etti inden bahisle 2.302,63 TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilikin 07.01.2021 tarih ve 21-01/18-08 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali ile indirimli olarak ödenen 1.726,98 TL'nin ödeme tarihinden itibaren i leyecek yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmı tır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde, "*Belirli bir mal veya hizmet piyasasında do rudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını ta ıyan veya bu etkiyi do uran yahut do urabilecek nitelikte olan teebbüsler arası anla malar, uyumlu eylemler ve teebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.*

Bu hâller, özellikle unlardır: a. Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı olu turan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım artlarının tespit edilmesi ...

Bir anla manın varlı ğının ispatlanamadı ı durumlarda piyasadaki fiyat de ği melerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendi i, bozuldu u veya kısıtlandı ı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teebbüslerin uyumlu eylem içinde

T.C.
ANKARA
4. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/442

KARAR NO : 2022/1568

olduklarına karine te kil eder.

Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak ko uluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadı nı ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." kuralına yer verilmi tir.

4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin gerekçesinde, "*Bu Kanunun amacı rekabetin korunması oldu una göre, rekabeti engelleyici, kısıtlayıcı veya bozucu te ebbüsler arası anla ma ve uygulamaların yasaklanması gerekir. Maddenin amacı bakımından anla ma, hukuki ekil artlarına uymasa bile tarafların kendilerini ba lı hissettikleri her türlü uzla ma ya da uyu ma anlamında kullanılmı tır. Anla manın yazılı veya sözlü olmasının önemi yoktur.*" denilmektedir. Bu ba lamda anla manın varlı ı için tarafların kendilerini ba lı hissettikleri herhangi bir uzla manın mevcut olması yeterli görülmü tür.

Di er yandan, anılan Kanun'un " darî Para Cezaları" ba lıklı **16. maddesinin 3. fıkrasında**, Kanun'un 4, 6 ve 7. maddelerinde yasaklanmı davranı larda bulunanlara, ceza verilecek te ebbüs ile te ebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihaî karardan bir önceki mali yıl sonunda olu an veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihaî karar tarihine en yakın mali yıl sonunda olu an ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayrisafı gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilece i, **5. fıkrasında ise**, üçüncü fıkraya göre idarî para cezası kararı verilirken, 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 17 nci maddesinin ikinci fıkrası ba lamında, ihlalin tekerrürü, süresi, te ebbüs veya te ebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlalin gerçekle mesindeki belirleyici etkisi, verilen taahhütlere uyup uymaması, incelemeye yardımcı olup olmaması, gerçekle en veya gerçekle mesi muhtemel zararın a ırlı ı gibi hususların dikkate alınaca ı belirtilmi tir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Rekabet Kurulunun (Kurul) 17.10.2018 tarih ve 18-39/636-M sayılı kararı ile son dönemde bu day unu sektöründe meydana gelen yüksek fiyat artı larının incelenmesine ili kin olarak 4054 sayılı Kanun'un 40. maddesinin birinci fıkrası uyarınca re'sen önara tırma açılmasına karar verildi i, yapılan önara tırma sonucunda, bu day unu sektöründe faaliyet gösteren bazı te ebbüslerin uygulanacak fiyat listelerini belirledi i yönünde üphe ve buna yönelik belgelerin bulundu u, un fiyatlarına ili kin rakipler arasındaki ileti imin 4054 sayılı Kanun'a aykırılık te kil edebilece inin de erlendirildi i 29.05.2018 tarih ve 2018-3- 77/ÖA sayılı önara tırma raporunun, Kurulun 13.06.2019 tarih ve 19-21/305-M sayılı toplantısında görü üldü ü ve soru turma açılmasına karar verildi i, açılan soru turma kapsamında yapılan yerinde incelemelerde birtakım belgeler elde edilmesi nedeniyle soru turmanın geni letildi i ve 44 bu day unu üreticisi te ebbüs ile iki bölgesel sanayici derne i olmak üzere toplam 46 te ebbüs ve te ebbüs birli i hakkında inceleme yürütüldü ü, soru turma neticesinde, Kurulun 07.01.2021 tarih ve 21-01/18-08 sayılı kararı ile, davacı derne in bu day unu pazarında faaliyet gösteren te ebbüslerle bilgi alı veri i yapmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal etti inden bahisle 2.302,63 TL idari para cezası ile cezalandırılmasına karar verildi i, anılan kararın davacı irkete bildirilmesi üzerine bakılan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

4054 Sayılı Kanun'un 4. Maddesi Çerçevesinde Genel De erlendirme;

Olayda, dosya kapsamında bulunan bilgi ve belgelerin incelenmesinden;

? 16.06.2013 tarihinde Amasya'da yapıldı ı anla ılan Karadeniz Un Sanayicileri Derne i (KUSAD) toplantısına ili kin belge ekinde "KUSD Amasya Bölge Toplantısı.pdf" adlı bir dosyanın bulundu u ve 17 farklı firmaya gönderilen 21.06.2013 tarihli e-posta ekindeki sunumda, "*En az ayda bir kez bir araya gelinmesinin kaçınılmaz olması gerekti ine i aret eden üyeler ve Ba kan, di er zamanlarda ise ehir/bölgelerinde üyelerin fiyatlama politikalarına ili kin olarak her hafta bir araya gelip de erlendirme yapmalarının önemine i aret edilmli tir*" ifadesine yer verildi i (Belge-287/52),

? 16.06.2013 tarihli toplantının akabinde, 26.06.2013 tarihinde davacı dernek tarafından, 33 dernek üyesi te ebbüse toplantı daveti gönderildi i, ilgili e-postada toplantı konusunun "bu day fiyatı, un fiyatları ve vadeleri" olaca mın ifade edildi i (Belge-287/24), ardından 29.06.2013

T.C.
ANKARA
4. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/442

KARAR NO : 2022/1568

tarihinde 20 dernek üyesi te ebbüsün katıldı ı Çorum Katipler Kona ı toplantısının gerçekleştirildi i, ? 02.07.2013 tarihinde davacı dernek tarafından 32 dernek üyesine gönderilen e-posta ile güncel un fiyatı listesinin derne e iletilmesinin talep edildi i (Belge 287/25), toplantıya katılan Akmehmet Gıda San. ve Tic. A. . (Akmehmet) tarafından 03.07.2013 tarihinde davacı derne e gönderilen e-postada, "*Çorum toplantısında konu uldu u üzere un fiyatımızı 1.- TL arttırdık ve a a ıdaki gibi yeni fiyatınız olu tu. Ekmeklik un fiyatımız, 02/07/2013 tarihinden itibaren fabrika teslimi, (kdv ve nakliye hariç) pe in ve vadeli olarak mü teriye göre veya adet ve ödeme durumuna göre 50.50 TL - 51.50 TL aralı ında de i tirilmi tir.*" ifadelerine yer verildi i (Belge-287/26), benzer ekilde davacı derne in talebine ili kin olarak Ay-Ser Bak Tarım Ürünleri Ticaret ve Sanayi Ltd. ti. (Ay-Ser Bak) tarafından 02.07.2013 tarihli e-postada, "*uan bakımdayız, tahminen 15-20 gün sürecek, üretimimiz uan yok. Bakımdan sonra fiyatı bildirece iz...*" ekinde yanıt verildi i (Belge-287/50), aynı e-postaya 03.07.2013 tarihinde Misafir Mis Ba ak Un Gıda Pazarlama Sanayi ve Ticaret Ltd. ti. (Misafir Un) yetkilisinin verdi i yanıtta ise aynı tarihli Misafir Un Firmasına ait fiyat listesinin payla ıldı ı (Belge-287/59),

? Soru turmaya dahil olan 44 üretici içerisinde Çorum toplantısına katılım ı olanlar ile toplantıya katılım ı tespit edilmemi olmakla birlikte, davet e-postasını aldıkları görülen te ebbüslerin fiyat hareketlerinin dava idarece incelendi i ve toplantıyı izleyen aylarda ortalama satı fiyatlarının yükseldi i ve birbirine yakınla tı ının tespit edildi i,

? 22.07.2013 tarihinde davacı dernek tarafından 35 firmaya gönderilen "Un fiyat listesi" konulu e-postada, "*De erli üyelerimiz, letmenize ait güncel un fiyatlarınızı liste ekinde derne imize iletmenizi rica ederiz.*" ifadelerine yer verildi i (Belge-287/40), akabinde 01.08.2013 tarihinde davacı dernek tarafından 11 firmaya ait 28.06.2013-22.07.2013 tarihleri arasında yayımlanan güncel fiyat listelerinin, ekte fiyat listesi bulunan tüm te ebbüslere toplu olarak gönderildi i, anılan e-postada davacı dernek tarafından "*Dosya sadece listesini derne imize gönderen üyelerimiz arasında payla ılmaktadır. ...*" notuna yer verildi i, 02.08.2013 tarihinde aynı fiyat listelerinin te ebbüslere, "*...Revize un fiyat listesi ektedir sizden güncel fiyat listeleri geldikçe, Un Fiyat Listemizi güncelleyip sizlerle payla aca ız. ...*" notuyla iletildi i (Belge-287/41),

? 12.10.2013 tarihinde davacı dernek tarafından 10 firmaya gönderilen e-postada, "*... Derne imize ula an son fiyat listelerine göre hazırlanan ek bilginize sunulur. Fiyatlarında de i iklim olan üyelerimizin listelerini derne imize iletmelerini rica ederiz. ...*" ifadelerine yer verildi i (Belge-287/42),

? 30.10.2013 tarihine ait bir ba ka e-postada ise, davacı dernek tarafından, sadece Ulusoy Un Sanayi ve Ticaret A. . (Ulusoy) ve Unay Un San. ve Tic. A. .'nin (Unay) 28.10.2013 tarihinde yayımladı ı fiyat listelerinin toplam 30 üye te ebbüse gönderildi i, belge içeri inde, "*... Henüz fiyat listesini bizlere ula tırmayan üyelerimizin de derne imiz tarafından yürütülen bu faaliyete katılmalarını temenni ediyoruz.*" ifadelerine yer verildi i (Belge 287/27),

? 2013 A ustos ve Ekim aylarında yapılan fiyat listesi payla ımlarına benzer ekilde, 11.11.2013 tarihinde davacı dernek tarafından Ulusoy Firmasına ait 11.11.2013 tarihli güncel fiyat listesinin, 11 firmaya gönderildi i (Belge-287/38), belgede, "*Sayın üyelerimiz, listemizdeki Ulusoy Un fiyat listesi güncellenmi tir*" ifadesine yer verildi i,

? 30.10.2013 tarihli epostanın alıcısı konumundaki te ebbüsler ile gerekse 11.11.2013 tarihli e-postanın içinde bulundu u dönem bakımından, ilgili te ebbüslerin fiyat hareketlerinin davalı idarece incelendi i ve Ekim-Kasım 2013 döneminde fiyatların belirgin ekilde yükseldi inin tespit edildi i,

? 19.12.2013 tarihinde Akmehmet Firması tarafından davacı derne e iletilen e-postada, "*Dolardaki tırmanı ürkütücü boyutlarda. Un fiyatları hala çok dü ük, ne yapaca ız. hergün aleyhimize i liyor. u an itibariyle en az 3.50 TL ile 4.00 TL arasında un çuval fiyatlarını arttıralım.*"

T.C.
ANKARA
4. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/442

KARAR NO : 2022/1568

Öncülük yapmanızı ve acilen harekete geçmenizi rica ediyoruz." ifadelerine yer verildi i (Belge-287/28), bu talebin ardından, 2014 yılı ba ında, 08.01.2014 tarihinde Samsun'da dernek üyesi te ebbüslerin tekrar bir toplantı düzenledikleri (Belge-361), davacı dernekten temin edilen bilgilere göre ilgili toplantıya 23 firmanın katıldı ının tespit edildi i,

? 09.01.2014 tarihinde davacı dernek tarafından 39 firmaya gönderilen e-postada, "Sayın Üyelerimiz, Düün gerçeikle tirdi imiz toplantıda da kullanılan un maliyet tablosu ekte bilginize sunulur." ifadesine yer verildi i (Belge-287/48), anılan e-postayla ba lantılı olarak, söz konusu 39 te ebbüse 11.01.2014 tarihinde gönderilen e-postanın ekinde 25 firmaya ait güncel fiyatlara yer verildi i, ayrıca söz konusu e-postada, "Sayın Üyelerimiz, Ekte, 8 ocak tarihinde yapılan toplantımızda, katılan meslekta larımızın verdi i fabrika satı teslimi fiyatları yer almaktadır. Toplantıya katılan meslekta larımız arasında, yükselen bu dayfiyatları ve döviz kurlarındaki artı ın devam edece i beklentileri sebebi ile, fiyatların fabrika teslimi 60 tı vadeli seviyesine gelmesi gerekti i konusunda görü birli i bulunmaktadır..." ifadelerine yer verildi i (Belge-287/49),

? 03.07.2014 tarihinde davacı dernek tarafından, 6 firmaya ait güncel fiyat listelerinin 13 firmaya gönderildi i (Belge-287/3), Ulusoy Firmasında yapılan yerinde incelemede elde edilen bu belge ile, 2013 yılına benzer ekilde, fiyat güncellemesi yapılan listelerin te ebbüsler arasında payla ıldı ının tespit edildi i,

? 29.01.2015 tarihinde soru turmaya dahil 2 firma yetkilisi arasında, dolar artı ı, un fiyatları ve zam yapılması hususlarında e-posta yazı ması yapıldı ı (Belge-287/29), bu yazı malardan bir süre sonra 11.02.2015 tarihinde, Ulusoy firması tarafından Amasya Un Gıda San. ve Tic. Ltd. ti.'ye (Amasya Un), Ulusoy Firmasına, Unay Un San. ve Tic. A. . (Unay Un) ve Unsan Un Sanayi ve Ticaret A. .'ye (Unsan) ait 02.02.2015 tarihli güncel fiyat listesinin gönderildi i (Belge-287/31), yine Merzifon Gülbahar Untarım Ürünleri Hayvancılık Gübre Zirai Aletler Sanayi ç-Dı Ticaret Nakliyecilik A. .'de (Merzifon Gülbahar) yapılan yerinde incelemede bulunan belgede ise, Ulusoy ve Unay Firmasının 19.10.2015 tarihinde revize etti i fiyat listesinin, Ulusoy Firması yetkilisi tarafından aynı gün Amasya Un ve Merzifon Gülbahar Firmalarına gönderildi inin tespit edildi i (Belge-287/58), öte yandan, bazı te ebbüslerin birbirleri ile ileri tarihli fiyat listelerini payla tıklarının da tespit edildi i (Belge-287/61),

? 29.11.2016 tarihinde Ulusoy Firmasının yetkilisi tarafından "RE: Fiyat Geçı Bildrimi / 28.11.16 tarihli Fiyat Listeleri" konulu e-postanın Ulusoy Firması yetkililerine gönderildi i, söz konusu iç yazı ma ekinde Unsan/Osmanlı Un Firmasına ait fiyat listesine yer verildi i (Belge-287/6), benzer ekilde, 01.12.2016 tarihinde Unsan Firmasından, Zafer Un Fabrikası'na (Zafer Un) gönderilen "Fiyat Listesi" konulu e-postanın ekinde 29.11.2016 tarihine ait Unsan Firmasının fiyat listelerine yer verildi i (Belge-287/46),

? 2017 yılına gelindi inde, 20.03.2017 tarihinde Pak Petrol Ürünleri Gıda ve n aat San. ve Tic. Ltd. ti. (Pak Petrol) tarafından Ulusoy Firmasına be gün önceki fiyat listesinin gönderildi i, Ulusoy Firması tarafından ise Pak Petrol Firmasının söz konusu listesinin aynı gün Zafer Un ve Unsan Firmalarına gönderildi i (Belge-287/9),

? 22.03.2017 tarihinde davacı dernek tarafından Samsun'da toplantı düzenlendi i ve toplantıya 18 firmanın katıldı ı, söz konusu toplantının içeri ine ili kin 23.03.2017 tarihli Elsa Ticaret Sanayi Turizm Nakliye ve Pazarlama Ltd. ti.'nin (Elsa) iç yazı masında, "Sonuç: ... 3) Geçen hafta yapılan 3 TL fiyat zammını tavizsiz uygulamamız gerekecek. 4) Vadeli satı lardan uzak durmalıyız. ... 5) Fiyat artı ı 3 TL üzerine de çıkabilir mü terileri bu konuda bilinçlendirin. ..." ekinde ifalere yer verildi i (Belge-287/56),

? 05.03.2018 tarihinde Pak Petrol Firmasının iç yazı masında Ulusoy Firmasına ait maliyet tablosunun payla ıldı ı (Belge-287/35),

? 09.04.2018 tarihinde, Akmehmet Un Firması yetkilisi tarafından, davacı dernekten bir kez

T.C.
ANKARA
4. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/442

KARAR NO : 2022/1568

daha un fiyatlarına müdahale etmesinin talep edildi i, söz konusu müdahale talebine kar ılık, "Maliyetler üzerine tartı ılacak bir toplantının acil olarak düzenlenece i" yönünde cevap verildi i (Belge-287/11), bu yazı madan yakla ık bir ay sonra, 14.05.2018 tarihinde Kozlu Gıda malat Sanayi Ticaret ve Ta ımacılık A (Kozlu) yetkilileri arasında yapılan iç yazı mada, "...(...) ve (...) mü terileri aramı 3-4 tl zam gelecek demi ler ama uygulama günü belli de ilmi " ifadesine yer verildi i (Belge-287/1), söz konusu belgenin içinde bulundu u dönem olan Mayıs 2018 döneminde 9 firmanın çok yakın tarihlerde yeni fiyat listeleri yayımladıklarının tespit edildi i,

? 30.05.2018 tarihinde davacı dernek tarafından dernek üyelerine gönderilen "Kusad Çorum ftarı" konulu e-postanın ekinde yer alan 29.05.2018 tarihli sunum içerisindeki bilgilere göre, davacı dernek tarafından bu day ununa ili kin fabrika teslim maliyeti, makul olması gereken kar ve fabrika teslim satı fiyatı gibi hesaplamaların yapıldı ı, sunum içerisinde, "85,57 TL/çuval fabrika teslim satı fiyatımız", "bu durumda biz sermayemizi, hem maddi, hem be eri, bir ba ka sektöre yatırmak yerine kendi sektörümüze yatırarak, fırsat maliyetimizin %5 üzerinde bir karlılık ederek do ru bir i yapmı oluruz" ifadelerine yer verildi i (Belge-287/53),

? 06.06.2018 tarihli Ulusoy Firmasının iç yazı ması olan "Rakip Firma Fiyat Geçi i Sonrası Piyasa Uygulamaları" konulu e-postada, 14.05.2018 tarihinde te ebbüslerin fiyat geçi i yaptı na ve bölgede tüm fabrikaların fiyat geçi ini deklare etti ine yönelik ifadelere yer verildi i (Belge-287/13), benzer ekilde 14.05.2018 tarihinde Akmehmet Firması içerisinde yapılan iç yazı mada Usta Un Firmasının aynı tarihli (14.05.2018) ve Pak Petrol Firmasının 10.05.2018 tarihli fiyat listelerinin payla ıldı ı (Belge-287/65), 14.05.2018 tarihli fiyat geçi ine ili kin olarak, 01.07.2018 tarihli Ulusoy Firmasının iç yazı masında ise "mayıs 15 fiyat geçi i" ifadesiyle atıf yapıldı ı (Belge-287/14), anılan belgede Ulusoy Firması yetkilileri tarafından, "mayıs 15 fiyat geçi inden sonra i lerin dü tü ü, rakiplerin Ulusoy'un arkasından geldi i, bazılarının fiyat de i ikli i yapmadı ı" ekinde ifadelere yer verildi i, 18.07.2018 tarihli Ulusoy Firmasının iç yazı masında da Mayıs 2018 fiyat geçi ine atıf yapıldı ı ve rakip firmaların fiyat geçi ine ili kin beyanlara yer verildi i (Belge-287/15),

? 29.08.2018 tarihinde Ulusoy Firması tarafından, aynı gün (29.08.2018) uygulamaya geçecek olan fiyat listesinin Amasya Un Firmasına bildirdi i (Belge-287/16), aynı tarihte Akmehmet Firması çalı anı tarafından, aynı gün yayımlanmı olan Ulusoy ve Unsan Firmalarının fiyat listesinin, Akmehmet Firması içerisinde payla ıldı ı (Belge-287/30),

? 18.01.2019 tarihinde, Pak Petrol Firması tarafından, ileri tarihli fiyat listesinin Ulusoy Firması yöneticisine gönderildi i, aynı gün Ulusoy yöneticisi tarafından listelerin Birsan Birlik Gıda San. ve Tic. A. . (Birsan) yöneticisine iletildi inin tespit edildi i (Belge-287/19) anla ılmaktadır.

Rekabetin sınırlandırılması amaçlı veya bu etkiyi do uran ya da do urabilecek olan anla ma, eylem ve kararlar, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında yasaklanmı tır. Anılan madde kapsamında ihlal tespitinde bulunabilmek için, amaç ve etki unsurlarından birinin ortaya konulması yeterlidir. Anılan maddenin (a) bendinde, satım fiyatının belirlenmesi, madde kapsamındaki haller arasında sayılmı tır. Bu do rultuda, üreticilerin birlikte fiyat belirlemesi veya fiyatları aralarında do rudan veya dolaylı ileti imlerle yükseltmeyi amaçlaması, anılan bentte verilen örne e uygun olup Kanun'un 4. maddesi kapsamındadır.

Rekabet açısından önemli oldu unda ku ku bulunmayan gelece e ili kin rekabete hassas bilgilerin piyasada rekabet edilen ba ka bir te ebbüsle payla ılmasında, rekabeti ihlâl edici bir amacın oldu u üphesi ortaya çıkacaktır. Nitekim gerek Avrupa Birli i Adalet Divanı'nın (ABAD) *T-Mobile* kararında gerekse doktrinde rakipler arasında gelecekteki davranı larına yönelik belirsizlikleri ortadan kaldıracabilecek nitelikte olan bilgi payla ımlarının rekabete aykırı olarak de erlendirilmesi gerekti i ifade edilmi tir. Söz konusu rekabete hassas bilgi; gelece e ili kin fiyat veya buna ili kin stratejik bir bilgi oldu u takdirde, rekabeti ihlâl etme amacının ayrıca irdelenmeye ihtiyaç göstermeyecek ekilde ortada oldu u da açıktır. Ayrıca, te ebbüsler arası bilgi

T.C.
ANKARA
4. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/442

KARAR NO : 2022/1568

paylaşımlarının, piyasada bir etkisinin olmadığı ileri sürülebilirse de, belirtilen rekabete hassas bilgi paylaşımının, teebbüslerin gelecekte piyasada alacakları kararlarda etkili olacağına aksi ispatlanmadıkça kabul edilmesi gerekmektedir.

İleti im delilleri; teebbüslerin toplantı, telefon vb. suretle anlaşmanın unsurları hakkında ileti im kurulduğunu gösteren ancak anlaşmanın esasına ilişkin bilgi içermeyen delilleri ifade etmektedir. Bahse konu delil türünün en sık rastlanan örneklerinden bazıları da, belirli bir toplantı veya etkinliğe katılımı gösteren deliller ile rakiplerle ticari sır niteliğindeki hususların görüldüğüne ilişkin bilgi içeren ancak anlaşmanın sağlandığını tek başına ispatlayamayan toplantı notları ve iç yazı malardır. İspat gücü en yüksek ikincil delillerin ileti im delilleri olduğu kabul edilmektedir.

Rakipler arasındaki toplantı ve görüşmelerin AB otoriteleri tarafından değerlendirilmesinde, sıklıkla taraflar arasındaki ileti imin amacına vurgu yapıldığı görülmektedir. Bu çerçevede örnek fiyat ve satış stratejisi gibi rekabete duyarlı hususların görüldüğü toplantılara katılımın amacının rekabeti sınırlamak olduğu varsayılmaktadır. Dolayısıyla rekabeti sınırlayıcı nitelik taşıyan toplantılara katılım, toplantıda alınan kararlara uyulup uyulmadığına bağlı olmaksızın, teebbüsün kartele taraf olduğuunu ispat için yeterli sayılmaktadır. Zira *Rhône-Poulenc* kararında, rekabeti sınırlayıcı amaçla gerçekleştirilen bir toplantının katılımcılarının toplantıda edinilen bilgilerden başımsız hareket etmesinin muhtemel olmadığı, bu sebeple toplantıya katılan teebbüslerin her birinin açık veya zımni olarak bilgi paylaşımında bulunması zorunluluğu bulunmaksızın ileti imin karlılığı olarak gerçekleştirilmi sayılacağı kabul edilmiştir.

Uyuşmazlık konusu olayda, öncelikle soru turmaya taraf olan teebbüslerin 2013 yılı Haziran ayı sonlarından 2019 yılı Ocak ayına kadar fiyat belirlemeye yönelik olarak temas halinde olduğu, maliyet ve fiyatların görüldüğü toplantıların yanı sıra, yönetim seviyesinde dorudan ileti imle piyasanın effaflaştırılarak rekabetçi parametrelerin ortadan kaldırma iradesinin sergilendiği, dolayısıyla ortak iradenin varlığı ve bu yönde gerçekleştirilen ileti im/i birliği bakımından, amaç unsurunun açıkça ortaya konulduğu anlaşılmaktadır.

Öte yandan, ihlalin varlığı sonucuna varabilmek için amaç unsurunu göstermenin yeterli olduğu açık olmakla birlikte, uyuşmazlık, soru turma konusu bilgi de iiminin piyasadaki etkisi yönünden incelendiğinde, teebbüslerin aynı tarihlerde fiyat artırdıkları listeleri yayımlamalarının, bilgi de iiminin piyasada etki gösterdiğini ortaya koymak için yeterli olduğu değerlendirilmiştir ve sonuç olarak dava konusu bilgi de iiminin, amaç ve etki yönüyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında olduğu sonucuna varılmıştır.

Davacı Dernek Yönünden Yapılan Değerlendirme;

Olayda, dosya kapsamındaki davacı şirkete ilişkin bilgi ve belgelerin incelenmesinden; davacı dernek tarafından 2013 ile 2019 tarihleri arasında çeşitli tarihlerde 13 ayrı toplantının düzenlendiği, 15.06.2013 tarihinde gerçekleştirilen Amasya Toplantısında fiyatlandırma politikasının görüldüğüne ilişkin belgelerin edinildiği, 29.06.2013 tarihinde gerçekleştirilen Çorum Toplantısında bu day fiyatı, unit fiyatları ve vadelerinin görüşüleceği yönünde belgeler tespit edildiği, bu toplantılar üzerine davacı dernek tarafından toplantıya katılan ya da katılmayan birçok teebbüslerden güncel fiyat listelerinin istenildiği, fiyat listelerini ileten teebbüslerin listelerinin, davacı dernek eliyle diğer firmalarla paylaşıldığı, fiyat listelerinin yanı sıra maliyet hesaplarının da toplantılarda görüldüğü ve paylaşıldığı, 08.01.2014 tarihinde Samsun'da gerçekleştirilen toplantının buna ilişkin bir toplantı olduğu, davacı dernek tarafından bu toplantıya ilişkin olarak teebbüslere gönderilen e-posta ekinde yer alan tabloda, ün fabrika teslim maliyetinin 61,43 TL olarak belirtildiği, anılan e-posta ekinde yer alan Excel dosyasında bazı firmalara ait güncel fiyatlara da yer verildiği, 22.07.2017 tarihinde gerçekleştirilen Samsun Toplantısında fiyat artışlarının görüldüğüne ilişkin tespitine yönelik belgelerin edinildiği anlaşılmaktadır.

T.C.
ANKARA
4. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/442

KARAR NO : 2022/1568

Bu durumda, dosya kapsamında bulunan bilgi ve belgelerden, teebbüslerin davacı dernek çatısı altında bir araya geldikleri, davacı dernek vasıtasıyla birbirleriyle ileti im halinde buldukları ve fiyat geçi dönemleri ile fiyat listelerini dernek üzerinden birbirleriyle payla tıkları anlaşıldığından ve davacı derneğin de bu day unu pazarında faaliyet gösteren ve ihlâl taraf olan teebbüslerle bilgi alı veri i yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal etti i sonucuna varıldığından, hakkında idarî para cezası uygulanmasına ili kin dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Öte yandan, davacı tarafından "4045 sayılı Kanun'un 41. maddesinin ek ikinci fıkrası uyarınca soru turmanın kapatılması gerekti i, de minimis kuralının uygulanmamasının hukuka aykırı oldu u" iddia edilmi ise de, anılan kanun maddesinde "Kurul; pazar payı ve ciro gibi ölçütleri esas alarak rakipler arasında fiyat tespiti, bölge veya mü teri payla ımı ve arz miktarının kısıtlanması gibi açık ve a ır ihlaller hariç olmak üzere, piyasada rekabeti kayda de er ölçüde kısıtlamayan anla ma, uyumlu eylem ve teebbüs birli i karar ve eylemlerini soru turma konusu yapmayabilir." hükmüne yer verilmi olup, rakipler arasında fiyat tespitine yönelik dava konusu eylemin açık ve a ır ihmal niteli i ta ıdı ı ve de minimis düzenlemesinin uygulanma olana ının bulunmadığı sonucuna varıldığından, davacı derne in söz konusu iddiaları yerinde görülmemi tir.

Ayrıca, dava konusu i lemde hukuka aykırılık görülmedi inden, indirimli olarak ödenen 1.726,98 TL'nin ödeme tarihinden itibaren i leyecek yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi isteminin de reddi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle; **davanın reddine**, a a ıda dökümü yapılan 631,50 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 2.550,00 TL vekalet ücretinin davacı tarafından davalı idareye verilmesine, artan posta avansının davacı tarafa iadesine, 2577 sayılı Kanununun 45. maddesinin birinci fıkrası uyarınca istinaf/temyiz yolu kapalı ve **kesin** olmak üzere 07/07/2022 tarihinde karar verildi.

HAK M
HASAN KOZO LU
216753

<u>YARGILAMA G DERLER</u>		:
Ba vurma Harcı	:	59,30 TL
Karar Harcı	:	59,30 TL
Y.D. Harcı	:	318,40 TL
Vekalet Harcı	:	8,50 TL
Posta Gideri	:	186,00 TL
<hr/>		
TOPLAM	:	631,50 TL