

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA Dairesi
ESAS NO : 2019/1722
KARAR NO : 2019/1629

ST NAF BA VURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : DÖRTEL MED KAL ÜRÜNLER TH. HR. SAN. LTD. T .
Ehlibeyt Mah. 1268. Sok. N:6/12 Balgat, Çankaya/ ANKARA

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI

VEKİL : AV. MEHMET ÖZDEN
Üniversiteler Mah. 1597. Cad. N:9 Çankaya/ ANKARA

STEMİN ÖZETİ

: Davacı şirket tarafından, 4054 sayılı Kanunun 16. maddesinin 2. fıkrası uyarınca 2001 yılı net satışlarının takdiren %2'si oranına tekabül eden 10.043,60.-TL tutarında idari para cezası verilmesine ilkinin 16.03.2007 tarih, 07-24/236-76 sayılı Rekabet Kurulu Kararı sonrasında, 08.02.2008 tarihinde yürürlüğe giren 5728 sayılı Kanunun 472. maddesi ve bu de i iklik sonrasında verilen yargı kararları gözönünde bulundurulması ve ayrıca 01.09.2015 tarih, 15-34/514-162 sayılı Rekabet Kurulu Kararı da de erlendirilmek suretiyle emsalen uygulanması amacıyla yapılan 17.03.2017 tarihli başvurunun reddine ilkinin olup, 08.05.2017 tarih ve 5508 sayılı i lemle bildirilen 04.05.2017 tarih, 17-15/211-90 sayılı Rekabet Kurulu Kararı'nın iptali istemiyle açılmış olan davada; davacı şirket hakkında tıbbi sarf malzemeleri pazarında, arz koşullarının piyasa dışında belirlenmesi, fiyat ve satım artlarının rakipleriyle birlikte belirlenmesi, pazarın bölünmesi ve rakip te ebbüslerin faaliyetlerinin zorla tırılması suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiği belirtilerek, aynı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca idarî para cezası verilmesine ilkinin (i lem tarihi itibarıyla yürürlükteki haliyle) Rekabet Kurulu'nun 16.03.2007 tarih ve 07-24/236-76 sayılı Kararı'nın davacı şirkete yönelik kısımlarının iptali istemiyle açılan davada, Danıştay 13. Dairesi'nin 16.02.2010 tarih ve E:2007/12030, K:2010/1334 sayılı kararı ile; *i lem dosyasında yer alan bilgi ve belgeler karısında, aralarında davacı şirketin de bulundu u te ebbüslerin, tıbbi sarf malzemeleri pazarında, arz koşullarının piyasa dışında belirlenmesi, fiyat ve satım artlarının rakiplerle birlikte belirlenmesi, pazarın bölünmesi ve rakip te ebbüslerin faaliyetlerinin zorla tırılması suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettikleri açık oldu undan, Rekabet Kurulu'nca usulüne uygun olarak yürütülen soru turma sonucunda davacı şirkete, 4054 sayılı Kanun'un i lem tarihinde yürürlükte bulunan 16. maddesinin ikinci ve dördüncü fıkraları uyarınca, eylemin en son 2002 yılında gerçekleşti i ve şirketin yukarıda belirtilen durumu dikkate alınarak, 2001 yılı sonunda olu an gayri safi gelirlerinin takdiren %2'si oranı üzerinden idarî para cezası verilmesine ilkinin Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verildi i, bu kararın temyiz talebinin Danıştay dari Dava Daireleri Kurulu'nun 20.02.2014 tarih ve E:2010/2955, K:2014/422 sayılı kararı ile reddedilerek anılan kararın onandı ı, söz konusu karara karşı karar düzeltme isteminde bulunulması üzerine Danıştay dari Dava Daireleri Kurulu'nun 25.05.2016 tarih ve E:2014/2477, K:2016/2199 sayılı kararı ile karar düzeltme isteminin reddine karar verildi i, aynı Rekabet Kurulu kararına karşı TERA Medikal Ltd. ti. tarafından açılan iptal davasında ise Danıştay 13. Dairesi'nin 01.07.2015 tarih ve E:2014/2362, K:2015/2752 sayılı kararı ile; "...Davacı şirkete, 4054 sayılı Kanun'un i leminin tesisi tarihinde yürürlükte olan 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, eylemin en son 2002 yılında gerçekleşmesi nedeniyle bu tarihten bir önceki mali yıl olan 2001 yılı gayri safi geliri üzerinden para cezası verilmi ise de, davacı tarafından temyiz dilekçesinden sonra verilen beyan dilekçesi ekinde yer alan ve şirketin 2006 mali yılı sonunda olu an yıllık gayri safi gelirini tevsik eden vergi dairesi onaylı belgelerde yer alan 2006 yılı net satışlarının incelenmesinden, anılan dönemdeki net satışların 2001 yılındaki net satışlardan daha düşük oldu u anlaşılmı olup, daha düşük oldu u belirlenen 2006 yılı gayri safi gelir üzerinden para cezası verilmesinin davacının lehine oldu u, di er bir anlatımla, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrasında yapılan de i iklinin davacının lehine sonuç du urdu u açıktır.(...) Aktarılan durum ve 2577 sayılı Kanun'un 49. maddesindeki düzenleme karısında bozma kararına uyularak dari Dava Daireleri Kurulu kararında*

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA Dairesi
ESAS NO : 2019/1722
KARAR NO : 2019/1629

belirtilen gerekçelerle dava konusu i lemin iptaline karar verilmesi gerekmektedir. Açıklanan nedenlerle, dari Dava Daireleri Kurulu'nun 20.02.2014 tarih ve E:2010/3065, K:2014/420 sayılı kararında belirtilen ve yukarıda aynen aktarılan gerekçelerle dava konusu Kurul kararının iptaline ... " ekinde karar verilmesi üzerine, davacı irket tarafından davalı idarece verilen 16.03.2007 tarih ve 07-24/236-76 sayılı idari para cezasının, kanun hükümlerinde yapılan de i iklikler, Danı tay 13. Dairesi ile Danı tay dari Dava Daireleri Kurulu tarafından verilen kararlar ve davalı idarenin 01.09.2015 tarih ve 15-34/514-162 sayılı Kararı dadikkate alınarak, emsalen uygulanması amacıyla yapılan 17.03.2017 tarihli ba vurunun reddi üzerine görülmekte olan davanın açıldı ı, bakılan uyuşmazlıkta; dava dı ı irket hakkında lehe yargı kararı bulundu undan bahisle lehe kanun hükmünün kendilerine de emsalen uygulanması istemiyle yapılan ba vurunun reddine ili kin dava konusu i lemde; Rekabet Kurulu'nun 16.03.2007 tarih ve 07-24/236-76 sayılı Kararının bütün yargı yolu tüketilmek suretiyle kesinle ti i ve i lemin hukuka uygun oldu u hususunun yargı kararı ile ortaya konuldu u, idari para cezası i leminin kesinle memesi halinde eylem için lehe düzenleme yapılmı ise lehe olan düzenlemenin derhal uygulanması gerekti i, i lem kesinle mi se derhal uygulama kuralı uygulanamayaca ından yargı kararı ile kesinle en idari yaptırım kararlarında da lehe kanun hükmü uygulanmasının hukukten mümkün bulunmadı ı, davacının 17.03.2017 tarihli ba vurusu idare hukukunun temel ilkelerinden olan idari istikrar ilkesi açısından de erlendirildi inde, kamu hizmetinin sürekli, etkili ve verimli bir biçimde yürütülmesi açısından kabulüne olanak bulunmadı ı gibi idarenin kesinle mi yargı kararının sonrasında yeni bir i lem tesis etmesi için yargı kararı ile zorlanamayaca ı da göz önünde bulunduruldu unda, dava konusu i lemde hukuka aykırılık bulunmadı ı gerekçesiyle davanın reddine ili kin olarak, Ankara 6. dare Mahkemesi'nce verilen 22/11/2018 tarih ve E:2017/1899, K:2018/2642 sayılı kararın, hukuka aykırı oldu u ileri sürülerek istinaf ba vurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu i lemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma verilmemi tir.

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gere i görü üldü :

Ankara 6. dare Mahkemesi'nce verilen 22/11/2018 tarih ve E:2017/1899, K:2018/2642 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf ba vurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadı ından, davacı tarafın istinaf ba vurusunun reddine, yargılama giderlerinin ba vuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danı tay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 03/07/2019 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
HÜSEYİN MISIR
38043

Üye
SERPİL TUNÇ YETKİN
37868

tbb