

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD. İtiraz No : 2007/8

İtiraz Eden (Davacı) : Türk Eczacılar Birliği 4. Bölge Adana Eczacı Odası

Vekilleri : Av. Gökhan Pekcan, Av. Hüseyin Öğüçlü,
Necatibey Cad. Uysal Apt. No:20/14 Kat:5
Sıhhiye/ANKARA

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B 3 Blok - Bilkent/ANKARA

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin bulunan 6.10.2006 günlü, E:2006/3402 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesini istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi Pınar Kara'nın Düşüncesi : İtirazın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı M. Engin Çakmak'ın Düşüncesi : İtiraz dilekçesinde ileri sürülen nedenler Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, itirazın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca gereği görüldü:

Rekabet Kurulunun 17.4.2006 tarih ve 06-28/347-82 sayılı kararının davacıya idari para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin bulunan 6.10.2006 günlü, E:2006/3402 sayılı karara davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesini istemektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesine göre ancak idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda yürütmenin durdurulmasına karar verilebilir.

İtiraz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden, yürütmenin durdurulması kararı verilebilmesi için Kanunun aradığı koşulların gerçekleşmemiş olduğu anlaşıldığından, itirazın reddine, 25.1.2007 günü oyçokluğu ile karar verildi.

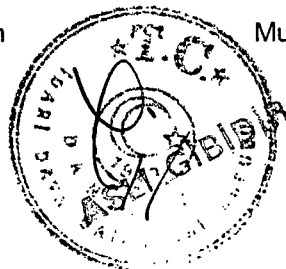
Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Başkanvekili
Sinan Yörükoğlu

2. Daire Başkanı
Mustafa Birden

11. Daire Başkanı
Mustafa İlhan Dinç

X



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD. İtiraz No : 2007/8



8. Daire Başkanı
Güngör Demirkan

6. Daire Başkanı
Acar Oltulu

5. Daire Başkanı
Turan Falcıoğlu
X

10. Daire Başkan V.
Mehmet Rıza Ünlüçay
X

12. Daire Başkanı
Yücel İrmak

6. Daire Üyesi
Bekir Aksoylu
X

11. Daire Üyesi
Selçuk Hondu

12. Daire Üyesi
Kenan Atasoy
X

6. Daire Üyesi
Banu Dilçin
X

11. Daire Üyesi
İzge Nazlıoğlu
X

11. Daire Üyesi
Belma Kösebalaban
X

5. Daire Üyesi
Salih Er

2. Daire Üyesi
Murat Cebeci
X

8. Daire Üyesi
Yeniay Kaya

2. Daire Üyesi
Ayfer Özdemir

12. Daire Üyesi
Levent Artuk
X

2. Daire Üyesi
Kırdar Özsoylu

5. Daire Üyesi
Sadri Bozkurt

10. Daire Üyesi
O. Cem Erbük

6. Daire Üyesi
Zeynep Yılmaz

8. Daire Üyesi
Sıddık Yıldız
X

10. Daire Üyesi
Nüket Yoklamacıoğlu
X

8. Daire Üyesi
Atıl Üzelgün

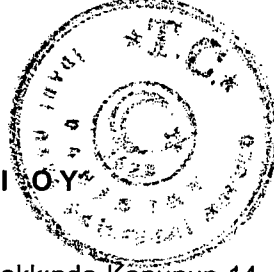
5. Daire Üyesi
Hayrettin Kadioğlu
X

10. Daire Üyesi
İbrahim Berberoğlu
X

12. Daire Üyesi
Muzaffer Dilek

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD. İtiraz No : 2007/8

KARŞI ÖY



X - 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 14. maddesinde; "Kurul, bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken, gerekli gördüğü her türlü bilgiyi tüm kamu kurum ve kuruluşlarından, teşebbüslerden ve teşebbüs birliklerinden isteyebilir. Bu makamlar, teşebbüsler ve teşebbüs birliklerinin yetkilileri istenen bilgileri Kuruluşun belirleyeceği süre içinde vermek zorundadır." hükmü, aynı Kanununun 15. maddesinde de; "Kurul, bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken gerekli gördüğü hallerde, teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabilir. Bu amaçla teşebbüslerin veya teşebbüs birliklerinin; a) Defterlerini, her türlü evrak ve belgelerini inceleyebilir ve gerekirse suretlerini alabilir. b) Belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebilir. c) Teşebbüslerin her türlü mal varlığına ilişkin mahallinde incelemeler yapabilir. İnceleme, Kurul emrinde çalışan uzmanlar tarafından yapılır. Uzmanlar incelemeye giderken yanlarında incelemenin konusunu, amacını ve yanlış bilgi verilmesi halinde idari para cezası uygulanacağını gösteren bir yetki belgesi bulundurur. İlgililer istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlüdür. Yerinde incelemenin engellenmesi veya engellenme olasılığının bulunması durumunda sulh ceza hakimi kararıyla yerinde inceleme yapılır." düzenlemesi yer almış, Kanunun "para cezaları" başlıklı 16. maddesinin (b) bendinde ise; "Kurulun, teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerine, kurul kararı ile bilgi isteme veya yerinde inceleme hallerinde hiç bilgi verilmemesi, eksik, yanlış veya yanıltıcı bilgi verilmesi halinde para cezası vereceği hükme bağlanmıştır.

İtiraza konu dosyanın incelenmesinden; hükümlü ve tutukluların ilaçlarını temin eden cezaevi müdürlüklerinin eczanelerden indirim teklifleri alması aşamasında eczacı meslek örgütlerinin karar ve uygulamaları sonucunda eczanelerin birlikte hareket ettiği iddiasına ilişkin olarak 04.01.2006 tarih, 06-01/2-M sayılı Kurul kararı uyarınca TEB ve bağlı eczacı odaları hakkında yürütülen ön araştırma çerçevesinde davacı Oda'da 9.03.2006 tarihindeki yerinde inceleme sırasında Oda başkanı ve genel sekreter ile yapılan görüşmede raportörler tarafından yöneltilen "Eczanelerin resmî ve özel kurum ve kuruluşlara indirim vermekte serbest olup olmadığı," sorusuna cevaben bu soruya yetkili organ olan yönetim kurulu olarak sözlü değil, yazılı yanıt verilebileceğinin belirtilmesi nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesi kapsamında sözlü bilgi istenmesine rağmen, bunun reddedildiği gerekçesiyle davacıya dava konusu Kurul kararıyla aynı Kanun'un 16/1-b maddesi uyarınca para cezası verildiği anlaşılmış olup, olayda, raportörler tarafından yöneltilen soruya, yazılı olarak cevap verilebileceğinin belirtilmiş olması karşısında, 4054 sayılı Yasanın 16. maddesinin (b) bendinde belirtilen "hiç bilgi verilmemesi" hali gerçekleşmemiştir.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD. İtiraz No : 2007/8

Bu durumda, 4054 sayılı Yasanın 14., 15. ve 16. maddeleri uyarınca, istenen bilgilerin içeriklerine göre yazılı veya sözlü cevaplandırılacakları hususu dikkate alındığında, uyuşmazlık konusu olayda, davacı odaya idari para cezası verilmesini gerektiren bir davranışın bulunmadığı sonucuna varıldığından, yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin Daire kararına yapılan itirazın kabulü oyuyla, karara karşıyız.

Başkanvekili
Sinan Yörükoğlu

5. Daire Başkanı
Turan Falcıoğlu

10. Daire Başkan V.
Mehmet Rıza Ünlüçay

6. Daire Üyesi
Bekir Aksoylu

12. Daire Üyesi
Kenan Atasoy

6. Daire Üyesi
Banu Dilçin

11. Daire Üyesi
İzge Nazlıoğlu

11. Daire Üyesi
Belma Kösebalaban

2. Daire Üyesi
Murat Cebeci

12. Daire Üyesi
Levent Artuk

8. Daire Üyesi
Sıddık Yıldız

10. Daire Üyesi
Nüket Yoklamacıoğlu

5. Daire Üyesi
Hayrettin Kadioğlu

10. Daire Üyesi
İbrahim Berberoğlu

