

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DARE
Esas No:2016/725
Karar No:2022/915

TEMYZ EDEN (DAVACI) : istanbul Hububat Bakliyat Ya İli Tohumlar ve
Mamulleri İhracatçılar Birli ği

VEKİLLER : Av. Kerim ALTINTA [16485-84630-18866] Uets
Av. Akile NEML [16866-68874-99549] Uets
Abide-i Hürriyet Cad., No:158, Biz Cevahir Merkez
K:1 İli/ STANBUL

KARŞI TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah., 1597. Cad., No:9
Bilkent / ANKARA [35495-15945-49388] Uets

VEKİL : Av. Ayperi SAMANTIR - Aynı adreste

STEMİN KONUSU : Ankara 18. d. Mahkemesi'nin 15/09/2015 tarih ve
E:2013/1448, K:2015/1019 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Türkiye İhracatçıları Birli ği Genel Müdürlü ğü, Adapazarı İhracatçıları Birli ği, Amasya İhracatçıları Birli ği, Kayseri İhracatçıları Birli ği, Konya İhracatçıları Birli ği San. ve Tic. A. Ş.'nin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u ihlâl ettiği iddiasıyla yapılan itirazın iptali ile soruşturma açılmamasına ilişkin 13/06/2013 tarih ve 13-36/487-210 sayılı Rekabet Kurulu (Kurul) kararının iptali istenilmektedir.

İk. Derece Mahkemesi kararının özeti: Ankara 18. d. Mahkemesi'nce verilen kararda; dava konusu Kurul kararında yer alan tablo 13'te, tebbüslerin 2012 yılındaki C ekeri satışlarının yer aldığı, Adapazarı İhracatçıları Birli ği ile Amasya İhracatçıları Birli ği'nin 2012 yılı Mayıs ayından itibaren C ekeri satışı gerçekleştirmediği, Türk İhracatçıları Birli ği'nin 2012 yılının Temmuz ayından itibaren imalatçı/ihracatçılara yaptıkları C ekeri satışlarında nakliye maliyetlerini karşıladı, bu tebbüslerin nakliye masrafları düştükten sonraki net satış fiyatlarının Türk İhracatçıları Birli ği'nin satış fiyatının altında gerçekleştiği, İhracatçıları Birli ği ithalatı için %135 oranında bir gümrük vergisi bulunduğundan, imalatçı/ihracatçı bir tebbüsün C ekeri ihtiyacını yurtdışından karşılamak istemesi durumunda o tarihteki Londra Borsası fiyatlarına göre çok yüksek tutarda (1.295 ABD Doları/ton) bir maliyete katlanması gerektiği, ancak Türk İhracatçıları Birli ği'nin aldığı karar sonrasında imalatçı/ihracatçının ödemek durumunda olduğu bedelin aynı dönem için 586 ABD Doları/ton olduğu, Temmuz 2012'den sonraki C ekeri satışlarının yaklaşık %99'unu karşılayan Türk İhracatçıları Birli ği'nin tek taraflı olarak aldığı kararla, diğ. tebbüslerin Mart 2013 dönemi için en az 709 ABD Doları/ton daha düşük fiyatla satış yapmasının sağlanması, kendi grubunda bulunan tebbüslere daha uygun fiyatlı C ekeri satışı yapabilecek tek üreticinin bulunduğu, bu üreticinin de hakim durumda bulunmadığı anlaşıldığından, dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

T.C.

DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DARE
Esas No:2016/725
Karar No:2022/915

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDEN NEDENLERİ : Davacı tarafından, dava konusu Kurul kararının yeteri kadar incelenmediği, tüketiciler üreticileri arasında anlaşma bulunduğundan, dosyaya sunulan delillerin söz konusu anlaşmayı ispatladığı, haksız ücret tespiti ile Tüketicilerin 4054 sayılı Kanun'u ihlâl ettiği, tüketiciler arası bilgi paylaşımının da bir ihlâl olduğu ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, dava konusu Kurul kararının hukuka uygun olduğu, ikâyet edilen tüketiciler arasında anlaşma olduğuna dair herhangi bir delil elde edilemediği belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANI TAY TETKİK HÂKİM AHMET ASYA'NIN DÜŞÜNÜCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan idare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra görüşüldü:

HUKUK DEĞERLENDİRMESİ :

idare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizden bozulması, 2577 sayılı idare Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,

2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki Ankara 18. idare Mahkemesi'nin 15/09/2015 tarih ve E:2013/1448, K:2015/1019 sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı idare Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının **ONANMASINA**,

3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,

4. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,

5. 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 09/03/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Nevzat
ÖZGÜR

Üye

Süleyman Hilmi
AYDIN

Üye

Mürteza
GÜLER

Üye

Fatih Mehmet
ALKI

Üye

Ali
ÖZGÜR