

T.C.  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
Esas No : 2005/1011  
Karar No : 2005/2456

Davacı : Işıklar Holding A.Ş.

Eryılmaz Plaza 34810 Kavacık/İSTANBUL

Vekilleri : Av. Hale Salgırboyu, Av. Ayşe Akbaş, aynı adreste

Davalı : Rekabet Kurumu, Bilkent Plaza B-3 Blok-Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Meltem Türkoğlu, aynı adreste

İstemin Özeti : 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 15.

maddesi gereğince yapılmak istenilen yerinde incelemenin engellendiğinden bahisle, anılan Kanun'un 17/d maddesi uyarınca süreli para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 13.07.1999 tarih ve 9-35/334-205 sayılı kararının; 4054 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca süreli para cezası için öngörülen zamanaşımı süresinin dava konusu ceza yönünden dolduğu, olayda şirketin yerinde inceleme konusunda üstüne düşen görevi yerine getirdiği, yerinde incelemenin engellenmesi gibi bir durumun söz konusu olmadığı, verilen cezanın ne şekilde hesaplandığının anlaşılacağı iddialarıyla iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : İhlâlin 04.05.1999 tarihinde meydana geldiği, dava konusu

Kurul kararının ise 13.07.1999 tarihinde alındığı, davacının cezanın zamanaşımına uğradığı iddiasına itibar edilemeyeceği, tutanaklarla da sabit olduğu üzere uzmanlarca yerinde yapılmak istenen incelemenin engellendiği, bu itibarla davacıya verilen idari para cezasında hukuka aykırılık bulunmadığı öne sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi Ahmet EĞERCİ'nin Düşüncesi : 4054 sayılı Kanun'a aykırı

davranılıp davranılmadığının tespiti için yapılmak istenilen yerinde incelemenin davacı şirket elamanlarınca engellendiğinin dosyanın incelenmesinden anlaşılması karşısında, davacıya süreli para cezası verilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığından davanın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Metin ÇETİNKAYA'nın Düşüncesi : Dava, davacı şirkete 4054

sayılı yasanın 17/d maddesi uyarınca süreli para cezası verilmesine ilişkin rekabet kurulunun 13.7.1999 gün ve 39/-35/334-205 sayılı kararının 3 ncü bendinin iptali isteğiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 15 nci maddesinde, kurulun bu kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken gerekli gördüğü hallerde teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabileceği, incelemenin kurul emrinde çalışan uzmanlar tarafından yapılacağı, 17/d maddesinde ise kurul uzmanlarının yerinde inceleme yapmalarının engellenmesi halinde süreli para cezası verileceği hükme bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden 4.3.1999 tarihinde davacı şirket bünyesindeki Işıklar Ambalaj Yönetim Kurulu nezdinde inceleme yapmak üzere gelen rekabet kurumu uzman yardımcılarının engellendiği anlaşılmış olup, bu fiil sebebiyle davacı şirketin yasada tanımlanan idari para cezası ile cezalandırılmasında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle davanın reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmüştür.

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2005/1011  
Karar No : 2005/2456

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Dava, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 15. maddesi gereğince yapılmak istenilen yerinde incelemenin engellendiğinden bahisle, anılan Kanun'un 17/d maddesi uyarınca süreli para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 13.07.1999 tarih ve 39-35/334-205 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya resen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirler alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmış olup, anılan Kanun'un işlem tarihinde yürürlükte bulunan "Yerinde İnceleme" başlıklı 15. maddesinde, Kurul'un, bu Kanun'un kendisine verdiği görevleri yerine getirirken, gerekli gördüğü hallerde, teşebbüs veya teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabileceği, bu amaçla teşebbüslerin veya teşebbüs birliklerinin; defterlerini, her türlü evrak ve belgelerini inceleyebileceği ve gerekirse suretlerini alabileceği, belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebileceği, teşebbüslerin her türlü mal varlığına ilişkin mahallinde incelemeler yapılabileceği öngörülmüştür. Aynı Kanun'un "Süreli Para Cezası" başlıklı 17. maddesinin (d) bendinde de, 15. madde uyarınca Kurul uzmanlarının yerinde inceleme yapmalarının engellenmesi halinde Kurul'un, teşebbüs ve teşebbüs birliklerine kararda belirtilecek tarihten başlamak üzere her gün için süreli para cezası vereceği kurala bağlanmıştır.

Yukarıda aktarılan mevzuata göre, Kurum elemanlarının yerinde inceleme yapmalarının herhangi bir nedenle engellenmesi halinde, Rekabet Kurulu'nca bu engellemeyi yapan teşebbüs veya teşebbüs birliklerine günlük işlemek üzere süreli para cezası verilebilecektir.

Dosyanın incelenmesinden; Adana Çimento Sanayi T.A.Ş.'nin, Adana Kağıt Torba Sanayi T.A.Ş.'nin % 50 hissesini devralma işlemine 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi uyarınca izin verilmesi ile ilgili olarak yapılan başvuru sonucu, Kurum yetkili raportörlerinin yerinde inceleme yapmak üzere 04.05.1999 tarihinde gittikleri şirket binasında şirket genel müdürü ya da yönetim kurulu başkanı ile görüşmek istedikleri, Işıklar Ambalaj Yönetim Kurulu Üyesi Bekir Ergen tarafından, görüşülmek istenen yetkililerin yurtdışında olduğunun; şirket belgelerinin esas olarak Çumra'daki Işıklar Ambalaj fabrikasında ve kısmen de Bartın ve Elazığ'daki fabrikalarda bulunduğu; raportörlerce ilgili kişilerin odalarında inceleme yapılmasının istenmesi üzerine de, bunun mümkün olmadığı ifade edildiği, diğer yandan 01233 sayı ve 12.11.1998 tarihli faksla başlayıp, 04.05.1999 tarih ve 02544 sayılı faksla biten evrakların kaydedildiği Işıklar Holding'e ait "Gelen Evrak Defterinde" Işıklar Holding Yönetim Kurulu Başkanı'na ve Ambalaj Grup Başkanı'na geldiği anlaşılan ve kayıtları yer alan

T.C.  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
Esas No : 2005/1011  
Karar No : 2005/2456

faksların görülmek istenmesi üzerine de, şirket yetkilisince şirket genel müdürü ya da yönetim kurulu başkanının burada olmadığına, geldikten sonra fakslar hakkında bilgi verilebileceğinin ifade edilmesi üzerine bu doğrultuda, şirket yetkililerinin de imzaladığı tutanakların tutulduğu, bu durumun Rekabet Kurulu'nun 13.07.1999 tarihinde yapılan toplantısında görüşülerek, aynı tarihli karar ile yerinde incelemenin engellendiğinden bahisle 4054 sayılı Kanun'un 17/d maddesi uyarınca bir gün üzerinden 1.240,00.-YTL süreli para cezasının verildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, davalı idarece 4054 sayılı Kanun'un ihlâl edilip edilmediğinin tespiti amacıyla görevlendirilen Kurum raporlarının yerinde inceleme yapmaları konusundaki yetkilerinin kullanılmasının engellendiği açık bulunduğundan, Kanun'un 17/d maddesi uyarınca süreli para cezası verilmesine ilişkin Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Davacı tarafından 4054 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca Kurul'un süreli para cezası verme yetkisinin üç yıl olması karşısında, olayda cezanın zamanaşımına uğradığı öne sürülmekte ise de; ihlâlin 04.05.1999 tarihinde meydana gelmesi, dava konusu Kurul kararının ise 13.07.1999 tarihinde alınması karşısında davacı iddiası yerinde görülmemiştir.

Diğer yandan yine davacı tarafından, 2002/1 sayılı Tebliğ uyarınca dava konusu eylem bakımından öngörülen idari para cezasının bir gün için 581,61.-YTL olarak belirlenmesine karşın, dava konusu süreli para cezasının 1998/1 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca 1.240,00.-YTL olarak verildiği, hesaplamanın ne şekilde yapıldığının anlaşılamadığı ileri sürülmekte ise de; eylem tarihinde yürürlükte bulunan 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16. ve 17. Maddelerinde Düzenlenmiş Olan İdari Para Cezalarının 1998 Bütçe Yılı Sonuna Kadar Geçerli Olmak Üzere Arttırılmasına İlişkin 1998/1 sayılı Tebliğ hükmü uyarınca yerinde incelemenin engellenmesi eylemine her gün için 1.240,00.-YTL süreli para cezası uygulanmasının öngörülmesi karşısında davacı iddiasına itibar edilmemiştir.

Açıklanan nedenlerle davanın reddine, yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir olunan 350,00 YTL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine 03.05.2005 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Z.Ayla	Ali	Orhun	Zümrüt
ÖZTÜRK	PERKTAŞ	ÖZTÜRK	YET	ÖDEN

