

T.C.  
ANKARA

6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/25  
KARAR NO : 2014/584

REKABET KURUMU  
Tarih : 14.07.2014  
Sayı : 4007

**DAVACI** : ESTETİK YAYINCILIK HAVACILIK VE HAVA TAŞIMACILIĞI TİC. LTD. ŞTİ.

**VEKİLİ** : AV. İSMAIL YILMAZ

Kartaltepe Mah. İncirli Cad. Baharlı Bahçe Sok. Özceylan Apt. No: 6/10  
Bakırköy/İSTANBUL

**DAVALI** : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI/ANKARA

**VEKİLİ** : AV. ERTÜL ATAKAN - Aynı adreste.

**DAVANIN ÖZETİ** : Sözcü Gazetesi'nin sahibi olan davacı şirket tarafından, Türk Hava Yolları'nın, yolcularına seyahatleri esnasında sunduğu günlük gazeteler arasında Sözcü Gazetesi'ni sunmamasının 4054 sayılı Rekabet Kanunu'na aykırılık teşkil ettiğinden bahisle davalı idareye yapılan başvurunun reddine ilişkin 9.8.2012 tarih ve 12-41/1152-370 sayılı kararının; kararda belirtilenin aksine THY'nin gazete dağıtım hizmetleri pazarında hakim durumda olduğu, yolcu ve uçuş sayısı dikkate alındığında bu durumun anlaşılacağı, aksi durumun bile rekabet ihlalini ortadan kaldırmayacağını çünkü Kanunun 6/d maddesinin belirli bir pazarda elde edilen hakim durumun başka bir pazarda kötüye kullanılmasını yasakladığı, THY'nin de yolcu taşımacılığı hizmetleri pazarında sahip olduğu hakim durumu kötüye kullandığı iddiaları ile iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davacı şirket tarafından yapılan şikayet üzerine yapılan ilk inceleme ve ön araştırma neticesinde konu ile ilgili olarak THY, Yaysat ve Turkuaz Dağıtım'dan gerekli bilgiler alınarak davacının iddialarının yerinde olmadığı ve 4054 sayılı Kanuna aykırılık bulunmadığı hususlarının tespit edildiği, 2011 yılında Türkiye'de dağıtılan toplam gazete sayısının sadece binde altısına tekabül eden sayının THY tarafından dağıtıldığı, anılan şirketin pazarda önemli bir güce sahip olmadığı ve hakim durumda olduğunun kabul edilemeyeceği belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 6. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:

Dava; Sözcü Gazetesi'nin sahibi olan davacı şirket tarafından, Türk Hava Yolları'nın, yolcularına seyahatleri esnasında sunduğu günlük gazeteler arasında Sözcü Gazetesi'ni sunmamasının 4054 sayılı Rekabet Kanunu'na aykırılık teşkil ettiğinden bahisle davalı idareye yapılan başvurunun reddine ilişkin 9.8.2012 tarih ve 12-41/1152-370 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde, "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan Teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu haller, özellikle şunlardır:

a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her

T.C.

ANKARA

6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/25

KARAR NO : 2014/584

türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi,

b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,

c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,

d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,

f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi,

Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder.

Ekonomik ve rasyonel gerekçelere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." hükmü, 6. maddesinde ise, "Bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması hukuka aykırı ve yasaktır.

Kötüye kullanma halleri özellikle şunlardır:

a) Ticari faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler,

b) Eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülük ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayırimcılık yapılması,

c) Bir mal veya hizmetle birlikte, diğer mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı teşebbüsler durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın veya hizmetin, diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satış halinde alım satım şartlarına ilişkin sınırlamalar getirilmesi,

d) Belirli bir piyasadaki hakimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticari avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler,

e) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlaşmanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması." hükmü yer almaktadır.

T.C.

ANKARA

6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/25

KARAR NO : 2014/584

Dava dosyasının incelenmesinden, davacı şirketin, THY Anonim Ortaklığı'nın iç hatlar yolcu salonunda, CIP salonunda ve dış hatlar uçuşlarında bazı yerli ve yabancı gazeteleri yolculara ikram ederken Sözcü Gazetesi'ni ikram etmediği yönündeki şikayeti üzerine düzenlenen 24.07.2012 tarih ve 2012-2-83/ÖA sayılı ön araştırma raporunun Rekabet Kurulu tarafından değerlendirilmesi sonucunda; başvuru konusu uygulamanın 4054 sayılı Kanun kapsamında değerlendirilebilmesi için, öncelikle THY'nin yolcularına ikram olarak sunmak üzere gazete tedarik etmesi eyleminin bir teşebbüs eylemi niteliğinde olması gerektiği, THY'nin yolcularına ikram olarak gazete sunmasının, söz konusu teşebbüsün yolcularına -belirli bir bedel karşılığında- sunduğu uçuş hizmetinin bir parçasını oluşturduğu, diğer bir ifadeyle, THY'nin teşebbüs statüsü bakımından, gazete tedariki noktasındaki konumu ile faaliyetlerine girdi olarak kullandığı diğer mal veya hizmetler (yiyecek, içecek, akaryakıt vb.) tedarikindeki konumu arasında bir farklılık bulunmadığı, bu çerçevede, THY'nin yolcularına ikram olarak sunulmak üzere gazete tedarik etmesi eyleminin bir teşebbüs eylemi olduğunun anlaşıldığı, konuya ilişkin olarak THY tarafından gönderilen yazıda; THY'nin yolcularına iç ve dış hatlarda CIP salonunda, İstanbul Atatürk Havalimanındaki gazete stantlarında ve uçak içerisinde gazete hizmeti sunduğu, bu kapsamda ortaklığın ticari menfaatleri ve yolcu istekleri göz önüne alınarak geniş bir gazete yelpazesine yer verildiği, gazete sayılarının ise günlük yolcu sayıları ile orantılı olarak düzenlendiğinin belirtildiği ve Sözcü Gazetesi'nin alımına Ağustos 2008 itibarıyla başlandığı ve Haziran 2011 itibarıyla alımların sonlandırıldığı ifade edildiği, kural olarak ticari hayatta tüm teşebbüslerin sundukları mal veya hizmetlerin üretiminde girdi olarak kullandıkları mal veya hizmetlerin kaynağını seçme noktasında ticari özgürlükleri bulunmakla birlikte, alıcı konumundaki teşebbüslerin özellikle alım pazar(lar)ında hâkim durumda olmaları halinde, tedarik kaynağını seçme noktasındaki tercihlerinin ilgili piyasada rekabeti olumsuz etkilemesinin söz konusu olabileceği, ancak, bu bağlamda bir anlaşma yapmayı reddetme ve/veya ayrımcılık ihlalden söz edilebilmesi için öncelikle söz konusu eylemi gerçekleştiren teşebbüsün ilgili pazarda hâkim durumda bulunması gerektiği, ilgili pazarda bir alıcı/dağıtım kanalı olarak THY'nin konumu incelendiğinde, 2011 yılında Turkuvaz Dağıtım ve YAYSAT tarafından Türkiye'de toplam 1.731.868.045 adet gazete dağıtılmışken, bu gazetelerin sadece %0.65'ine (yaklaşık binde altısına) tekabül eden 11.408.122 adet gazetenin THY tarafından alındığının görüldüğü, dolayısıyla, THY'nin bir alıcı ve/veya dağıtım kanalı olarak ilgili pazarda önemli bir pazar gücüne sahip olmadığı ve ilgili pazarda hâkim durumda kabul edilemeyeceği kanaatine varıldığı, THY'nin ilgili pazardaki gücü dikkate alındığında, THY'nin diğer gazeteleri yolcularına ikram olarak sunarken Sözcü Gazetesi'ni Türkiye'de sunmaması eyleminin 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında bir ihlal olarak değerlendirilemeyeceği sonucuna ulaşıldığından bahisle dosya konusu iddialara yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca şikayetin reddi ile soruşturma açılmamasına karar verildiği, anılan işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Bu durumda, yukarıda ayrıntısına yer verilen açıklamalar dikkate alındığında, 2011 yılında Turkuvaz Dağıtım ve YAYSAT tarafından Türkiye'de toplam 1.731.868.045 adet gazete dağıtılmışken, bu gazetelerin sadece %0.65'ine (yaklaşık binde altısına) tekabül eden 11.408.122 adet gazetenin THY tarafından

T.C.  
ANKARA  
6. İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2013/25  
KARAR NO : 2014/584

alındığının görüldüğü, dolayısıyla, THY'nin bir alıcı ve/veya dağıtım kanalı olarak ilgili pazarda önemli bir pazar gücüne sahip olmadığı ve ilgili pazarda hâkim durumda kabul edilemeyeceği, THY'nin ilgili pazardaki gücü dikkate alındığında, THY'nin diğer gazeteleri yolcularına ikram olarak sunarken Sözcü Gazetesi'ni Türkiye'de sunmaması eyleminin 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında bir ihlal olarak değerlendirilemeyeceği anlaşıldığından davacının yaptığı şikayetin reddi ile soruşturma açılmamasına ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle, davanın **REDDİNE**, aşağıda dökümü yapılan 110,95 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 750,00-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 15/05/2014 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

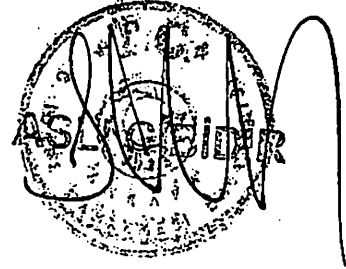
Başkan  
SEMA AKIN  
27041

Üye  
İSMAİL ÜZGÖR  
101834  
X

Üye  
ÜNVER TANSOYLU  
165817

**YARGILAMA GİDERLERİ** :

Başvurma Harcı	:	24,30 TL
Karar Harcı	:	24,30 TL
Vekalet Harcı	:	3,75 TL
Posta Gideri	:	58,60 TL
<b>TOPLAM</b>	:	<b>110,95 TL</b>



**AZLIK OYU** :

Dava; Sözcü Gazetesi'nin sahibi olan davacı şirket tarafından, Türk Hava Yolları'nın, yolcularına seyahatleri esnasında sunduğu günlük gazeteler arasında Sözcü Gazetesi'ni sunmamasının 4054 sayılı Rekabet Kanunu'na aykırılık teşkil ettiğinden bahisle davalı idareye yapılan başvurunun reddine ilişkin 9.8.2012 tarih ve 12-41/1152-370 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesinde "Bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması hukuka aykırı ve yasaktır.

Kötüye kullanma halleri özellikle şunlardır:

T.C.  
ANKARA  
6. İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2013/25  
KARAR NO : 2014/584

a) Ticari faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılması amaçlayan eylemler,

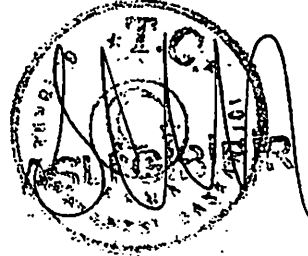
b) Eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülük ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayırimcılık yapılması,

c) Bir mal veya hizmetle birlikte, diğer mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı teşebbüsler durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın veya hizmetin, diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satış halinde alım satım şartlarına ilişkin sınırlamalar getirilmesi,

d) Belirli bir piyasadaki hakimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticari avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler,

e) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması." hükmü yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı şirketin, THY Anonim Ortaklığı'nın iç hatlar yolcu salonunda, CIP salonunda ve dış hatlar uçuşlarında bazı yerli ve yabancı gazeteleri yolculara ikram ederken Sözcü Gazetesi'ni ikram etmediği yönündeki şikayeti üzerine düzenlenen 24.07.2012 tarih ve 2012-2-83/ÖA sayılı ön araştırma raporunun Rekabet Kurulu tarafından değerlendirilmesi sonucunda tesis edilen işlemde 2011 yılında Turkuvaz Dağıtım ve YAYSAT tarafından Türkiye'de toplam 1.731.868.045 adet gazete dağıtılmışken, bu gazetelerin sadece %0.65'ine (yaklaşık binde altısına) tekabül eden 11.408.122 adet gazetenin THY tarafından alındığının görüldüğü, dolayısıyla, THY'nin bir alıcı ve/veya dağıtım kanalı olarak ilgili pazarda önemli bir pazar gücüne sahip olmadığı ve ilgili pazarda hâkim durumda kabul edilemeyeceği gerekçelerine dayanıldığı, yukarıda metnine yer verilen 4054 sayılı Kanunun 6/d maddesinde yer alan "Belirli bir piyasadaki hakimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticari avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler" in gerçekleşip gerçekleşmediği yönünde ise hiçbir araştırma, inceleme ve değerlendirme yapılmadığı görüldüğünden, davacının iddialarının tam olarak karşılanmadığı ve eksik incelemeye dayalı olarak bir karar verildiği anlaşılmış olup, dava konusu işlemin bu yönden hukuka aykırı olduğu ve iptaline hükmedilmesi gerektiği kanaatiyle aksi yöndeki çoğunluk görüşüne katılmıyorum.



Üye  
İSMAIL ÜZGÖR  
101834