

T.C.

ANKARA

BÖLGE DARE MAHKEMESİ

8. DARE DAVA DARESİ

ESAS NO : 2021/672

KARAR NO : 2022/312

İSTİNAF BA VURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI)

: ARAL OYUN KONSOL VE AKSESUAR T CARET A. .

VEKİL

: AV. C HAN DOĞAN -UETS[16117-11986-34567]

KARŞI TARAF (DAVALI)

: REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI

VEKİL

: AV. HÜSEYİN COĞUN - Aynı yerde

DAVALI YANINDA DAVAYA KATILAN

(MÜDAHİL)

: SONY EURASIA PAZARLAMA A. .

VEKİL

: AV. SMAIL YILMAZ ASLAN

Gazi Umur Paşası Sokak, Bimar Plaza 38/8, Balmumcu
Belediyesi / STANBUL

İSTEMİN ÖZETİ

: Davacı şirket tarafından, Sony Eurasia Pazarlama A.Ş.'nin konsol oyunları pazarında dijital oyunların fiyatlandırılmasında ve diğer bazı dijital yayıncı nitelikteki davranışları ile hakim durumu kötüye kullandığından bahisle yapılan başvurunun reddine ve soruşturma açılmamasına ilişkin Rekabet Kurulunun 7/2/2019 tarih ve 19-06/47-16 sayılı kararı ile bu kararın yeniden değerlendirilmesi isteminin reddine dair 7/11/2019 tarih ve 19-38/578-246 sayılı kararın iptali istemiyle açılan davada; Sony grubunun faaliyet gösterdiği oyun konsolları pazarında şikayet edilen Sony Eurasia ve rakipleri arasında olan davacı şirketin de ön ara tırma safhasında pazar paylarının incelendiği, bu kapsamda ilgili tebliğler tarafından sunulan ve davalı idarece yapılan ara tirmalar neticesinde konsol oyunları pazarında hakim durumda olmadığı anlaşıldığı, yine incelenen tebliğin hakim durumda olduğu kabulü halinde şikayet edilirken iddia olunan davranışların da ön ara tırma safhasında tüm yönleriyle inceleme altına alındığı ve yukarıda aktarıldığı üzere yıkıcı fiyatlandırma niteliğinin bulunmadığı hususları bir arada değerlendirildiğinde, 4054 sayılı Kanunun 41. maddesi uyarınca davacı şirketin yapmış olduğu şikayetin reddi ile soruşturma açılmaması yönünde tesis edilen Rekabet Kurulunun 7/2/2019 tarih ve 19-06/47-16 sayılı kararı ile bu karara karşı yapılan itirazın reddine yönelik 7/11/2019 tarih ve 19-38/578-246 sayılı kurul kararında mevzuata ve hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak Ankara 13. Daire Mahkemesi'nce verilen 31/12/2020 tarih ve E:2019/2183, K:2020/2535 sayılı kararın kaldırılması istenilmektedir.

DAVALI SAVUNMANIN ÖZETİ

: Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

MÜDAHİL SAVUNMANIN ÖZETİ

: Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Daire Dava Dairesince, 2577 sayılı Daire Yargılama Usulü Kanunu'nun 17/2 maddesi uyarınca, davacı tarafın istinaf aşamasındaki duruma istemi uygun görülmediğinden, idari esasa geçilmek suretiyle, 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Ankara 13. Daire Mahkemesi'nce verilen 31/12/2020 tarih ve E:2019/2183, K:2020/2535 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın istinaf başvurusunun REDDİNE, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danıştay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 02/03/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
YAHYA AHN
37901

Üye
TUĞBA SÜRÜCÜ
101135