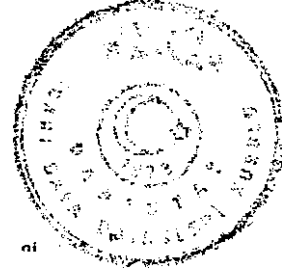


T.C.  
**DANIŞTAY**  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
Esas No:2005/130  
Karar No:2009/56



**Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı)** : SADER - Sigorta Acenteleri Derneği  
Hoşdere Cad. No:143/7  
**Cankaya/ANKARA**

**Karşı Taraf (Davalı)** : Rekabet Kurumu  
Bilkent Plaza B-3 Blok- **Bilkent/ANKARA**

**Vekili** : Av. Nuran İnan - aynı adreste -

**İstemin Özeti** : Danıştay Onuncu Dairesi'nin 24.5.2004  
günlü, E:2002/871, K:2004/5103 sayılı kararının **temyizen** incelenerek bozulması davacı  
tarafından istenilmektedir.

**Savunmanın Özeti** : Danıştay Onuncu Dairesi'nce verilen  
kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin,  
kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği  
savunulmaktadır.

**Danıştay Tetkik Hakimi Muhsin Yıldız'ın Düşüncesi** : Temyiz isteminin reddi  
ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

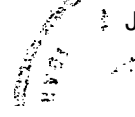
**Danıştay Savcısı Emin Celalettin Özkan'ın Düşüncesi:** Danıştay dava dairelerince  
verilen kararların temyizen incelenerek **bozulabilmesi** için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü  
**Kanunu'nun** 49. maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden  
hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Danıştay Onuncu Dairesi'nce verilen  
kararın onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

## TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosyanın tekemmül ettiği  
anlaşıldığından davacının yürütmenin durdurulması istemi görüşülmeyerek dosya incelendi,  
gereği görüldü:

Dava, bankaların kullandıkları çeşitli kredilerin sigortalama işlemlerinde kendileri  
tarafından belirlenen sigorta şirketleri ile çalışma zorunluluğu getirmek suretiyle 4054 sayılı  
Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4. ve 6. maddelerini **ihlal** ettikleri iddiası ile yapılan  
şikayet üzerine soruşturma açılmasına gerek olmadığı yolunda verilen Rekabet Kurulu'nun  
20.5.1999 günlü, 99-24/211-124 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.



Danıştay Onuncu Dairesinin 24.5.2004 günlü, E:2002/871, K:2004/5103 sayılı kararıyla; davacı Dernek tarafından bankaların kullandırdıkları çeşitli kredilere ilişkin sigortalama işlemlerinde kendileri tarafından belirlenen sigorta şirketleri ile çalışma zorunluluğu getirmek suretiyle diğer sigorta acentelerinin pazara girişini engelledikleri, sözkonusu davranışın teşebbüsler arası eylem birliğinden kaynaklandığı ve hakim durumun kötüye kullanılması niteliğinde olduğu yönündeki şikayet dilekçesi üzerine davalı idarece yapılan ön inceleme ve ön araştırma sonucu hazırlanan raporlar esas alınarak bankaların kredi teminatlarının sigortalanmasına ilişkin uygulamalarının teşebbüsler arası anlaşma ya da teşebbüs birliği kararından kaynaklandığını gösterir bir bilgi ve bulguya rastlanılmadığı, uyumlu eyleme esas teşkil edebilecek bir işbirliğinin tespit edilemediği gibi uyumlu eylem karinesini ortadan kaldırmaya yetecek derecede rasyonel ve ekonomik gerekçelerin bulunduğu, öte yandan, 74 bankanın faaliyet gösterdiği ilgili piyasadaki pazar payı dağılımı incelendiğinde, hiç bir bankanın tek başına hakim durumda olmadığı sonucuna ulaşıldığı gerekçesiyle soruşturma açılmasına gerek olmadığı yolundaki dava konusu kararın alındığının anlaşıldığı; dosyada bulunan bilgi ve belgelere göre banka kredi teminatlarının sigortalanması olarak belirlenen ürün pazarındaki uygulamaların, davalı idarece yerinde araştırıldığı görüldüğünden davacının eksik inceleme yapıldığı yolundaki iddiasına itibar edilmediği; anılan bilgi ve belgelerin incelenmesinden, bankaların uygulamalarının teşebbüsler arası bir anlaşma ya da teşebbüs birliği kararına dayanmadığı, piyasada ortaya çıkan fiili durumun ise, her bir bankanın rakiplerinden bağımsız, tek taraflı olarak, kredilerin geri dönüşünü olabilecek en uygun şekilde güvence altına almak, tahsilat kolaylığı sağlamak ve bu arada acentalık ve kar payı geliri elde etmek gibi ekonomik ve rasyonel nedenlerle hareket ettiklerinin anlaşıldığından olayda, sonuçlardan hareketle uyumlu eylem karinesinin bulunduğu kabul edilmesinin de mümkün olmadığı; hakim durumun kötüye kullanıldığı iddiasına gelince, ilgili ürün pazarında faaliyet gösteren bankaların kullandırdıkları kredilerin miktarlarına bağlı olarak pazarın yapısı incelendiğinde, ilk 10 bankanın toplam kredilerin %72'sini, diğer 8 orta büyüklükteki bankanın %12'sini, kalan 54 bankanın %16'sını kullandırdıkları, bu yapının birlikte hakim durumda bulunmaya ilişkin dar oligopol tanımına uymadığı, hiç bir bankanın rakiplerinden bağımsız hareket ederek ekonomik parametreleri belirleyebilme gücünde olmadığı görüldüğünden hakim durumun kötüye kullanıldığı kabulünün de mümkün olmadığı; bu durumda şikayete konu davranışın 4054 sayılı Kanunun 4. ve 6. maddeleri kapsamında bir ihlal olarak değerlendirilmesine olanak bulunmadığından işlemde hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
Esas **No:2005/130**  
Karar No:2009/56

Davacı, **bankaların** kredi işlemleri sırasında ortağı ya da acentesi olduğu sigorta şirketleri ile çalışmaya zorladığını ve bu suretle hakim durumlarını kötüye kullandıklarını, bu konuda bankalar arasında uyumlu eylem bulunduğunu öne sürmekte ve kararın **temyiz** incelenerek bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onuncu Dairesi'nce verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onuncu **Dairesi'nin** 24.5.2004 günlü, E:2002/871, **K:2004/5103** sayılı kararının ONANMASINA, kullanılmayan **16.40.-** TL yürütmenin durdurulması harcının isteği halinde davacıya iadesine, dava dosyasının Danıştay Onüçüncü Dairesine gönderilmesine, **19.2.2009** gününde oybirliği ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Danıştay Başkanvekili  
Sinan Yörükoğlu

8. Daire Başkanı  
Ayla Alkılıçım

2. Daire Başkanı  
**Kamuran** Erbuğa

11. Daire Başkanı  
Ahmet **Hamdi** Ünlü

5. Daire Başkanı  
Salih Er

12. Daire Başkan V.  
Sabriye Köprülü

6. Daire Başkan V.  
Nazlı Koçer

12. Daire Üyesi  
A. Çetin Zöngür

5. Daire Üyesi  
Günay Erden

5. Daire Üyesi  
Esen Erol

8. Daire Üyesi  
Dr.Tacettin Şimşek

5. Daire Üyesi  
**Mustafa Kılıçhan**

2. Daire Üyesi  
Ayfer **Özdemir**

8. Daire Üyesi  
Alaattin Öğüş

6. Daire Üyesi  
Levent Artuk

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
Esas **No:2005/130**  
Karar No:2009/56



6. Daire Üyesi  
Habibe Ünal

12. Daire Üyesi  
Zeynep Kavlak

8. Daire Üyesi  
Atıl Üzelgün

11. Daire Üyesi  
Hüseyin Poroy

6. Daire Üyesi  
Tülin Özgenç

2. Daire Üyesi  
Nurben Ömerbaş

11. Daire Üyesi  
M.Temel Koçaklar

12. Daire Üyesi  
Mevlüt Çetinkaya

11. Daire Üyesi  
Namık Kemal Ergani

2. Daire Üyesi  
Yüksel Öztürk

A/D-23.2.2009/27.2.