

KARARIN DÜZELTİLMESİNİ

İSTEYEN (DAVACI) : Parlar Otomotiv ve Turizm Ltd. Şti.

VEKİLİ : Av. Recep GÜL

Barbaros Bulvarı, Bahar Sok., Baras İş Merkezi, No:4, K:5,
D:15 Gayrettepe - Beşiktaş / İSTANBUL

KARŞI TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu

Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9 Bilkent / ANKARA

VEKİLİ : Av. Ayperi SAMANTIR - Aynı adreste

İSTEMİN KONUSU : Ankara 9. İdare Mahkemesi'nin 26/12/2013 tarih ve E:2013/1245, K:2013/2096 sayılı kararının bozulmasına dair Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 24/03/2016 tarih ve E:2014/2552, K:2016/826 sayılı kararının; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Kanun ile değişik 54. maddesi uyarınca düzeltilmesi istenilmektedir.

KARAR DÜZELTME TALEP EDENİN İDDİALARI : Dava konusu Kurul kararı ile mükerrer cezaya sebebiyet verildiği, ilk cezanın kesinleştiği, iki şirketin faaliyet konularının, türlerinin, ortaklık yapılarının, yetkililerinin farklı olduğu, iki şirket arasında resmi yahut fiili bağ bulunmadığı, dava konusu işlem tesis edilirken kendileri tarafından yapılan bir yanılmanın sözkonusu olmadığı, şirket yetkilisi Ahmet Parlar'ın rekabet ihlali gerçekleştirdiğine dair herhangi bir somut delil bulunmadığı, kendilerinin konseye dahil olmadıklarını, konsey tarafından haklarında tesis edilmiş ve ödenmiş bir para cezası bulunmadığı, Peugeot'un pazar payının %4 olduğu ileri sürülerek Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın düzeltilmesi istenilmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Düzeltilmesi istenen kararın usul ve yasaya uygun olduğu, ileri sürülen nedenlerin 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 54. maddesine uymadığı, bu nedenle istemin reddi gerektiği savunulmaktadır.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ SÜLEYMAN ÇETMİLİ'NİN DÜŞÜNCESİ : Karar düzeltme isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Kararın verilen Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:



HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Danıştay dava daireleri ile idari veya vergi dava daireleri kurulları tarafından verilen kararların düzeltme yolu ile yeniden incelenebilmelerini gerektiren nedenler, 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Kanun ile değişik 54. maddesinin 1. fıkrasında gösterilmiş, aynı maddenin 2. fıkrasında ise, anılan daire ve kurulların kararın düzeltilmesi isteminde ileri sürülen nedenlerle bağlı oldukları belirtilmiş bulunmaktadır.

Dilekçede ileri sürülen düzeltme nedenlerinin anılan maddede sayılan nedenlere uymadığı anlaşılmıştır.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Karar düzeltme isteminin REDDİNE,

2. Karar düzeltme giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, 27/09/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan Vekili	Üye	Üye	Üye	Üye
Zümrüt	Doç. Dr. Gürsel	İlker	Fatih Mehmet	Tayyibe
ÖDEN	ÖZKAN	SERT	ALKIŞ	KAYCIOĞLU

