

Tarih: 20.07.2020

Sayı: 7486

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2014/4931
Karar No:2020/1587

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : Estetik Yayıncılık Havacılık ve Hava Taşımacılığı
Ticaret Ltd. Şti.

VEKİLİ : Av. İsmail YILMAZ
Kartaltepe Mah., İncirli Cad., Baharlı Bahçe Sok., Özceylan
Apt., No: 6/10 Bakırköy/İSTANBUL
[16200-02958-43826] Uets

KARŞI TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah., 1597. Cad., No:9 Bilkent / ANKARA
[35495-15945-49388] Uets

VEKİLİ : Av. Ertül ATAKAN - Aynı adreste

İSTEMİN KONUSU : Ankara 6. İdare Mahkemesi'nin 15/05/2014 tarih ve E:2013/25, K:2014/584 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Türk Hava Yolları'nın (THY), yolcularına ikram ettiği gazeteler arasında davacı şirketin sahibi olduğu Sözcü Gazetesi'ni sunmamasının 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'a aykırılık teşkil ettiğinden bahisle yapılan başvuru üzerine alınan, şikâyetin reddi ile soruşturma açılmamasına ilişkin 09/08/2012 tarih ve 12-41/1152-370 sayılı Rekabet Kurulu (Kurul) kararının iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: Ankara 6. İdare Mahkemesi'nce verilen kararda; başvuru konusu uygulamanın 4054 sayılı Kanun kapsamında değerlendirilebilmesi için öncelikle THY'nin yolcularına ikram olarak sunmak üzere gazete tedarik etmesi eyleminin bir teşebbüs eylemi niteliğinde olması gerektiği, THY'nin yolcularına ikram olarak gazete sunmasının, söz konusu teşebbüsün yolcularına belirli bir bedel karşılığında sunduğu uçuş hizmetinin bir parçasını oluşturduğu, diğer bir ifadeyle, THY'nin teşebbüs statüsü bakımından, gazete tedariki noktasındaki konumu ile faaliyetlerine girdi olarak kullandığı diğer mal veya hizmetlerin (yiyecek, içecek, akaryakıt vb.) tedarikindeki konumu arasında bir farklılık bulunmadığı, bu çerçevede, THY'nin yolcularına ikram olarak sunulmak üzere gazete tedarik etmesi eyleminin bir teşebbüs eylemi olduğu, kural olarak ticari hayatta tüm teşebbüslerin sundukları mal veya hizmetlerin üretiminde girdi olarak kullandıkları mal veya hizmetlerin kaynağını seçme noktasında ticari özgürlükleri bulunmakla birlikte, alıcı konumundaki teşebbüslerin özellikle alım pazar(lar)ında hâkim durumda olmaları halinde, tedarik kaynağını seçme noktasındaki tercihlerinin ilgili piyasada rekabeti olumsuz etkilemesinin söz konusu olabileceği, ancak, bu bağlamda bir anlaşma yapmayı reddetme ve/veya ayrımcılık ihlalinin söz edilebilmesi için öncelikle söz konusu eylemi gerçekleştiren teşebbüsün ilgili pazarda hâkim durumda bulunması gerektiği, ilgili pazarda bir alıcı/dağıtım kanalı olarak THY'nin konumu

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2014/4931
Karar No:2020/1587

İncelendiğinde, 2011 yılında Turkuvaz Dağıtım ve YAYSAT tarafından Türkiye'de toplam 1.731.868.045 adet gazete dağıtılmışken, bu gazetelerin sadece %0,65'ine (yaklaşık binde altısına) tekabül eden 11.408.122 adet gazetenin THY tarafından alındığının görüldüğü, dolayısıyla, THY'nin bir alıcı ve/veya dağıtım kanalı olarak ilgili pazarda önemli bir pazar gücüne sahip olmadığı ve ilgili pazarda hâkim durumda kabul edilemeyeceği kanaatine varıldığı, THY'nin ilgili pazardaki gücü dikkate alındığında, başvuru konusu eyleminin 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında bir ihlâl olarak değerlendirilemeyeceği anlaşıldığından davacı tarafından yapılan şikâyetin reddi ile soruşturma açılmamasına ilişkin Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle davanın reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacı tarafından, şikâyet edilen teşebbüsçe daha düşük tirajlı gazeteler bile yolculara ikram edilirken yolculardan gelen talebe rağmen kendilerine ait gazetenin sunulmadığı, bu uygulamanın kendilerine karşı haksız rekabet oluşturduğu, belirli bir piyasadaki hâkimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticarî avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemlerin gerçekleşip gerçekleşmediği hususunun araştırılması gerektiği, %0,065'lik pazar payının dahi ilgili piyasa için önemli bir oran olduğu, THY'nin eyleminin piyasadaki rekabeti olumsuz etkilediği, THY'nin gazete ve dergi pazarında hâkim durumda olmadığı kabul edilse dahi belirli bir pazarda elde edilen hâkim durumun başka bir pazarda kötüye kullanılmasının yasaklandığı, THY'nin tavrının negatif ayrımcılık olduğu, hava yolu ile yolcu taşımacılığı hizmetleri pazarında hâkim durumda olan THY'nin ciddi oranda gazete dağıtım potansiyeline sahip olduğu, basın sektöründe rekabetin fazla olduğu, 4054 sayılı Kanun'un piyasada serbest rekabet ortamı oluşturmayı amaçladığı ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, bir dağıtım kanalı olan THY'nin hâkim durumda olduğunun tespiti için ilgili pazardaki pazar gücünün önem arz ettiği, 2011 yılında Türkiye'de dağıtılan gazetelerin %0,65'inin THY tarafından alındığı, gazete dağıtım hizmetleri pazarında THY'nin önemli bir pazar gücüne sahip olmadığı, ilgili pazarda hâkim durumda kabul edilemeyeceği belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ABDULLAH ATAY'IN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2014/4931
Karar No:2020/1587

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,

2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki Ankara 6. İdare Mahkemesi'nin 15/05/2014 tarih ve E:2013/25, K:2014/584 sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının **ONANMASINA**,

3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,

4. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,

5. Bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 24/06/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat ÖZGÜR	Süleyman Hilmi AYDIN	Dr. Hasan GÜL	Doç. Dr. Gürsel ÖZKAN	Tayyibe KAYCIOĞLU