

T.C.  
ANKARA  
5. İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2014/1992  
KARAR NO : 2016/1552

REKABET KURUMU  
Tarih : 08.06.2016  
Sayı : 3696

**DAVACILAR** : 1-TAYLAN ÖZGÜR ŞAHİN 2-SİNAN SAĞTAŞ  
3-YAŞAR ALTINSOY 4-YAVUZ ÇITAK  
5-HÜSEYİN GÜVEN 6-KADİR BAYRAKTAR  
7-İBRAHİM TEKGÖZ 8-SAVFET TEKFİDAN  
9-ÖZKAN DAĞ 10-HALİS ALTINSOY  
11-MESUT ALTINSOY 12-ÖMER TEKFİDAN  
13-ERGÜN AVAN 14-METİN GÜVERCİN  
15-HALİL BAYRAKLI 16-BEKİR ARISOY  
17-AHMET TEKFİDAN 18-SADİ KILIÇ  
19-MESUT KALKAN 20-MUAMMER KALKAN  
21-KUDDUSİ GÜVERCİN 22-MEHMET ALICIKUŞ  
23-CUMA BAŞER 24-EMRAH ALTINSOY  
25-ÖMER ALICIKUŞ 26-CEMİL BAŞER  
27-YÜKSEL KARAKUŞ 28-YASİN EVLEN  
29-SALMAN AKPINAR 30-MEHMET SOLAK  
31-RUŞENOĞULLARI UNLU MAM. GIDA İNŞ. MAD. SAN. TİC.  
LTD. ŞTİ.  
32-MELİHŞAN TÜTÜN ÜRÜNL. GIDA MEŞRUB. SAN. VE TİC.  
LTD. ŞTİ.  
33-AKSARAY KOÇLAR UNLU MAMÜLLERİ SAN. VE TİC. LTD.  
ŞTİ.

**VEKİLİ** : AV. AHMET ARISOY  
Ereğli Kapı Mahallesi Atatürk Bulvarı Migros Avm Arkası İpekyolu  
İş Merkezi Kat:14 No:73 /AKSARAY

**DAVALI** : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI/ANKARA

**VEKİLİ** : AV. ERTÜL ATAĞAN -Aynı Yerde -

**DAVANIN ÖZETİ** :Aksaray ilinde faaliyet gösteren fırıncıların ekmek satış fiyatını ortaklaşa belirlendiği ve bu fiyata uyulması için yaptırım mekanizması oluşturulmaya çalışıldığından bahisle davacıların değişen miktarlarda idari para cezaları ile cezalandırılmalarına ilişkin 16.04.2014 tarih ve 2013-3-5 dosya ve 14-15/287-120 sayılı Rekabet Kurulu kararının; Kurulca kartel değerlendirmesi yapılmasının hukuka aykırı olduğu, pişmanlık hükümlerinden yararlanma talebinin bulunmasının kartel oluşturulduğu anlamına gelmediği, Aksaray 4. Noterliğinin 22.02.2013 tarih ve 1143 yevmiye nolu protokolünün kartel özelliği göstermediği, bu protokolün ekmeğin dağıtımıyla ilgili olduğu ve hiçbir zaman uygulanmadığı ayrıca üst sınırdan ceza verilmesinin hakkaniyete uygun olmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Aksaray İlinde faaliyet gösteren fırınların aralarında anlaşarak ekmek satış fiyatını belirledikleri iddiasıyla yapılan soruşturma sonucunda 45 teşebbüs arasında kartel niteliğinde bir anlaşma yapıldığının kesinlik kazandığı, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 5. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava; Aksaray ilinde faaliyet gösteren fırıncıların ekmekek satış fiyatını ortaklaşa belirlediği ve bu fiyata uyulması için yaptırım mekanizması oluşturulmaya çalışıldığından bahisle davacıların değişen miktarlarda idari para cezaları ile cezalandırılmalarına ilişkin 16.04.2014 tarih ve 2013-3-5 dosya ve 14-15/287-120 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanunun "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4.maddesinde, "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır." denilmiş ve (a) bendinde "Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi" bu haller arasında sayılmış devamında "Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder.

Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." hükmüne yer verilmiştir. Aynı Kanunun "İdarî Para Cezası" başlıklı 16.maddesinin üçüncü fıkrasında, "Bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir." hükmü, beşinci fıkrasında, "Kurul, üçüncü fıkraya göre idarî para cezasına karar verirken, 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 17 nci maddesinin ikinci fıkrası bağlamında, ihlalin tekrürü, süresi, teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlalin gerçekleşmesindeki belirleyici etkisi, verilen taahhütlere uyup uymaması, incelemeye yardımcı olup olmaması, gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususları dikkate alır." hükmü ve devamında "Kanuna aykırılığın ortaya çıkarılması amacıyla Kurumla aktif işbirliği yapan teşebbüs ya da teşebbüs birlikleri veya bunların yöneticileri ve çalışanlarına, işbirliğinin niteliği, etkinliği ve zamanlaması dikkate alınarak ve gerekçesi açık bir şekilde gösterilmek suretiyle üçüncü ve dördüncü fıkralarda belirtilen cezalar verilmeyebilir veya bu fıkralara göre verilecek cezalarda indirim yapılabilir.

Bu maddeye göre verilecek idarî para cezalarının tespitinde dikkate alınan hususlar, işbirliği halinde para cezasından bağışıklık veya indirim şartları, işbirliğine ilişkin usul ve esaslar Kurulca çıkarılacak yönetmeliklerle belirlenir." hükmü yer almaktadır.

15.02.2009 tarih ve 27142 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar İle Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin "Hafifletici Unsurlar" başlıklı 7. maddesinde; "(1) Temel para cezası, yasal yükümlülüklerin yerine getirilmesi haricinde incelemeye yardımcı olunması, ihlalde kamu otoritelerinin teşvikinin veya diğer teşebbüslerin zorlamasının bulunması, zarar görenlere gönüllü olarak tazminat ödenmesi, diğer ihlallere son verilmesi, ihlal konusu faaliyetlerin yıllık gayri safi gelirler içerisindeki payının çok düşük olması gibi haller ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliği tarafından ispatlanırsa, dörtte bir ile beşte üç arasında indirilebilir. (2) Yürütülen bir soruşturmada Aktif İşbirliği Yönetmeliğindeki para cezası verilmemesine ilişkin

5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1992

KARAR NO : 2016/1552

düzenlemeden yararlanamayan bir teşebbüse verilecek ceza, başka bir karte ile ilişkin olarak Kurulun önaraştırma yapmaya karar vermesinden önce, Aktif İşbirliği Yönetmeliğinin 6 ncı maddesinde belirlenen bilgi ve belgeleri sunması halinde, dörtte bir oranında indirilir. Aktif İşbirliği Yönetmeliğinin para cezası verilmemesine ve verilecek cezalarda indirim yapılmasına ilişkin hükümleri saklıdır. (3) Diğer ihlalleri gerçekleştiren teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin ihlallerini kabul ederek, aktif işbirliğinde bulunmaları halinde, para cezası altıda bir ile dörtte bir arasında indirilir." hükmü yer almaktadır.

Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğın (Pişmanlık Yönetmeliğı) "Para Cezalarında İndirim" başlıklı 5.maddesinde; " (1) Kurulun önaraştırma yapmaya karar vermesinden soruşturma raporunun tebliğine kadar, rakiplerinden bağımsız bir şekilde bu Yönetmeliğın 6 ncı maddesinde belirlenen bilgi ve belgeleri sunan ve koşulları yerine getiren, ancak 4 üncü maddedeki ceza verilmemesine ilişkin düzenlemeden yararlanamayan teşebbüslere verilecek para cezaları indirilir. Bu durumda teşebbüslerin ihlali kabul eden ve aktif işbirliğinde bulunan yöneticileri ve çalışanlarına verilecek para cezaları da indirilir. Bu çerçevede; a) İlk teşebbüse verilecek ceza üçte bir ile yarısı arasında indirilir. Bu durumda teşebbüsün ihlali kabul eden ve aktif işbirliğinde bulunan yöneticileri ve çalışanlarına verilecek cezalar da üçte birden az olmamak kaydıyla indirilir veya ceza verilmeyebilir. b) İkinci teşebbüse verilecek ceza dörtte bir ile üçte bir arasında indirilir. Bu durumda teşebbüsün ihlali kabul eden ve aktif işbirliğinde bulunan yöneticileri ve çalışanlarına verilecek cezalar da dörtte birden az olmamak kaydıyla indirilir veya ceza verilmeyebilir. c) Diğer teşebbüslere verilecek cezalar altıda bir ile dörtte bir arasında indirilir. Bu durumda teşebbüsün ihlali kabul eden ve aktif işbirliğinde bulunan yöneticileri ve çalışanlarına verilecek cezalar da altıda birden az olmamak kaydıyla indirilir veya ceza verilmeyebilir. (2) Sunulan deliller neticesinde, ihlalin süresinin uzaması ve benzeri nedenlerle para cezasının arttırılması gerekirse, bu artıştan, ilgili delilleri ilk olarak sunan teşebbüs ve bu teşebbüsün ihlali kabul eden ve aktif işbirliğinde bulunan yöneticileri ve çalışanları etkilenmez." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, Aksaray ilinde faaliyet gösteren fırıncıların ekmek satış fiyatını birlikte belirledikleri iddiasıyla gelen şikayet dilekçeleri üzerine davalı idare tarafından, davacıların da aralarında bulunduğu 42 teşebbüs hakkında önaraştırma raporu hazırlandığı, ardından soruşturma başlatıldığı ve 4054 Sayılı Yasanın 4. maddesinin ihlal edildiğı sonucuna varılarak davacılar hakkında tesis edilen idari para cezası uygulanmasına ilişkin işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava dosyasının yukarıda yer verilen mevzuat hükümleriyle birlikte değerlendirilmesinden, davacıların da aralarında bulunduğu teşebbüslerin, ekmek satış fiyatı ve satış koşullarını belirlemeye yönelik olarak Aksaray 4. Noterliğinin 22.02.2013 tarih ve 1143 yevmiye nolu protokolü ile fırıncılar arasında anlaşmaya gidildiğı ve bu hususun ilgili teşebbüslerce doğrulandığı, bu durumun 4054 sayılı Yasanın 4. maddesinde düzenlenen "belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte anlaşma" olduğı, davacıların da söz konusu oluşum içerisinde bulduklarının sabit olduğı görülmekte olup fiilin işlendiğı hususu davacılar tarafından 21.11.2013 tarihinde yapılan pişmanlık başvurusu ile de kabul edilmiş bulunmaktadır. Öte yandan, davacılar pişmanlık hükümlerinden faydalandırılarak gerçekleştirdikleri aktif işbirliği kapsamında Pişmanlık Yönetmeliğı 5/c maddesi uyarınca gerekli indirimden de yararlandırılmıştır.

Bu durumda fiilleri sabit olan davacıların aktif işbirliği de dikkat alınarak Pişmanlık Yönetmeliğı 5/1/c hükmü uyarınca indirim de yapılmak suretiyle eylemlerinin gerektirdiğı idari para cezaları ile cezalandırılmalarına ilişkin Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

T.C.

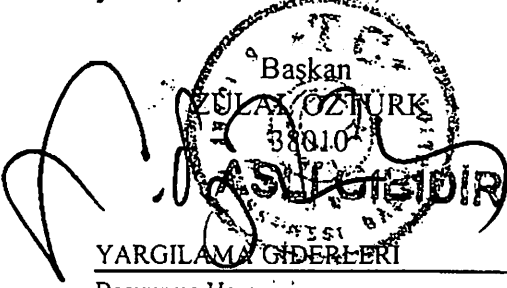
ANKARA

5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1992

KARAR NO : 2016/1552

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 110,20-TL yargılama giderinin davacılar üzerinde bırakılmasına, AAÜT uyarınca belirlenen 1.000,00-TL avukatlık ücretinin davacıardan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin istek halinde davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 gün** içerisinde **Danıştay'a temyiz** yolu açık olmak üzere, 05/05/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.



Üye  
ÖMER ALKAN  
41159

Üye  
CEYLAN TALU  
167858

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı	:	25,20 TL
Karar Harcı	:	25,20 TL
Vekalet Harcı	:	3,80 TL
Posta Gideri	:	5600 TL

TOPLAM : 110,20 TL