

Tarih: 10.07.2020  
Sayı: 7058

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No:2020/1184  
Karar No:2020/1016

**KARARIN DÜZELTİLMESİNİ**

**İSTEYEN (DAVACI)** : Konya Çimento San A.Ş.  
**VEKİLLERİ** : Av. Gönenç GÜRKAYNAK, Av. Öznur İNANILIR,  
Av. Tolga ULUAY  
Yıldız Mahallesi, Çitlenbik Sokak, No:12  
Beşiktaş / İSTANBUL  
[16289-82077-45614] Uets

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : Rekabet Kurumu  
Üniversiteler Mah., 1597. Cad., No:9 Çankaya / ANKARA  
[35495-15945-49388] Uets

**VEKİLİ** : Av. Hüseyin COŞGUN - Aynı adreste

**İSTEMİN KONUSU** : Ankara 2. İdare Mahkemesi'nin 21/12/2015 tarih ve E:2014/1373, K:2015/2145 sayılı kararının onanmasına dair Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 11/12/2019 tarih ve E:2016/4028, K:2019/4248 sayılı kararının; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Kanun ile değişik 54. maddesi uyarınca düzeltilmesi istenilmektedir.

**KARAR DÜZELTME TALEP EDENİN İDDİALARI** : Temyiz aşamasında belirtilen karara etkisi olan iddia ve itirazların karşılanmadığı, kararın eksik ve yetersiz incelemeye dayandığı, Rekabet Kurulu (Kurul) kararının hukuka aykırı olarak elde edilen delillere dayandığı, 4054 sayılı Kanun'da düzenlenen yerinde inceleme yetkisinin sınırlarının aşıldığı, ispat yükünün savunma tarafına yüklendiği, şüphenin tam olarak ortadan kalkmadığı hâllerde ihlâlin varlığına karar verilmesinin hukuka aykırı olduğu, şirket yetkililerinin herhangi bir toplantıya katılmadığı, toplantının varlığı kabul edilse dahi gündeminin şirket açısından sektördeki tecrübesini diğer şirketlere aktarmaktan öte olmadığı, pazardaki ana oyuncunun katılmadığı bir toplantıda teşebbüslerin rekabeti kısıtlayıcı bir anlaşma veya uyumlu eylem kastı içinde olmasının rasyonel olmadığı, toplantıda gerçekleşen herhangi bir irade uyuşmasının ortaya konulmadığı, dayanak belgedeki ifadelerin birbirinden bağımsız ve kopuk olduğu, pazardaki davranışlarının meşru ticari gerekçelere dayandığı, Kurul kararında idari para cezası hesaplanırken şirketin ilgili ürün pazarı, ilgili coğrafi pazar ve ihracat ayrımı gözetilmeksizin tüm cirosunun esas alınmasının ve cezanın tekerrüre dayanılarak ağırlaştırılmasının hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın düzeltilmesi istenilmektedir.

**KARŞI TARAFIN SAVUNMASI** : Düzeltilmesi istenen kararın usul ve yasaya uygun olduğu, ileri sürülen nedenlerin 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 54. maddesine uymadığı, bu nedenle istemin reddi gerektiği savunulmaktadır.

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No:2020/1184  
Karar No:2020/1016

**DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ SERKAN TURGUT'UN DÜŞÜNCESİ** : Karar düzeltme isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

**HUKUKİ DEĞERLENDİRME:**

Danıştay dava daireleri ile idari veya vergi dava daireleri kurulları tarafından verilen kararların düzeltme yolu ile yeniden incelenebilmelerini gerektiren nedenler, 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Kanun ile değişik 54. maddesinin 1. fıkrasında gösterilmiş, aynı maddenin 2. fıkrasında ise, anılan daire ve kurulların kararın düzeltilmesi isteminde ileri sürülen nedenlerle bağlı oldukları belirtilmiş bulunmaktadır.

Dilekçede ileri sürülen düzeltme nedenlerinin anılan maddede sayılan nedenlere uymadığı anlaşılmıştır.

**KARAR SONUCU :**

Açıklanan nedenlerle;

1. Karar düzeltme isteminin **REDDİNE**,

2. Karar düzeltme giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, 01/06/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

<b>Başkan Vekili</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>
Zümrüt	Süleyman Hilmi	Mürteza	İlker	Fatih Mehmet
ÖDEN	AYDIN	GÜLER	SERT	ALKIŞ