

T.C.
ANKARA
15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/412
KARAR NO : 2017/3045

Tarih : 01.03.2018
Sayı : 1755
SDP : 640

DAVACI : ENERJİSA İSTANBUL ANADOLU YAKASI ELEK. PER.
SATIŞ AŞ

VEKİLİ : AV. ŞAHİN ARDIYOK
Balcıoğlu Selçuk Akman Keki Avukatlık Ortaklığı, Büyükdere
Cad. Bahar Sok. No:13 River Plaza Levent
Beşiktaş/İSTANBUL

DAVALI : REKABET KURUMU

VEKİLİ : AV. ÜMMÜ DUYGU BATUR - Aynı Adreste
Çankaya/ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından; Rekabet Kurulunun 16.11.2016 tarih ve 16-39/656-M sayılı kararı uyarınca yürütülen önaraştırma kapsamında 23.11.2016 tarihinde Enerjisa Enerji A.Ş.'nin bünyesinde bulunan muhtelif enerji şirketlerinin merkezinde yapılan yerinde inceleme sonucunda alınan bir kısım belgelerin avukat müvekkil yazışmalarının gizliliği kapsamında olduğu iddiasıyla iadesi isteminin reddine ilişkin 06.12.2016 tarih ve 16-42/686-314 sayılı Rekabet Kurulu işleminin; hukuka aykırı olduğu, avukat müvekkil gizliliğinin korunmasına dair mevzuat göz ardı edilerek tesis edildiği, iadesi istenilen belgelerin soruşturmaya dayanak teşkil etmesinde hukuka uygunluk bulunmadığı, dava konusu kararın adil yargılanma hakkını kısıtladığı, davalı idarenin rekabet uyum programı raporuna el koymasının Kurum uygulamaları ile de çeliştiği iddialarıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : İadesi istenilen belgelerin soruşturma açılmasına ilişkin olarak alınan Kurul kararına dayanak oluşturmadığı, savunma hakkının kullanılması ile ilgili olmaması nedeniyle avukat müvekkil gizliliği kapsamında değerlendirilmediği belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 15. İdare Mahkemesince, duruşma için önceden belirlenerek taraflara tebliğ edilen 10.11.2017 günü davacı vekili Av. Efe Kök'ün, davalı idare vekili Av. Duygu Batur'un geldiği görüldükçe açık duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun söz verilip dinlendikten sonra duruşmaya son verildi. Dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü;

Dava; Rekabet Kurulunun 16.11.2016 tarih ve 16-39/656-M sayılı kararı uyarınca yürütülen önaraştırma kapsamında 23.11.2016 tarihinde Enerjisa Enerji A.Ş.'nin bünyesinde bulunan muhtelif enerji şirketlerinin merkezinde yapılan yerinde inceleme sonucunda alınan bir kısım belgelerin avukat müvekkil yazışmalarının gizliliği kapsamında olduğu iddiası ile iadesi isteminin reddine ilişkin 06.12.2016 tarih ve 16-42/686-314 sayılı Rekabet Kurulu işleminin iptali istemiyle açılmıştır.



T.C.
ANKARA
15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/412
KARAR NO : 2017/3045

Türkiye Cumhuriyeti Anayasasınının 36 ncı maddesinde herkesin meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahip olduğu hüküm altına alınmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanununun 36 ncı maddesinde; avukatların, kendilerine tevdi edilen veya gerek avukatlık görevi, gerekse Türkiye Barolar Birliği ve barolar organlarındaki görevleri dolayısıyla öğrendikleri hususları açığa vurmalarının yasak olduğu düzenlenmiştir.

5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 130 uncu maddesinin ikinci fıkrası ise, "Arama sonucu elkonulmasına karar verilen şeyler bakımından bürosunda arama yapılan avukat, baro başkanı veya onu temsil eden avukat, bunların avukat ile müvekkili arasındaki meslekî ilişkiye ait olduğunu öne sürerek karşı koyduğunda, bu şey ayrı bir zarf veya paket içerisine konularak hazır bulunanlarca mühürlenir ve bu konuda gerekli kararı vermesi, soruşturma evresinde sulh ceza hâkiminden, kovuşturma evresinde hâkim veya mahkemeden istenir. Yetkili hâkim elkonulan şeyin avukatla müvekkili arasındaki meslekî ilişkiye ait olduğunu saptadığında, elkonulan şey derhâl avukata iade edilir ve yapılan işlemi belirten tutanaklar ortadan kaldırılır." şeklindedir.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Bilgi isteme" başlıklı 14 üncü maddesi; "Kurul, bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken, gerekli gördüğü her türlü bilgiyi tüm kamu kurum ve kuruluşlarından, teşebbüslerden ve teşebbüs birliklerinden isteyebilir. Bu makamlar, teşebbüsler ve teşebbüs birliklerinin yetkilileri istenen bilgileri Kurulun belirleyeceği süre içinde vermek zorundadır." düzenlemelerini içermektedir.

Aynı Kanun'un "Yerinde İnceleme" başlıklı 15 inci maddesinde ise; "Kurul, bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken gerekli gördüğü hallerde, teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabilir.

Bu amaçla teşebbüslerin veya teşebbüs birliklerinin:

- a) Defterlerini, her türlü evrak ve belgelerini inceleyebilir ve gerekirse suretlerini alabilir,
- b) Belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebilir,
- c) Teşebbüslerin her türlü mal varlığına ilişkin mahallinde incelemeler yapabilir.

İnceleme, Kurul emrinde çalışan uzmanlar tarafından yapılır. Uzmanlar incelemeye giderken yanlarında incelemenin konusunu, amacını ve yanlış bilgi verilmesi halinde idari para cezası uygulanacağını gösteren bir yetki belgesi bulundurlar.

İlgililer istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlüdür. Yerinde incelemenin engellenmesi veya engellenme olasılığının bulunması durumunda sulh ceza hakimi kararı ile yerinde inceleme yapılır." hükümleri yer almaktadır.

Dosyanın incelenmesinden; davalı idare tarafından Enerjisa Enerji A.Ş. bünyesinde bulunan aralarında davacı şirketin de yer aldığı muhtelif şirketler hakkında önaraştırma başlatıldığı, bu kapsamda şirketlerin merkezinde yerinde inceleme gerçekleştirildiği, yerinde inceleme sırasında başka belgelerin yanı sıra Hukuk Başmüavirinin e-posta hesabından uzaktan erişim sağlanarak Enerjisa Denetim Raporu başlıklı belgelerin de alındığı, bu belgelerin avukat müvekkil yazışmalarının gizliliği kapsamında olduğunun belirtilmesi üzerine söz konusu belgeler ve belgelerin avukat müvekkil gizliliği kapsamında olduğu iddiasına ilişkin iletişim kaydını içeren belgelerin Rekabet Kurulunun gerekli kararı vermesi



T.C.
ANKARA
15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/412
KARAR NO : 2017/3045

için kapalı zarf içinde teslim alındığı, talep edilen belgeler savunma hakkı kapsamında olmadığından bahisle iade edilmeleri talebinin reddedilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer alan mevzuatın değerlendirmesinden; Kurulun tüm kamu kurum ve kuruluşlarından, teşebbüslerden, teşebbüs birliklerinden gerekli gördüğü her türlü bilgiyi isteyebileceği ve teşebbüslerde gerçekleştirilen yerinde incelemeler esnasında her türlü evrak ve belgeyi inceleyebileceği ve gerekirse suretlerini alabileceğinin hükme bağlandığı, rekabet mevzuatında teşebbüs bünyesinde gerçekleştirilen yerinde incelemelerde bulunan belgelerin avukat müvekkil gizliliği kapsamında değerlendirilmesi gerektiğine ilişkin bir hüküm bulunmadığı anlaşılmaktadır. Bununla birlikte, Kurulun evrensel hukuk kuralları ve Avrupa Birliği uygulamalarına koşut olarak bu imtiyazı tanıdığı, vermiş olduğu bazı kararlarda da bu hususu vurguladığı görülmektedir.

Bu bağlamda Kurulun, avukat müvekkil gizliliğine ilişkin imtiyazı iki koşulun bir arada bulunması şartıyla tanıdığı, bu şartların;

- Gizlilik iddiasında bulunulan belgelerin teşebbüs nezdinde bordrolu olarak çalışmayan, bir diğer ifade ile bağımsız çalışan bir avukat ile teşebbüs arasındaki ilişkiye ait olması,

- Avukat müvekkil gizliliği kapsamında olduğu iddia edilen belgelerin savunma hakkının kullanılması ile ilgili olması, şeklinde olduğu görülmektedir.

Olayda, şirket adresinde yerinde yapılan incelemede el koyulan Enerjisa Denetim Raporu başlıklı belgelerin, şirket bünyesinde çalışan avukatlar tarafından değil, bağımsız avukatlardan oluşan bir Avukatlık Ortaklığı tarafından hazırlandığı ve harici avukatlar ile şirket arasındaki mesleki ilişkiye ait olduğu konusunda ihtilaf bulunmamaktadır.

Uyuşmazlık, Avukat müvekkil gizliliği kapsamında olduğu iddia edilen bu belgelerin savunma hakkının kullanılması ile ilgili olup olmadığından kaynaklanmaktadır.

Dava konusu gerekçeli Rekabet Kurulu kararında; "müvekkili ile arasında işçi işveren ilişkisi bulunmayan bağımsız avukat ile müvekkil arasında, müvekkilin savunma hakkının kullanılması amacıyla yapılan yazışmalar mesleki ilişkiye ait kabul edilir ve korumadan yararlanır. Bu koruma, bağımsız avukat ile savunma hakkının kullanılması amacıyla yapılan yazışmalar ile bağımsız avukattan hukuki danışmanlık alınmasına yönelik olarak hazırlanan evrakı kapsar... Bu çerçevede örneğin, bir bağımsız avukatın teşebbüse belli bir anlaşmanın 4054 sayılı Kanunu ihlal edip etmediğine ilişkin bildirdiği görüş korumadan yararlanırken, 4054 sayılı Kanunun ne şekilde ihlal edilebileceğine dair yazışmalar korumadan yararlanamayacaktır." şeklinde avukat müvekkil gizliliği korumasından yararlanacak belgelerin tanımlamasının yapıldığı, iadesi talep edilen belgelerin Enerjisa Denetim Raporu başlığını taşıdığı, raporun sayfalarında ticari sır niteliğinde gizli bilgi içerdiği ve avukat müvekkil gizliliği kapsamında olduğunun vurgulandığı, belgenin şirketin muhtelif illerdeki adreslerinde bağımsız avukatlar tarafından yapılan örnek rekabet denetimine ilişkin olduğu, içeriğinin ise hangi davranışların rekabet hukuku açısından ihlal teşkil edebileceğinin saptanması ve bu konularda şirketin rekabet mevzuatına uyumu ve rekabet ihlallerinin önlenmesi kapsamında önerilerin sıralanması mahiyetinde olduğu anlaşılmaktadır.

Bu durumda, şirketin bağımsız avukatlar tarafından rekabet hukuku yönünden denetlenmesi ve denetim sonucuna ilişkin raporun, gerekçeli kararda belirtilen "bağımsız avukattan hukuki danışmanlık alınmasına yönelik olarak hazırlanan evrak" niteliğinde



T.C.
ANKARA
15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/412
KARAR NO : 2017/3045

olduğu, bahse konu raporun şirketin rekabet mevzuatına uyumu ve rekabet ihlallerinin önlenmesine yönelik öneriler içermesinin, yine gerekçeli kararda vurgulanan "bir bağımsız avukatın teşebbüse belli bir anlaşmanın 4054 sayılı Kanunu ihlal edip etmediğine ilişkin bildirdiği görüş korumadan yararlanır" açıklaması ile birlikte düşünöldüğünde savunma hakkının kullanılması kapsamında olduğu, böylelikle Kurulun istikrar bulmuş kararlarında avukat müvekkil gizliliğine ilişkin imtiyaz için aradığı her iki koşulun sağlandığı ve anılan belgelerin avukat müvekkil gizliliği korumasından yararlanması gerektiği sonucuna varıldığından söz konusu belgelerin iade edilmemesi şeklindeki dava konusu işlemden hukuka yararlık bulunmamaktadır.

Öte yandan, her ne kadar davalı idarenin savunmasında söz konusu belgelerin soruşturmaya dayanak olarak alınmadığı vurgulanmış ise de, yukarıda savunma hakkı kapsamında kaldığı ve avukat müvekkil gizliliği imtiyazından yararlanması gerektiği sonucuna varılan belgelerin soruşturmaya dayanak alınmamış olmasının, bu belgelerin iade edilmelerini engelleyen bir yönü bulunmadığı değerlendirildiğinden davalı idarenin bu iddiasına da itibar edilmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 355,40-TL yargılama gideri ile A.A.Ü.T uyarınca belirlenen 1.510,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere 16/11/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ABDULLAH ŞAHİN
37914

Üye
HATİCE SARITAŞ
192001

Üye
MAHMUT VURAL
178524

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı :	31,40 TL
Karar Harcı :	31,40 TL
Y.D. Harcı :	137,40 TL
Vekalet Harcı :	9,20 TL
Posta Gideri :	146,00 TL
TOPLAM :	355,40 TL

