

Temyiz Eden (Davacı) : Vodafone Telekomünikasyon A.Ş.

Vekili : Av. İsmail Yılmaz Aslan

Gazi Umur Paşa Sokak, Bimar Plaza 38/8, Balmumcu
Beşiktaş/İSTANBUL

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu Başkanlığı

Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9 Bilkent-Çankaya/ANKARA

Vekili : Av. Ayperi Samantır-Aynı adreste

Davalı İdare Yanında

Müdahil : Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.

Küçükyalı Ofispark Aydınevler Mah. İnönü Cad. No:20-Maltepe/İSTANBUL

Vekilleri : Av. Damla Özbay, Av. Mutlu Korkmazer, Av. Betül Gürbüz-Aynı adreste

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 04/06/2015 günlü, E:2009/1627, K:2015/2082 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmaların Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Mehmet Bozdoğan

Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 17/2. maddesi uyarınca davacının duruşma istemi yerinde görülmeyle dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş. (Turkcell) ile Telere Telekom Kurumsal Hizmetler İletişim ve Ticaret A.Ş. arasında imzalanan ve 37 firma ile de imzalanacak olan tip sözleşme niteliğindeki "Kurumsal Çözüm Merkezi Sözleşmesi"ne belli koşulların sağlanması halinde 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 5. maddesi uyarınca bireysel muafiyet verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 09/10/2008 günlü, 08-57/914-365 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 04/06/2015 günlü, E:2009/1627, K:2015/2082 sayılı kararıyla; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1., 3., 4., 5., 8. maddeleri ile Dikey Anlaşmalara İlişkin 2002/2 sayılı Grup Muafiyeti Tebliği'nin 1., 2. 3. ve 5. maddeleri belirtilerek; Turkcell ile Telere Telekom Kurumsal Hizmetler İletişim ve Ticaret A.Ş. arasında imzalanan ve 37 firma ile de imzalanacak olan tip sözleşme niteliğindeki Kurumsal Çözüm Merkezi Sözleşmesi (Sözleşme) için bireysel muafiyet talebi üzerine yapılan inceleme sonucunda, rekabeti kısıtlayıcı hükümler içerdiğinden menfi tespit belgesi alamayacağı, pazar payı eşliğini aşması sebebiyle grup muafiyetinden yararlanamayacağı, bununla birlikte bireysel muafiyet verilebileceğine karar verildiği; bireysel muafiyet talep edilen tip sözleşmeye ilişkin olarak davalı idarece öncelikle menfi tespit incelemesi yapıldığı, sonrasında ise tip sözleşmeye bireysel muafiyet tanınip tanınamayacağına irdelendiği; bu noktada, uyuşmazlık konusu Sözleşme incelendiğinde; *kurumsal müşterilere, şim kart ve kontör satışı yapmak, kurumsal müşterinin hatlarını aktive etmek, ilgili evrakı toplayarak dosyalamak ve Turkcell'e iletmek gibi abonelik işlemlerini yapmak, kurumsal müşterilere yönelik*



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2015/4641
Karar No : 2018/1119

hizmetlerin tanıtımını ve pazarlamasını yapmak, hizmetin sunumunda ortaya çıkan sorunların çözümlenmesi konusunda faaliyet göstermek ve hizmetler hakkında kurumsal abonelerin çalışanlarına eğitimler vermek şeklinde 3 ana faaliyet konusundan oluştuğu, Kurumsal Çözüm Merkezlerinin (KÇM) kontör ve sim kart satışı faaliyetleri dışında ticari bir risk almadıklarından bu faaliyetler bakımından Turkcell'in acentesi işlevi gördükleri ve bu anlamda bağımsız bir teşebbüs niteliğinde olmadıklarından bireysel muafiyet incelemesinin sim kart ve kontör satışı faaliyetine özgülenmesi gerektiği; belirtilen çerçevede, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında ilgili ürün pazarında rekabetin kısıtlanması sonucunu doğurduğu tespit edilen sözleşmenin, Kanun'un 5. maddesinde belirtilen dört koşulun tamamını sağlaması halinde, 4. madde uygulamasından muaf tutulmasının mümkün olduğu; bu kriterler bakımından yapılan incelemede; Sözleşme ile kurulan dağıtım kanalı yoluyla, kurumsal müşterilere yönelik Turkcell ürün ve hizmetlerinin daha hızlı ve etkin bir şekilde ulaştırılmasının mümkün olacağı, zira Turkcell'in imtiyaz sözleşmesi uyarınca sunmakta yükümlü olduğu ürün ve hizmetler kurumsal ve bireysel abonelerin ihtiyaçlarına göre farklılık gösterdiğinden, kurumsal müşterilerin bu hizmetleri kendi ticari faaliyetlerinde kullanmaları, faaliyet alanlarına göre talep edilen hizmetlerin de çeşitlenmesi ve bu sebeplerle bu müşteri grubunun ihtiyaçlarına odaklanan birimler yaratılmasının söz konusu malların dağıtımı ve hizmetlerin sunulmasında iyileştirmeye yol açacağı, kurumsal müşterilere yönelik ürün dağıtımı ve hizmetin sağlanması ile bu müşterilerin ürün ve hizmetlere daha hızlı ve etkin bir şekilde ulaşmasının sağlanacağı, bu noktada bireysel ve kurumsal müşterilerin ihtiyaç ve taleplerinin farklılaşabileceğinin göz önüne alındığı, Turkcell'in sunmakta olduğu araç takip hizmetinin kurumsal abonelerce talep edilen, özel destek ve danışmanlık süreci gerektiren hizmetlerden biri olduğu, bu tür bir hizmetin kullanımı için gerekli tanıtımın yapılması, hizmetin işleyişine ilişkin test ve denemelerin gerçekleştirilmesi, kurumsal abonelerin personeline gerekli eğitimlerin verilmesi ve hizmetten yararlanılırken ortaya çıkabilecek sorunlara müdahale edilmesi gibi işlerin, Turkcell adına KÇM'lerin sorumluluğu altında yürütülmeye başlandığı, kurumsal müşterilerin, Turkcell kurumsal hizmetlerini en sağlıklı ve etkin bir şekilde kullanabilmek ve kullanım sürecinde karşılaşılabilecek sorunlara kısa sürede çözüm bulabilmek amacıyla anılan hizmetleri sadece bu işe odaklanmış KÇM'lerden temin etme imkânına kavuştukları, kurumsal müşterilere özgü kanal yapılanmasının, Turkcell'in rakipleri tarafından da kullanılmakta olan bir sistem olduğu, bu alanda GSM operatörlerinin birlikte çalışabilecekleri telekomünikasyon ürün ve hizmeti pazarlama ve satış işiyle uğraşan çok sayıda şirketin bulunduğu, bunların yanı sıra Sözleşme ile getirilen rekabet yasağı süresinin beş yıl ile sınırlı olup otomatik yenilenmeye tâbi olmadığı, bu hususlar göz önüne alındığında Sözleşme sonucunda ilgili pazarın önlemleri bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmayacağı kanaatine varıldığı, ayrıca Sözleşmenin 12. maddesinde, süre uzatımı yoluyla Sözleşme'nin yenilenmesi hâlinde 4.2.14. maddede düzenlenen rekabet etme yasağına ilişkin hükmün yenilenmiş sayılmayacağına kararlaştırıldığı, bu sebeple Sözleşmede yer alan rekabet etmeme hükmünün belirli süreli, 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla bir sınırlama getirmeyen bir düzenleme olduğu; bu durumda, kurumsal müşterilere özgü kanal yapılanmasının, Turkcell'in rakipleri tarafından da kullanılmakta olan bir sistem olması, bu alanda GSM operatörlerinin birlikte çalışabilecekleri telekomünikasyon ürün ve hizmeti pazarlama ve satış işiyle uğraşan çok sayıda şirketin bulunması karşısında, Turkcell'in sahip olduğu KÇM ağı ile münhasır anlaşmalar yapmasının rakiplerinin piyasadaki faaliyetleri üzerinde önemli bir etkisinin bulunmadığı, ayrıca telekomünikasyon mevzuatı ve Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu'nun ilgili düzenlemeleri uyarınca Turkcell aboneleri ile ilgili hizmet dosyalarının düzenlenmesi, korunması ve zamanında Turkcell'e ulaştırılması hizmetlerini veren KÇM ile münhasır çalışmasının söz konusu hizmetlerde gerekli olan abone bilgilerinin tutarlılığının ve güvenliğinin sağlanmasına yönelik tedbirlerin



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2015/4641
Karar No : 2018/1119

alınması açısından geçerli bir sebep olduğu göz önüne alındığında, bildirim konusu Sözleşmeye bireysel muafiyet tanınmasına ilişkin kararda mevzuata ve hukuka aykırı bir yön bulunmadığı gerekçesiyle, davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı, anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararlar ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 04/06/2015 günlü, E:2009/1627, K:2015/2082 sayılı kararının ONANMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 21/03/2018 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan
Namık Kemal
ERGANİ

Üye
Nüket
YOKLAMACIOĞLU

Üye
Ziya
ÖZCAN

Üye
Hasan
GÜZELER

Üye
Abdülkadir
ATALIK

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ

Üye
Doç. Dr. Selami
DEMİRKOL

Üye
Turgay Tuncay
VARLI

Üye
Hasan
ODABAŞI

Üye
Yunus
AYKIN

Üye
Muhsin
YILDIZ

