

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : Lesaffre Turquie Mayacılık Üretim ve Ticaret A.Ş.
(Eski Unvanı Özmaya Sanayi A.Ş.)

VEKİLİ : Av. Şahin ARDIYOK
Büyükdere Cad. Bahar Sokak, No:13, River Plaza,
K:11-12 Levent / İSTANBUL
[16273-72443-48625] Uets

KARŞI TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah. 1597 Cad. No:9
Çankaya - Bilkent / ANKARA

VEKİLİ : Hukuk Müşaviri Vekili Mehmet Akif KAYAR- Aynı adreste

İSTEMİN KONUSU : Ankara Bölge İdare Mahkemesi 7. İdari Dava Dairesinin 05/04/2017 tarih ve E:2017/28, K:2017/68 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: 22/10/2014 tarih ve 14-42/783-346 sayılı Rekabet Kurulu (Kurul) kararının 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un (Kanun) 4. maddesinin ihlâl edildiğinden bahisle davacı şirkete 2013 mali yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin takdiren %2,7'si oranında olmak üzere 5.754.137,30-TL idarî para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: Ankara 2. İdare Mahkemesi'nce verilen 17/11/2016 tarih ve E:2015/3033, K:2016/2955 sayılı kararda; yapılan soruşturma çerçevesinde, 27/11/2011-19/03/2013 tarihleri arasındaki dönemde, yaş maya pazarında faaliyet gösteren dört teşebbüsün aralarında anlaşarak ekmek üretiminde kullanılan yaş maya fiyatlarını yükseltmek suretiyle fiyat rekabetini ortadan kaldırmaya çalıştıkları, fiyat geçişlerinin uygulanmasını sahada takip ettikleri, firmaların üst düzey yöneticileri ile daha alt düzeydeki yöneticileri ve bölge müdürleri arasında fikir ve eylem birliği bulunduğu, firmaların gözlemlerinin kendi bayileri ile sınırlı kalmayıp rakip firma davranışlarının da kontrol edildiği, bölge sorumlularının rakip firma yetkilileriyle görüştükleri ve bu görüşmeler sonucunda uygulanacak bayi fiyatlarına ilişkin olarak bazı planların yapıldığı ve bu planların tatbik edildiğinin tespit edildiği; gerçekleştirilen toplantıların bir mutabakatın varlığına delil teşkil etmeyeceği veya mutabakatın hayata geçirilemediği ileri sürülmüş ise de, gerek yerinde yapılan incelemelerde, gerekse pişmanlık başvurusu kapsamında sunulan belgelerden elde edilen bilgilerde teşebbüslerin yöneticileri, bölge satış sorumluları ve bayi yetkilileri arasında fiyatları yükseltmek için yoğun girişimlerde bulunduğu, söz konusu girişimlere ilişkin

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2017/2124
Karar No:2019/4245

haberleşmelerin e-posta yoluyla sağlandığı, bir kişinin kartelin yürütülmesini kolaylaştırmak üzere "Ombudsman" adı altında görevlendirildiği, fiyatların yükseltilmesi konusunda kısmen de olsa başarı sağlandığı, temsilcilerin merkeze bildirdikleri raporlarda tüm çabalara rağmen fiyatların istenilen düzeyde yükseltilmediği bilgisinin verildiği, bu hususlar dikkate alındığında, yaş maya satış fiyatlarını yükseltmek amacıyla üretici teşebbüslerin faaliyet içinde buldukları, bu faaliyetin rakip teşebbüs temsilcileri tarafından belirli bir haberleşme ve koordinasyon içerisinde yürütüldüğü, maya üreticisi olan davacı şirketin diğer üreticilerle birlikte yeni fiyat geçişlerinin sağlanabilmesi için bayileri kontrol altında tutmak ve dağıtım seviyesinde oluşan rekabeti önlemek amacıyla yetkili satış elemanları ve bölge temsilcileri aracılığı ile bayilerin diğer üreticilerin bayileri ile fiyat rekabetine girmemeleri ve belirlenen satış fiyatının altında bir fiyatla maya satmamaları konusunda bayiler üzerinde yönlendirici girişimlerde bulunduğu, diğer maya üreticilerinin de kendi bayilerini yönlendirdikleri ve bu durumun rakip firmalar arasında belirli bir koordinasyon dahilinde gerçekleştirildiği anlaşıldığından, soruşturmaya taraf olan teşebbüslerin, dağıtıcı konumundaki bayiler arasındaki fiyat rekabetini engelleyerek satış fiyatlarını yükseltmek suretiyle Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettikleri, davacı şirketin ihlâl üzerindeki belirleyici etkisi dikkate alınarak ve gerekli toplantı ve karar yeter sayıları da sağlanmak suretiyle alınan, Kanun'un 16. maddesi uyarınca ilgili dönem cirosu üzerinden idari para cezası verilmesine ilişkin Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı; ancak davacı şirketin tekerrüre esas alınan ilk eylemini 2003 yılında gerçekleştirdiği ve tekerrür hükümlerinin uygulanmasına dayanak gösterilen Kabahatler Kanunu'nun eylem tarihinde yürürlükte bulunmadığı dikkate alındığında cezanın tekerrür nedeniyle artırımına ilişkin kısmında hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle, dava konusu işlemin tekerrüre ilişkin olan kısmının iptaline, davanın temel cezaya yönelik kısmının ise reddine, karar verilmiştir.

Bölge İdare Mahkemesi kararının özeti: Ankara Bölge İdare Mahkemesi 7. İdari Dava Dairesince; Rekabet Kurulu'nca verilen idari para cezalarında tekerrür hâlinin esas alınmasının Kabahatler Kanunu'ndan bağımsız olarak 4054 sayılı Kanun uyarınca mümkün olduğu, bu uygulamanın asıl dayanağının 4054 sayılı Kanun'un verdiği takdir yetkisi olduğu, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin 2008 yılında yapılan değişiklikten önceki hâlinin de tekerrür düzenlemesinin uygulanmasına imkân tanıdığı, bu çerçevede 2008 yılından önce de, Rekabet Kurulu kararlarında cezanın belirlenmesinde tekerrür hâlinin esas alındığı, bu itibarla, davacı şirketin tekerrüre esas alınan ilk eylemini 2003 yılında gerçekleştirdiği ve bu tarihte Kabahatler Kanununun yürürlükte bulunmadığı gerekçesiyle cezanın tekerrüre ilişkin kısmını iptal eden Mahkeme kararının bu kısmında hukuka uygunluk görülmediği sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle, davalının istinaf başvurusunun kabulü ile İlk Derece Mahkemesi kararının iptale ilişkin kısmının kaldırılmasına, esastan incelenen davanın reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacı tarafından, salt takdir yetkisine dayanılarak idarî para cezasının tekerrür sebebiyle artırılmayacağı, geçmişte rakabet ihlâli yapan bir teşebbüsün bu eyleminden dolayı zaman sınırlaması olmaksızın cezalandırma tehdidi altında bırakılmasının hukuka aykırı olduğu, bu hususta idareye sınırsız yetki tanınmasının hukukî belirlilik ve öngörülebilirlik ilkelerine aykırı olduğu, Yönetmeliğin Kanun ve Anayasaya aykırı olduğu, tekerrür uygulamasının keyfi olduğu, ilk ve ikinci ihlâl tarihleri arasında sekiz yıllık süre bulunduğu, kabahatler açısından tekerrür uygulamasının 2005 yılında Kabahatler Kanunu ile ortadan kaldırıldığı, 2008 yılında 5278 sayılı Kanun ile rekabet hukuku açısından tekrar öngörüldüğü, lehe kanun uygulaması göz önüne alınarak 01/06/2005 tarihinden önceki fiiller bakımından tekerrür hükümlerinin uygulanmaması gerektiği ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, davacının ileri sürdüğü temyiz sebeplerinin yerinde olmadığı, Kabahatler Kanunu öncesinde de rekabet hukukunda tekerrür uygulamasının mümkün olduğu, hukuka aykırı olduğu iddia edilen Yönetmelik kurallarının Danıştay denetiminden geçerek hukuka uygun bulunduğu belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ABDULLAH ATAY'IN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan Bölge İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 17. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca davacının duruşma istemi yerinde görülmeyle işin gereği görüşüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

Bölge idare mahkemesi kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2017/2124
Karar No:2019/4245

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,

2. Yukarıda özetlenen gerekçeyle davanın kısmen reddine, dava konusu işlemin kısmen iptaline ilişkin İdare Mahkemesi kararına yönelik olarak davalı idarece yapılan istinaf başvurusunun kabulü ile İlk Derece Mahkemesi kararının iptale ilişkin kısmının kaldırılarak davanın esastan reddi yolunda verilen temyize konu Ankara Bölge İdare Mahkemesi Ankara 7. İdari Dava Dairesinin 05/04/2017 tarih ve E:2017/28, K:2017/68 sayılı kararının **ONANMASINA,**

3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,

4. Posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine,

5. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 50. maddesi uyarınca, bu onama kararının taraflara tebliğini ve bir örneğinin de Ankara Bölge İdare Mahkemesi 7. İdari Dava Dairesine gönderilmesini teminen dosyanın Ankara 2. İdare Mahkemesine gönderilmesine, 11/12/2019 tarihinde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat ÖZGÜR	Süleyman Hilmi AYDIN	Doç. Dr. Gürsel ÖZKAN	Fatih Mehmet ALKIŞ	Tayyibe KAYCIOĞLU