

T.C.
ANKARA
7. DARE MAHKEMES
ESAS NO : 2022/1267

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

ŞAĞI (DAVACI) : **ŞAVOLA GIDA SANAYİ VE TİCARET**
ANONİM ŞİRKETİ
VEKİLİ : **AV. GÖNENÇ GÜRKAYNAK**
-UETS[16289-82077-45614]
KARŞI TARAFA (DAVALI) : **REKABET KURUMU**
VEKİLİ : **AV. MEHMET ALİ ERKAN**
UETS[35495-15945-49388]

ŞAĞI ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, kartel niteliğindeki anlaşma veya uyumlu eylemler yoluyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiğine ve anılan Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ile Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi, ikinci fıkrası ve üçüncü fıkrasının (a) bendi ile 7. maddesinin birinci fıkrası hükümleri uyarınca toplam 33.316.497,95-TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 14/01/2022 tarihinde tebliğ edilen 28/10/2021 tarih ve 21-53/747-360 sayılı Rekabet Kurulu Kararının; aynı fiil sebebiyle iki ayrı idari para cezası verildiği, verilecek cezanın perakendecilere verilen cezadan az olması gerektiği, gerekli tespitlerin yapılmadığı, şirketten tüketiciye kanalı cirosu üzerinden idari para cezasının belirlenmesi gerektiği, dava konusu kararın Rekabet ihlali Tespiti Yerine 4054 sayılı Kanunun 9. Maddesinin Üçüncü Fıkrası Uyarınca Görüş Gönderilmesine İlişkin Kurul içtihadına aykırı olduğu, ya kategorisinin kendisine has özelliklerin göz ardı edildiği, perakendecilerin yeniden satış fiyatını tespit edebilecek bir pazar gücüne sahip olunmadığı, kendi maliyetlerinin artışı sebebiyle yenilenen liste fiyatlarının perakendecilere kabul ettirme çabası içerisinde olduğu, perakendecilerin alıcı gücünün davacı üzerinde baskıya sebep verdiği, perakendecilerin alıcı gücüne karşı koyma kabiliyetinin bulunmadığı, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali ve yürütmenin durdurulması talep edilmektedir.

ŞAVUNMA ÖZETİ : Davacı şirketin anlaşmalı ve uyumlu eylemler yoluyla rakip teebbüsler ile birlikte fiyat tespiti yapmak suretiyle 4054 sayılı Yasa'nın 4. Maddesini ihlal ettiği, bu hususta birden fazla tespit ile birlikte her tespit için onlarca delile dayandı, kartel anlaşmalarının nadiren yazılı şekilde olduğu, somut olayda delillerin bir bütün halinde değerlendirilmesi gerektiği, her bir delilin parçalanarak ele alınmasının bir savunma taktiği olduğu, teebbüsler arası rekabet karıştı etkiye sahip her türlü doğrudan veya dolaylı temasın delil olarak kabul edilebileceği, rekabetin zedelendiğinin sonuç bakımında hukuki ve iktisadi anlamda bütüncü olarak dikkate alınması gerektiği, sunulan tespitler bir bütün olarak ele alındığında atipik bir kartel olan hub and spoke (toplam ve dağıtım) kartelinin açık şekilde tespit edilebildiği, bu kartel tipinde merkez konumundaki teebbüs aracılığıyla toplanan bilgilerin uçlara dağıtılarak alt ve üst pazardaki teebbüsler arasında işbirliği sağlandı, görünürde dikey özellikler sergilemekle birlikte özünde yatay işbirliğini temin ettiği, soru turma kapsamında bulunan ve cezalandırılmalarına karar verilen teebbüslerin sıvı ya da fiyat geçişlerinin koordinasyonunun sağlandı, geleceğe dönük fiyatlar, fiyat geçiş tarihleri, dönemsel aktiviteler ve kampanyalar gibi rekabete hassas bilgilerin paylaşıldığı, fiyat indirimine giden veya henüz fiyat artışı yapmayan teebbüslerin fiyatlarının

T.C.
ANKARA

7. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/1267

bozuk olarak nitelendi i ve müdahale suretiyle söz konusu fiyatların düzeltilmesinin sa landı 1, davacı irketin her bir itirazının dava konusu kurul kararında ayrı ayrı de erlendirildi i, söz konusu eylemlerin Rekabeti Sınırlayıcı Anla ma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına li kin Yönetmeli in 5. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi kapsamında de erlendirilerek para cezasının yarı oranında artırıldı 1, aynı zamanda perakende marketlerin tedarikçi irket üzerindeki baskı nedeniyle indirim uygulandı 1, i lemin ölçülülük ve e itlik ilkesine aykırı olmadı 1 dava konusu i lemde hukuka ve mevzuata aykırı bir yön bulunmadı 1 belirtilerek istemin ve davanın reddine karar verilmesi gerekti i savunulmaktadır.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Ankara 7. dare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek yürütmenin durdurulması istemi hakkında i in gere i görü üldü:

2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin ikinci fıkrasında, idari mahkemelerin, idari i lemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların do ması ve idari i lemin açıkça hukuka aykırı olması artlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilecekleri hükme ba lanmı tır.

Dosyanın incelenmesinden, olayda yukarıda anılan kanun hükmünde öngörülen artların gerçekleşmedi i anla ıldı ından **yürütmenin durdurulması isteminin reddine**, tebligatın tamamlatılmasına, bu kararın tebli ini izleyen günden itibaren **7 gün** içerisinde **Ankara Bölge dare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere**, 15/06/2022 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
SA MEK C
101786

Üye
ÖZGÜR O UZ YILMAZ
165707

Üye
N DA YILMAZ
192887