

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No:2013/2656  
Karar No:2019/877

Tarih : 08.05.2019  
Sayı : 3090  
SDP : 640

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : Gençlerbirliği Spor Kulübü  
VEKİLİ : Av. Ayla SONGÖR - Av. Tuncay SONGÖR  
Hoşdere Cad., No:202/7 Çankaya / ANKARA

KARŞI TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu Başkanlığı  
Üniversiteler Mah., 1597. Cad., No:9 Bilkent / ANKARA  
VEKİLİ : Av. Ayperi SAMANTIR - Aynı adreste

İSTEMİN KONUSU : Ankara 11. İdare Mahkemesi'nin 17/05/2013 tarih ve E:2012/1803, K:2013/734 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Davacı spor klübüne, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16. maddesinin (c) bendi uyarınca 51.222,89-TL idarî para cezası verilmesine ilişkin 09/08/2012 tarih ve 12-41/1159-376 sayılı Rekabet Kurulu (Kurul) kararının ilgili kısmının iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: Ankara 11. İdare Mahkemesi'nce verilen kararda; Biletix Bilet Dağıtım ve Tic. A.Ş.'nin (Biletix) müşterileriyle akdettiği sözleşmelerin 4054 sayılı Kanunu ihlâl edip etmediği hususunda re'sen yapılan ön araştırma sürecinde Biletix'te yerinde yapılan incelemede ulaşılan birtakım bilgi ve belgeler nedeniyle davacı Gençlerbirliği binasında da incelemeler yapıldığı ve Gençlerbirliği'nin yönetim kurulu üyesi ve saymanı olan şahıstan bilgi alındığı, bu kapsamda Biletix ile Gençlerbirliği arasında 01/07/2012 tarihinde imzalanan "Geniş Ağılı Bilet Satış ve Dağıtım Sözleşmesi" ile 23/11/2007 tarihinde imzalanan "Geniş Ağılı Bilet Satış Sözleşmesi"nin incelenmesi sonrasında, Kurul uzmanları tarafından yapılan görüşmelerde "Biletix ile Gençlerbirliği arasında 23/11/2007 ve 01/07/2012 tarihlerinde imzalanan sözleşmeler dışında herhangi bir protokol veya benzeri bir anlaşma bulunmadığı, bu çerçevede herhangi bir yükümlülük altına girmeden Biletix'le olan ticari ilişkilerini sonlandırma imkânlarının bulunduğu"nun ifade edilmesine rağmen, sunulan verilerle yapılan incelemelerde söz konusu sözleşmelerin dışında bir protokolden bahsedildiğinin anlaşılması nedeniyle Gençlerbirliği'nin yönetim kurulu üyesi ve saymanı olan şahsın hissedarı ve müdürü olduğu şirketlerde de Kurul'dan izin alınarak 05/07/2012 tarihinde yerinde yapılan incelemelerde Gençlerbirliği ile Biletix arasında 18/06/2012 tarihinde imzalanan bir protokolün daha bulunduğu, söz konusu protokolda verilen bilgilerin aksine Gençlerbirliği'nin yükümlülük altına girmeden Biletix'le olan ticari ilişkilerini sonlandırma imkânı bulunmadığı (signing fee bedelinin geri ödenmesi yükümlülüğü), mevcut düzenlemeler uyarınca davalı idarenin bir başka inceleme ve soruşturma esnasında tespit ettiği hususlar için ayrıca bir soruşturma yapması ve savunma alınmasını zorunlu kılan bir hususun bulunmadığı ve incelemenin esasen Biletix hakkında yapılması nedeniyle kararda taraf olarak geçmesinin mümkün olmadığı, bu itibarla,

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No:2013/2656  
Karar No:2019/877

Biletix hakkında yapılan incelemelerde 18/06/2012 tarihinde imzalanmış protokolü sunmayarak ya da bilgilendirme yapmamak suretiyle kanunun 14 ve 15. madde hükümlerinin uygulanmasında eksik, yanlış ya da yanıltıcı bilgi ve belge verdiği sonucuna varılan davacı hakkında idari para cezası uygulanması yolundaki davalı idare işleminde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

**TEMYİZ EDENİN İDDİALARI** : Davacı tarafından, savunma alınmadan idari para cezası verilmesinin hukuka aykırı olduğu, savunma alınmamasının adil yargılanma hakkının ihlali niteliğinde olduğu, Kanuna göre kararda bulunması gereken unsurların dava konusu kararda bulunmadığı, nitekim Kanuna göre tarafların ad ve unvanları ile ileri sürülen bütün deliller ile savunmaların değerlendirilmesinin kararda bulunmasının zorunlu olduğu, Kurul kararında kendileri açısından bu unsurların bulunmadığı, Kurul kararı alınmadan önce tüm bilgi ve belgelerin taraflarına gönderilmediği, 18/06/2012 tarihli protokolün varlığı yahut yokluğunun Biletix hakkında yürütülen incelemeye ve alınan karara herhangi bir etkisinin bulunmadığı ileri sürülmektedir.

**KARŞI TARAFIN SAVUNMASI** : Davalı idare tarafından, davacının savunmasının alınmasının ancak kendisi hakkında başlatılan bir önaraştırma/soruşturma bulunması halinde mümkün olduğu, yanlış yahut yanıltıcı bilgi veya belge verilmesinin Kanun'da yer verilen düzenlemeler çerçevesinde yeterli olduğu, ayrıca yanlış yahut yanıltıcı mahiyette verilen bilginin esasa etkili olup olmasının öneminin bulunmadığı, yerinde inceleme yapılmadan davacının bilgilendirilmesinin veya her türlü bilginin davacıya verilmesinin işin doğasına aykırı olduğu belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

**DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ AHMET ASYA'NIN DÜŞÜNCESİ** : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 17. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca davacının duruşma istemi yerinde görülmeyle işin gereği görüldü:

**HUKUKİ DEĞERLENDİRME :**

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.



T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No:2013/2656  
Karar No:2019/877

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

**KARAR SONUCU :**

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki Ankara 11. İdare Mahkemesi'nin 17/05/2013 tarih ve E:2012/1803, K:2013/734 sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının **ONANMASINA**,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
5. Bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 20/03/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	Zümrüt	Mürteza	Fatih Mehmet	Tayyibe
ÖZGÜR	ÖDEN	GÜLER	ALKIŞ	KAYCIOĞLU

