

T.C.
ANKARA

18. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/919

KARAR NO : 2019/332

Tarih : 19.04.2019
Sayı : 2761
SDP : 640

DAVACI : GÖKHAN KURT
Sahrayıcedit Mah. Çelik Sk. No:7 İç Kapı No:5
Kadıköy/İSTANBUL

DAVALI : REKABET KURUMU
VEKİLİ : AV. ŞÜKRÜYE YAVUZ
Rekabet Kurumu Üniversiteler Mahallesi 1597.Cadde No:9
Bilkent Çankaya/ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, yapılan şikayet başvurusu üzerine gerçekleştirilen ön araştırma sonucunda, iddialara ilişkin olarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında kanunun 41. Maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına ve şikayetin reddine ilişkin Rekabet Kurulunun 23.11.2017 tarih ve 17-38/610-266 sayılı kararının; söz konusu kararın 55. maddesinde 2013 yılına dair bayilik sözleşmesinin Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanunun 4/a maddesine açıkça aykırı olduğunun belirtildiği, Erikli Su Anonim Şirketi ile imzalanan 2013 yılına ait bayilik sözleşmesi ile maddi ve manevi zarara uğradığı, davalı idarenin Erikli ve Nestle Bayileri ile ilgili araştırma yapmadan, iddiaları yeterince incelemeyen tartışmalı bir rapor düzenlediği, Erikli-Nestle su firmasının İstanbul'da bulunan yaklaşık 100 adet bayisinin, aynı fiyattan su satması ve bu durumda müşteri hizmetlerinde tescillenmiş olması rekabet kurulunun yanlış ve eksik bir karar aldığı ortaya koyduğu, İstanbul'da bulunan 100 adet Erikli-Nestle su bayisinin hiçbir şart ve zorlama olmadan aynı fiyattan su satmasının gerçek dışı bir durum olduğu, Cadde su firması ile Erikli-Nestle su firması arasında imzalanan eski tarihli sözleşmede belirtilen "Bayinin satış fiyatlarına uymamasının sözleşmeye aykırılık teşkil ettiği" ifadesinin bayiliğin iptal edileceği anlamına gelen bir tehdit olduğu, davalı idarenin söz konusu raporda Erikli-Nestle Su firmasını korunma amacı güttüğü ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Dava konusu kurul kararında davacının iddia ettiği gibi 2013 yılına dair bayilik sözleşmesinin Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanunun 4/a maddesine açıkça aykırı olduğu görülmektedir şeklinde bir ifadenin yer almadığı, davacının 2013 yılı sözleşmesinin bir kısım maddeleri ile birlikte 19.1. Maddesinin Erikli'nin bayileri arasındaki rekabet engellediği yönündeki iddiası Rekabet Kurulu tarafından 4054 sayılı kanunun 4.Maddesi kapsamında ve Erikli ile bayileri arasındaki dikey ilişki açısından ele alındığı, dikey ilişkinin sağlayıcı tarafında bulunan Erikli'nin ve bağlı bulunduğu nestle grubunun damacana su pazarındaki payının gerek miktar gerekse de değer olarak %40 lık eşğin oldukça altında kaldığının tespit edildiği, davacının şikayet başvurusu ekindeki 2013 yılı sözleşmesinin ilgili hükümleri referans alarak ileri sürdüğü iddialarının bir kısmını 2002/2 sayılı tebliğ hükümlerine aykırı olmadığı, Erikli tarafından belirlenen fiyat dışında bir fiyatla satış yapılmadığı iddiasının ise anılan tebliğin 4(a) maddesine açıkça aykırı olduğu değerlendirildiği ancak Erikli tarafından temin edilen ve güncel olan 29.3.2017 tarihli ve Davacı tarafından imzalı son sözleşmede yeniden satış fiyatının tespiti anlamına gelebilecek herhangi bir düzenlemeye yer verilmediği, davacı ile Erikli arasında imzalanan 2013 tarihli



T.C.

ANKARA

18. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/919

KARAR NO : 2019/332

bayilik sözleşmesinin 2002/2 sayıların tebliğe aykırı olan 19.1. Maddesi güncel olan 29.3.2017 tarihli son sözleşmede söz konusu tebliğe uyumlu hale getirildiği, Danıştay 13. dairesinin 2.3.2015 tarihli ve E.2009/6703, K.2015/802 sayılı kararında belirtildiği gibi tebliğ aykırı düzenlemenin uygulanmasına son verilmek suretiyle etkisinin sonlandırıldığı, davacının Rekabet Kurulunun eksik inceleme yaptığı, ön araştırma raporunda belirtilen hususların gerçekte uyuşmadığı, eksik ve hatalı olduğu, Erikli-Nestle su firmasını koruma ve kullanma amacını taşıdığı, koruma aklama görevini üstlendiği iddialarının haksız bir itham olduğunun dava konusu inceleme kapsamında açıkça ortaya konulduğu, idarenin son derece ayrıntılı inceleme ve analizler yaparak somut gerekçelerle dava konusu kararı aldığı iddia edilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A

Karar veren Ankara 18. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüşüldü:

Dava, davacı tarafından. Rekabet Kurulunun yaptığı ön araştırma sonucunda Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 41. Maddesi uyarınca şikayetin reddi ile soruşturma açılmamasına ilişkin 23.11.2017 tarih ve 17-38/610-266 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 3. maddesinde, teşebbüslerin belirli amaçlara ulaşmak için oluşturduğu tüzel kişiliği haiz ya da tüzel kişiliği olmayan her türlü birlikler teşebbüs birliği olarak tanımlandıktan sonra, 4. maddesinde, "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu hâller, özellikle şunlardır:

a. Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi,

b. Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,

c. Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,

d. Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e. Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,

f. Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi" kuralına yer verilmiştir.

Bu kuralla, belirli bir mal ve hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut



T.C.

ANKARA

18. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/919

KARAR NO : 2019/332

doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı bulunarak açıkça yasaklanmıştır.

Kanun'un 5. maddesinde ise, maddede sayılan koşulların tamamının gerçekleşmesi durumunda, teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve birlik kararlarının 4. madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verilebileceği, Kurul'un, maddede gösterilen şartların gerçekleşmesi hâlinde, belirli konulardaki anlaşma türlerine bir grup olarak muafiyet tanınmasını sağlayan ve bunların şartlarını gösteren tebliğler çıkarabileceği düzenlenmiştir.

4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi uyarınca düzenlenen ve şikâyet konusu edilen yürürlükte bulunan 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin "Amaç" başlıklı 1. maddesinde, " Bu Tebliğin amacı, dikey anlaşmaların 7.12.1994 tarih ve 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4. Maddesi hükümlerinin uygulanmasından grup olarak muaf tutulmasının koşullarını belirlemektir." düzenlemesi; "Kapsam" başlıklı 2. Maddesinde ise dikey anlaşmalar, "- Üretim veya dağıtım zincirinin farklı seviyelerinde faaliyet gösteren iki ya da daha fazla teşebbüs arasında belirli mal veya hizmetlerin alımı, satımı veya yeniden satımı amacıyla yapılan anlaşmalar -dikey anlaşmalar- bu Tebliğde belirtilen koşulları taşıması kaydıyla, Kanununun 4 üncü maddesindeki yasaklamadan Kanununun 5 inci maddesinin üçüncü fıkrasına dayanılarak grup olarak muaf tutulmuştur." düzenlemesi bulunmaktadır. Tebliğ'in "Anlaşmaları Grup Muafiyeti Kapsamı Dışına Çıkaran Sınırlamalar" başlıklı 4. maddesinde ise; Aşağıda sayılan rekabeti doğrudan veya dolaylı olarak engelleme amacı taşıyan sınırlamaları içeren dikey anlaşmalar bu Tebliğ ile tanınan muafiyetten yararlanamaz. a) Alıcının kendi satış fiyatını belirleme serbestisinin engellenmesi. Şu kadar ki; taraflardan herhangi birinin baskısı veya teşvik etmesi sonucu sabit veya asgari satış fiyatına dönüşmemesi koşuluyla, sağlayıcının azami satış fiyatını belirlemesi veya satış fiyatını tavsiye etmesi mümkündür. b) Aşağıdaki haller dışında, alıcının sözleşme konusu mal veya hizmetleri satacağı bölge veya müşterilere ilişkin kısıtlamalar getirilmesi. 1) Alıcının müşterilerince yapılacak satışları kapsamaması kaydıyla, sağlayıcı tarafından kendisine veya bir alıcıya tahsis edilmiş münhasır bir bölgeye ya da münhasır müşteri grubuna yapılacak aktif satışların kısıtlanması, 2) Toptancı seviyesinde faaliyet gösteren alıcının son kullanıcılara yönelik satışlarının kısıtlanması, 3) Bir seçici dağıtım sistemi üyelerinin yetkili olmayan dağıtıcılara satış yapmalarının kısıtlanması, 4) Birleştirilmek amacıyla tedarik edilen parçaların sözkonusu olması halinde, alıcının bunları üretici konumundaki sağlayıcının rakiplerine satmasının kısıtlanması. c) Seçici dağıtım sisteminde. bir sistem üyesinin yetkili olmadığı yerde faaliyet göstermesinin yasaklanması hakkı saklı kalmak kaydıyla, perakende seviyesinde faaliyet gösteren sistem üyelerinin son kullanıcılara yapacakları aktif veya pasif satışların kısıtlanması. d) Seçici dağıtım sisteminde, sistem üyelerinin kendi aralarındaki alım ve satımın engellenmesi. e) Parçaların birleştirilmesi ile oluşturulan malların söz konusu olması halinde, bu parçaları satan sağlayıcı ile birleştiren alıcı arasındaki anlaşmalarda, sağlayıcının bu parçaları son kullanıcılara veya malların bakımı ya da onarımıyla alıcı tarafından yetkilendirilmemiş tamircilere yedek parça olarak satmasının yasaklanması düzenlemesi bulunmaktadır.

Öte yandan, Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılarak; 40. maddesinde, Rekabet Kurulu'nun re'sen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan



T.C.

ANKARA

18. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/919

KARAR NO : 2019/332

soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar vereceği, önaraştırma yapılmasına karar verildiği takdirde önaraştırma yapmakla görevlendirilen raporörün elde ettiği bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görüşlerini Kurul'a yazılı olarak bildireceği; 41. maddesinde, önaraştırma raporunun Kurul'a teslimini takiben Kurul'un elde edilmiş olan bilgileri değerlendirerek soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar vereceği belirtilmiş; 43., 44., 45., 46. ve 47. maddelerinde ise Kurul'un soruşturmaya başlaması hâlinde uygulanacak idari usul çerçevesinde delillerin toplanması, tarafların bilgilendirilmesi, tebligat ve cevap verme ve sözlü savunma toplantısına ilişkin kurallara yer verilmiştir.

Kanun'un bu düzenlemelerine göre, soruşturma açılmasına yeterli bilgi ve belge varsa doğrudan soruşturma açılmasına karar verilebileceği, doğrudan soruşturma açılmasına yetecek bilgi ve belge bulunmadığı hâllerde ise daha fazla bilgi veya belge elde edebilmek için önaraştırma yapılabileceği ve önaraştırma yapmakla görevlendirilen raporörün elde ettiği bilgi ve deliller ile önaraştırma raporunun Kurul'ca değerlendirilerek soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar verilebileceği, bu iki karar türünden birini verme hususunda Rekabet Kurulu'nun takdir yetkisinin bulunduğu ve bu yetkinin 4054 sayılı Kanun'un 1. maddesinde belirtilen amaçları gerçekleştirme hedefi doğrultusunda kullanılması gerektiği açıktır.

Bu bağlamda, önaraştırma sonucunda rekabet kurallarını ihlâl eden eylem, karar ve anlaşmaların söz konusu olmadığı hiçbir kuşkuyla yer bırakmayacak şekilde ortaya çıkması hâlinde Kurul'ca soruşturma açılmamasına karar verileceği, ancak önaraştırma sonucu elde edilen bilgi ve delillerin bu sonuca ulaşmaya elverişli olmaması veya yetersizliği hâlinde ise soruşturma açılmasına karar verilmesi gerektiği konusunda duraksamaya yer yoktur.

Başka bir anlatımla, ihbar ve şikâyet başvurularında ileri sürülen iddia ve deliller ile re'sen araştırma sonucunda elde edilen bilgi ve bulguların noksan olduğu ve dolayısıyla önaraştırmaya konu edilen olayın soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı yönünde kesin bir kanaate ulaşmaya yetecek ölçüde aydınlatılmadığı hâllerde, Kurulca soruşturma açılmasına karar verilerek 4054 sayılı Kanun'un 43. ve devamı maddelerinde düzenlenen idarî usulün uygulanması sonucunda yapılacak değerlendirmenin 48. maddede öngörülen nihaî kararlar sonuçlandırılması gerekir.

Aksi takdirde rekabet kurallarının ihlâl edildiğine ilişkin iddialar açıklığa kavuşmadan soruşturma açılmaması yönünde alınan kararın rekabetin korunması anacına hizmet etmeyeceği kuşkusuzdur.

Ancak, bununla birlikte, ihlalin tespit edilememesi ve *önaraştırma aşamasında ihlal konusu olayın tamamen açıklığa kavuşturulması imkânının varlığı ihtimalinde*; ihlalin soruşturma açılmasını gerektirmeyecek ölçüde hafif olması ve/veya soruşturma açılmadan da ihlalin tüm etkileriye ortadan kaldırılabilmesi ya da ihlalin tüm etkileriyle sona erdirilmiş ve antirekabetçi zararın telafi edilmiş olması veya yapısal engeller ve yasal düzenlemeler nedeniyle rekabete tam olarak açılmamış pazarlarda ihlal oluşturabilecek davranışların saptanması hâlinde Kurul'un soruşturma açılmasına gerek olmaksızın Kanun'da öngörülen diğer tedbirlere başvurabileceği de açıktır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı ile Erikli Su ve Meşrubat A.Ş arasında 15.7.2013 tarihli 19 LT damacana Franchising sözleşmesi ve 29.3.2017 tarihli 19 LT damacana hizmet noktası sözleşmesi imzalandığı, davacı tarafından, Ambalajlı Su üreticileri Derneği bünyesindeki teşebbüslerin fiyatlarının birbirine oldukça yakın olduğu bu durumun SUDER üyelerinin ortaklaşa karar aldığını gösterdiği, SUDER tarafından oluşturulan su



T.C.

ANKARA

18. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/919

KARAR NO : 2019/332

kartelinin engellenmesi ve tüketici lehine düzenleme yapılması gerektiği, Erikli Su ve Meşrubat A.Ş'nin su piyasasında kartelleşmeye neden olduğu, güçlü diğer su firmalarıyla anlaşarak su fiyatlarını belirlediği, kartelleşmeyi gizlemek için su üretim maliyetlerini ve giderlerini olduğundan yüksek gösterdiği ve vergi kaçırdığı, Erikli Su ve Meşrubat A.Ş ile yaptığı bayilik sözleşmesinde, bayinin sözleşmede belirtilenden başka bir bölgede satış yapamayacağı, başka bir markaya ait bir ürün satamayacağı, kendi fiyatını belirleyemeyeceği ve Erikli A.Ş'nin belirlediği toptan perakende fiyatlara uyacağı hususlarının düzenlendiği, Erikli A.Ş ve Nestle grubunun piyasadaki hakim durumunu kullanarak diğer marka ve bayilere rekabet imkanı tanımadığı, Eriklinin haksız bir şekilde sözleşmesini feshettiği, fesih ihbarnamesinde başvuru sahibinin ticari faaliyetlerini başka markayla da olsa devam ettiremeyeceğinin, aksi takdirde cezai müeyyide uygulanacağını beyan edildiği ve haksız rekabet olduğu iddiası ile yapılan şikayet başvurusu üzerine gerçekleştirilen ön araştırma sonucunda, davacının 2013 yılı sözleşmesinin bir kısım maddeleri ile birlikte 19.1. Maddesinin Erikli'nin bayileri arasındaki rekabet engellediği yönündeki iddiası Rekabet Kurulu tarafından 4054 sayılı kanunun 4.Maddesi kapsamında ve Erikli ile bayileri arasındaki dikey ilişki açısından ele alındığı, dikey ilişkinin sağlayıcı tarafında bulunan Erikli'nin ve bağlı bulunduğu nestle grubunun damacana su pazarındaki payının gerek miktar gerekse de değer olarak %40 lık eşğin oldukça altında kaldığının tespit edildiği, davacının şikayet başvurusu ekindeki 2013 yılı sözleşmesinin ilgili hükümleri referans alarak ileri sürdüğü iddialarının bir kısmını 2002/2 sayılı tebliğ hükümlerine aykırı olmadığını, Erikli tarafından belirlenen fiyat dışında bir fiyatla satış yapılamadığı iddiasının ise anılan tebliğin 4(a) maddesine açıkça aykırı olduğu değerlendirildiği ancak Erikli tarafından temin edilen ve güncel olan 29.3.2017 tarihli ve Davacı tarafından imzalı son sözleşmede yeniden satış fiyatının tespiti anlamına gelebilecek herhangi bir düzenlemeye yer verilmediği, sözleşmeli ilgili konuyu düzenleyen 19.1. Maddesinin tam olarak 2002/2 sayılı tebliğ ile uyumlu olduğu, Erikli'nin mevcut bayilik sözleşmelerinin 2002/2 sayılı tebliğ ile sağlanan Grup muafiyeti şartlarının tamamını sağladığı, davacı ile Erikli arasında imzalanan 2013 tarihli bayilik sözleşmesinin 2002/2 sayılı tebliğe aykırı olan 19.1. Maddesi güncel olan 29.3.2017 tarihli son sözleşmede söz konusu tebliğe uyumlu hale getirildiği gerekçesi ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında kanunun 41. Maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına ve şikayetin reddine ilişkin Rekabet Kurulunun 23.11.2017 tarih ve 17-38/610-266 sayılı kararının iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır

Olayda, Davacı sahip olduğu Cadde su aracılığıyla 2013 yılından 2017 yılının Temmuz ayına kadar Erikli'nin bayiliğini yaptığı, davacının kurum kayıtlarına 8.6.2017 tarih ve 4042 sayı ile intikal eden başvuru dilekçesi ekinde 15.7.2013 tarihinde Erikli ile cadde su arasında imzalandığı anlaşılabilir franchise sözleşmesini de (2013 yılı sözleşmesi) gönderdiği, söz konusu sözleşmenin bir kısım maddeleri ile birlikte 19.1. Maddesinin Erikli'nin bayileri arasındaki rekabeti engellediğini ileri sürdüğü, Kurul tarafından aynı teşebbüsle yapılan güncel tarihli sözleşme erikliden de talep edildiği ve Erikli ile Cadde su arasında 29.3.2017 tarihinde akdedilen güncel sözleşmenin (2017 yılı sözleşmesi) eski tarihli sözleşmeye göre 19.1. Maddesi de dahil olmak üzere farklılıklar arz ettiğinin tespit edildiği, Erikli'de yapılan yerinde inceleme sırasında teşebbüs yetkililerince temin edilen ve Yalova ilinde faaliyet gösteren başka bir bayi ile 13.7.2017 tarihinde imzalanmış olan sözleşmenin de Cadde su ile 29.3.2017 tarihinde imzalanan sözleşmedeki ilgili hükümler ile birebir örtüştüğünü tespit edildiği görülmektedir.

Bu durumda yukarıda belirtildiği üzere, önaraştırma aşamasında ihlal konusu olayın



T.C.

ANKARA

18. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/919

KARAR NO : 2019/332

tamamen açıklığa kavuşturulması imkânının varlığı ihtimalinde; ihlalin soruşturma açılmasını gerektirmeyecek ölçüde hafif olması ve/veya soruşturma açılmadan da ihlalin tüm etkileriye ortadan kaldırılabileceği ya da ihlalin tüm etkileriyle sona erdirilmiş ve anti rekabetçi zararın telafi edilmiş olması hâllerinde şikayet konusu fiiller hakkında soruşturma açılmayabileceği açık olup, uygulaması sonlandırılan tip sözleşmelerin bazı hükümlerinin 2002/2 sayılı Tebliğe aykırı olduğu açık olmakla birlikte, bu durum söz konusu sözleşme uygulamalarının sona erdirildiği ve bu anlamda piyasadaki etkilerinin sonlandırıldığı da göz önüne alındığında tek başına soruşturma açılmasını gerektirecek bir rekabet ihlali niteliğinde olmadığı, su piyasasında kartelleşme olduğu, damacana su fiyatlarının su üreticileri tarafından birlikte belirlendiği, su fiyatlarının birbirine yakın olduğu, bu durumun birlikte karar alındığı şeklindeki iddiasının ise yerinde incelemelerde su üreticisi teşebbüslerin birlikte fiyat belirlediğini gösteren veya en azından birlikte hareket ettikleri yönünden bilgi ve belgeye rastlanılmadığı, su üreticilerinin firma içinde yaptığı yazışmalarından da görüleceği üzere firmaların birbirinin müşteri çevresini ele geçirmek için rekabet içerisinde olduğu, Erikli ile 29.3.2017 tarihli güncel sözleşmesinin ise 2002/2 sayılı tebliğe aykırı hükümler bulunmadığının belirtildiği, 2013 tarihli sözleşmede tebliğe aykırı hükümlerin bulunduğu ancak bu sözleşme yürürlükte olmadığı etkilerine son verildiği, bayilerin kendi bölgeleri dışında hiçbir bölgede satış yapmadığı iddiasının ve su faktöründe faaliyet gösteren başka bir markanın bayiliğinin alınmadığı iddiasının ise 2002/2 sayılı tebliğ ve 4054 sayılı kanuna aykırılık arz etmediği, Eriklinin pazar payı dikkate alındığında piyasada hakim durumda olmadığını görüldüğünden şikâyetin reddi yolundaki dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık saptanmamıştır.

Açıklanan nedenlerle **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 170,80 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.362,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta avansının karar kesinleştikten sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren otuz (30) gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi nezdinde istinaf yolu açık olmak üzere 21.2.2019 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
SADIK AKGÜL
38001

Üye
ÇAĞATAY ŞAHİN
167841

Üye
AHMET ÇAVDAR
216716

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı :	35,90 TL
Karar Harcı :	35,90 TL
Posta Gideri :	99,00 TL
TOPLAM :	170,80 TL



