

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No .2007/556
Karar No : 2008/7689

Davacı : Med Marine Kıl. ve Röm. Hiz. İnş. San. ve Tic. A.Ş.
Vekili : Av. Dr. Celâl Erkut
Vişnezade Camii Meydanı Sok. Marmara Apt. No:4/3
Maçka / İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B3 Blok Bilkent / ANKARA
Vekili : Av. Ayperi Samantr - Aynı adreste

Davanın Özeti : Rekabet Kurulu'nun, Marin Römorkör ve Kılavuzluk A.Ş. (Marin Römorkör) ile Deniz Kılavuzluk A.Ş. (Dekaş) arasında imzalanan römorkaj ve palamar hizmetleri sağlama sözleşmesine bireysel muafiyet verilmesine ilişkin kararının geri alınması isteminin reddi yolundaki 30.11.2006 tarih ve 06-86/1103-321 sayılı kararının; kılavuz ve römorkörcülük hizmetlerinin, uluslararası yönü ile can, mal ve çevre güvenliği önceliği için tek bir merkezi teşkilât tarafından sağlanması gerektiği, Rekabet Kurulu'nun Marin Römorkör'ün gerçek dışı beyanlarına dayanarak muafiyet kararı aldığı belirtilerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Rekabet Kurulu tarafından verilen muafiyet kararlarının, rakip teşebbüsler arasındaki çeşitli anlaşmalara olduğu kadar teşebbüsler arasında bir mal veya hizmet tedariki anlaşmalarına da ilişkin olabileceği, nitekim Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinden muaf tutulan dāvaya konu anlaşmanın Marin Römorkör tarafından Dekaş'a römorkör teminine ilişkin olduğu, söz konusu muafiyet kararından, tedarik edilen römorkörlerin Dekaş'ın hizmet sunmakla yetkili olmadığı sularda kullanılması gibi geçerli hukukî düzenlemelerin ihlâl edilmesine Rekabet Kurumu tarafından izin verildiği sonucunun çıkarılmasının, her türlü hukukî ve mantıksal dayanaktan yoksun bulunduğu, Marin Römorkör tarafından yanıltıcı bilgi verilmediği belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Cihançir CENGİZ'in Düşüncesi : Dosyanın incelenmesinden, Marin Römorkör ile Dekaş arasındaki anlaşmaya dayanılarak yapılan bildirimde Marin Römorkör'ün kılavuzluk ve römorkaj hizmetleri vermek konusunda yetkili olduğu anlamına gelecek herhangi bir yanıltıcı bir bilgiye yer verilmediği, tersine incelemeyi tamamlamak için talep edilen bilgi ve belgelere cevaben gönderilen yazıda Marin Römorkör'ün herhangi bir liman için yetki sahibi olmadığı açıkça belirtildiği, ayrıca 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesindeki koşulların taşınması nedeniyle ilgili mevzuat kapsamında verilen muafiyetin geri alınmasını ya da hiç alınmamış sayılmasını gerektiren Kanun'un 13. maddesinde sayılan koşulların da bulunmadığı anlaşıldığından, söz konusu bireysel muafiyetin geri alınması

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No .2007/556
Karar No : **2008/7689**

isteminin reddi yolundaki dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Açıklanan nedenle davanın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Gülen AYDINOGLU'nun Düşüncesi : Dava, Rekabet Kurulu'nunun 15.7.2004 tarih ve 04-47/616-153 sayılı kararıyla Marin Römorkör ve Kılavuzluk A.Ş. ile Deniz Kılavuzluk A.Ş. arasında imzalanan römorkaj ve palamar hizmetleri sağlama sözleşmesine tanınan muafiyetin hiç alınmamış olduğuna ya da geri alınmasına karar verilmesi istemine ilişkin başvurunun reddi yolundaki kararın iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğurabilecek nitelikte olan teşebbüslerarası anlaşmaların, uyumlu eylemlerin ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu hükmüne yer verildikten sonra aynı Kanununun 5. maddesinde; Kurulun;

a) Malların üretim ve dağıtımı ile hizmetlerin sunulmasında yeni ~~gelişme ve~~ iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması,

b) Tüketicinin bundan yarar sağlaması,

c) İlgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması, |

d) Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlanmaması koşullarının tamamının varlığı halinde ~~teşebbüsler~~ arası anlaşma uyumlu eylem ve teşebbüs birlikleri kararlarının 4. madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verebileceği düzenlenmesine yer verilmiş; aynı Kanununun 13. maddesinde ise, muafiyet ve menfi tespit kararlarının hangi hallerde geri alınabileceği ya da tarafların belirli davranışlarının hangi hallerde yasaklanabileceği düzenlenerek, kararın alınmasına esas teşkil eden herhangi bir olayda değişiklik olması bu haller arasında sayılmıştır.

Görüldüğü gibi, 4. maddede belirtilen yasak mutlak olmayıp, 5. maddede sayılı şartlarının tamamının varlığı halinde rekabeti kısıtlayıcı uygulamalara 4. madde yasağından muafiyet ~~tanınabilmektedir~~. Bunun için öncelikle rekabeti kısıtlayıcı anlaşmanın veya uyumlu davranışın ya da teşebbüs birliği kararlarının ekonomi üzerinde olumlu etkiler doğururken, bu yararlı etkinin tüketiciye yansması, rekabetin ilgili piyasanın önemli bir bölümünde ortadan kalkmaması gerekmekte, bu şartlardan herhangi birinin ortadan kalkması halinde muafiyet kararları geri alınabilmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; İzmit ve İskenderun Limanlarında Kılavuzluk ve römorkaj hizmetlerinin yerine getirilmesi amacıyla davacı şirketin Dekaş Deniz Kılavuzluk A.Ş. ile konsorsiyum oluşturduğu, sözkonusu hizmetleri ortak teşebbüs olarak yürütmek üzere aldıkları 20 yıl süreli "Kılavuzluk/Römorkaj Teşkilatı izni çerçevesinde hizmet sunmaya başladıkları, hizmetin her iki şirketin uzmanlık alanları dikkate alınarak işbölümü esasına göre yürütüldüğü, bilahare Deniz Kılavuzluk A.Ş.'nin Marin Römorkör ve Kılavuzluk A.Ş. isimli şirket

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/556
Karar No : 2008/7689

ile römorkaj ve palamar hizmetleri sağlama sözleşmesi imzalandığı ve Marin Römorkör ve Kılavuzluk A.Ş.'nin bu sözleşmeye rekabet hukuku kuralları çerçevesinde muafiyet tanınması talebi ile başvuruda bulunduğu, bildirim konu sözleşmenin kılavuzluk ve Römorkaj hizmetlerine ilişkin mevzuatta dikkate alınmak suretiyle incelenmesi sonucu, Deniz Kılavuzluk (Dekaş) A.Ş. adına bu şirketin temin edeceği hizmetlerin sözleşmede kararlaştırılan esaslar çerçevesinde Marin Römorkör tarafından yerine getirildiği, idareye ve müşterilere karşı muhatabın Dekaş olduğu ve hizmetin Dekaş tarafından fatura edildiği hususlarının saptanması üzerine rekabete açık alan niteliği bulunmayan sözkonusu hizmetlerle ilgili olarak yapılan sözleşmenin 4054 sayılı Kanununun 5. maddesinde öngörülen bireysel muafiyet koşullarını sağladığı sonucuna varılarak Rekabet Kurulu'nun 15.7.2004 tarih ve 04/47/616-153 sayılı kararı ile beş yıl süreli bireysel muafiyet tanınmasına karar verildiği, ancak davacı şirketin sözkonusu muafiyet kararının başvuranın yanlış ve yanıltıcı bilgilerine dayalı olarak alındığı, kılavuzluk ve römorkaj hizmetleri bakımından hiçbir izni ve hakkı bulunmayan şirketin bireysel muafiyet tanınması yoluyla anılan faaliyetleri yapmayı hedeflediği gerekçesiyle sözkonusu muafiyetin hiç alınmamış olduğuna ya da geri alınmasına karar verilmesi talebiyle başvuruda bulunması üzerine, talebin reddi yolunda dava konusu işlemin tesis edildiği anlaşılmıştır.

Ancak, Rekabet Kurulu'nun anılan sözleşmeye bireysel muafiyet tanınmasına ilişkin 15.7.2004 tarihli kararı, sözleşmenin taraflarından biri olan Marin Römorkör ve Kılavuzluk A.Ş.'ne rekabete kapalı alanda kılavuzluk ve römorkaj hizmetleri verme izni sağlamamakta, sözkonusu hizmet alanının rekabete açılmasına yol açmamaktadır. Rekabet Kurulu kararı, sözleşme tarafları arasında bir çeşit taşeronluk ilişkisi doğuran sözleşmenin 4054 sayılı Kanununun 4.maddesinde belirtilen yasaklamalardan muaf tutulmasına ilişkin bulunmaktadır..Dolayısıyla muafiyet kararı,bildirimde bulunana faaliyet iznine sahip olmaksızın herhangi bir limanda kendi adına faaliyette bulunma imkanı yaratmamakta, yasal tekel hakkı kullanmak suretiyle hizmet yürüten işletmelerin bu görevlerini yerine getirmelerini hukuken ve fiilen engellemektedir..

Bu durumda,rekabetle ilgili kuralların uygulanması sonucu Rekabet Kurulunca, Marin Römorkör ve Kılavuzluk A.Ş. ile Deniz Kılavuzluk A.Ş.arasında imzalanan sözleşmeye tanınan muafiyetin hiç alınmamış olduğuna ya da geri alınmasına ilişkin başvurunun reddine ilişkin kararda hukuki isabetsizlik bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle,davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce duruşma için önceden belirlenen 16.12.2008 tarihinde davacı vekili Av. Celâl Erkut'un, davalı Rekabet Kurumu vekili Av. Ayperi Samantır'ın geldikleri, Danıştay Savcısı'nın hazır bulunduğu görülmekle açık duruşmaya

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2007/556

Karar No .2008/7689

başlandı. Taraflara usulüne uygun söz verilip dinlendikten ve Danıştay Savcısı'nın düşüncesi alındıktan sonra, taraflara son kez söz verilip duruşma tamamlandı. Dava dosyası incelenip, gereği görüldü:

Dava, Rekabet Kurulu'nun Marin Römorkör ve Kılavuzluk A.Ş. (Marin Römorkör) ile Deniz Kılavuzluk A.Ş. (Dekaş) arasında imzalanan römorkaj ve palamar hizmetleri sağlama sözleşmesine bireysel muafiyet verilmesine ilişkin kararının geri alınması istemini reddeden 30.11.2006 tarih ve 06-86/1103-321 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4. maddesinin ilk fıkrasında, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğurabilecek nitelikte olan teşebbüslerarası anlaşmaların, uyumlu eylemlerin ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş, **ikinci** fıkrasında bu hallerin neler olduğu sayılmıştır.

Kanun'un 5. maddesinin ilk fıkrasında, "Kurul, aşağıda belirtilen şartların tamamının varlığı halinde teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birlikleri kararlarının 4. madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verebilir." denildikten sonra bunun koşulları "a) Malların üretim ve dağıtımını ile hizmetlerin sunulmasında yeni **gelişme ve iyileşmelerin** ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması,

b) Tüketicinin bundan yarar sağlaması,

c) İlgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması, • * * * * *

d) Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için **zorunlu olandan fazla** sınırlanmaması" olarak sayılmıştır.

Kanun'un 13. maddesinde ise, kararın alınmasına esas teşkil eden herhangi bir olayda değişiklik olması, karara bağlanan şartların veya yükümlülüklerin yerine getirilmemesi, kararın söz konusu anlaşma hakkında yanlış veya eksik bilgiye dayanarak verilmiş olması hallerinde muafiyet ve menfi tespit kararlarının geri alınabileceği ya da tarafların belirli davranışlarının yasaklanabileceği kurala bağlanmıştır.

Bu hükümlerin birlikte değerlendirilmesinden; 5. maddede sayılan şartların tamamının varlığı halinde teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birlikleri kararlarına Kanunun 4. maddesinin getirdiği yasaktan muafiyet tanınabileceği, kararın alınmasına esas teşkil eden herhangi bir olayda değişiklik olması, karara bağlanan şartların veya yükümlülüklerin yerine getirilmemesi, kararın söz konusu anlaşma hakkında yanlış veya eksik bilgiye dayanılarak verilmiş olması hallerinde de, muafiyet ve menfi tespit kararlarının geri alınabileceği ya da tarafların belirli davranışlarının yasaklanabileceği anlaşılmaktadır.

Dosyanın incelenmesinden; Dekaş firması ile birlikte konsorsiyum halinde İzmit ve İskenderun Limanlarında kılavuzluk ve römorkaj hizmeti sunma yetkisine sahip olan davacının, sonradan Dekaş'ın römorkaj hizmetlerini Marin Römorkör'den temin etmesi amacıyla imzalanan sözleşmeye muafiyet tanınması yolundaki Rekabet Kurulu kararının; münhasıran

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/556
Karar No : 2008/7689

Dekaş-Med Marin müşterek teşebbüsüne verilmiş olan izinler çerçevesinde, her iki limanda da ne Dekaş'ın ne de Med Marin'in tek başına ve bağımsız olarak bu hizmetleri yürütme yetkisine sahip olduğu ve bu bağlamda Marin Römorkör tarafından yapılan bildirimde Dekaş'ın söz konusu hizmetleri tek başına vermek konusunda yetkili olduğuna dair yanıltıcı bilgi verilmiş olduğunun tahmin edildiği, Marin Römorkör'ün ayrıca muafiyet kararına konu olan bildirimde 15.02.2002 tarih 24672 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren "Kılavuzluk ve Römorkörcülük Hizmetleri Teşkilâtı Yönetmeliği" hükümlerinin başvuru tarihinde yürürlükte olduğu yönünde kasıtlı ve hileli beyanlarda bulunduğu, oysa söz konusu Yönetmeliğe karşı bir çok kamu ve özel teşebbüs kuruluşları tarafından açılan davalar üzerine, Danıştay Onuncu Dairesi'nin 30.01.2004 tarih ve E: 2002/1702, K:2004/1365 sayılı kararı ile söz konusu Yönetmeliği iptal ettiği, Marin Römorkör'ün Denizcilik Müsteşarlığı'nın bu konuda hiçbir izni olmadığı halde, gerçek dışı beyanlarla elde ettiği muafiyet kararını gerekçe göstermek suretiyle, teşkilât statüsüne kavuştuğunu iddia ettiği, diğer taraftan, kurucularının ve ortaklarının tamamına yakını aynı zamanda gemi acentesi olan Marin Römorkör'ün 31.10.2005 tarih, 25982 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Gemi Acenteleri Hakkında Yönetmeliğin "Yasaklar" başlıklı 12. maddesi çerçevesinde kılavuzluk, römorkaj ve palamar hizmetlerini yerine getiremeyeceği, kılavuzluk ve römorkaj hizmetlerinin mevzuat gereği kesintisiz ve sürekli bir biçimde yürütülmesi gereken kamu hizmeti niteliğinde olduğu ve bu hizmetlerin özel teşebbüsler tarafından görülmesi halinin ayrıntılı bir usule bağlandığı, mevzuat ve yargı kararlarında rekabete açık olmadığı belirtilen ve bu özelliği Rekabet Kurulu'nun muafiyet kararında da belirtilen kılavuzluk ve römorkaj hizmetleri bakımından, hiçbir izni ve hakkı bulunmayan Marin Römorkör'ün, anılan faaliyetleri yapabilmek için Rekabet Kurumu'ndan muafiyet talebinde bulunamayacağı, söz konusu teşebbüsün bu hakkı Kurul'u yanılgıya düşürerek elde etmeye çalıştığı yönündeki iddialarla geri alınması isteminin Rekabet Kurulu'nun 15.07.2004 tarih ve 04-47/616-153 sayılı kararıyla; 4054 sayılı Kanun'un 13. maddesine göre muafiyet kararını geri almayı gerektirecek şartların oluşmadığı gerekçesiyle reddedildiği anlaşılmaktadır.

Dosyadaki bilgi ve belgelerden İzmit ve İskenderun Limanları için Dekaş ve Med Marin tarafından oluşturulan konsorsiyumun 1996 yılında Denizcilik Müsteşarlığı'na başvuruda bulunduğu, 06.06.1996 tarih, 1441 sayılı olur ile İzmit Körfezi'nde ve 27.11.1997 tarih ve 5700 sayılı olur ile de İskenderun Körfezi'nde kılavuzluk ve römorkaj hizmetlerini sunma yetkisini aldığı, 2003 yılı sonlarına kadar Med Marin'in römorkaj işini, Dekaş'ın ise kılavuzluk işini yürüttüğü, taraflar arasında ihtilâf çıkması üzerine, hukuken konsorsiyumun varlığının devam etmesine karşın, fiilen ayrı ayrı çalışmaya başladıkları, Denizcilik Müsteşarlığı'nca Dekaş ve Med Marin'e gönderilen 26.12.2003 tarih ve 8284 sayılı yazıda, "...06.06.1996 tarih ve 1441 sayılı olur ile İzmit Körfezinde, 27.11.1997 tarih ve 5700 sayılı olur ile İskenderun Körfezinde, Müsteşarlığımızca Kılavuzluk ve Römorkaj hizmeti yapma yetkisi verilen Dekaş-Med Marine müşterek teşebbüsünün kendi aralarında anlaşmazlık yaşandığı ve yaşanan bu anlaşmazlık

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/556
Karar No : 2008/7689

nedeniyle hizmetlerde aksamalar olduğu Müsteşarlığımızca bilinmektedir. İdaremizce, İzmit ve İskenderun Körfezlerinde kılavuzluk ve römorkaj hizmeti yapma yetkisinin Dekaş-Med Marine Müşterek Teşebbüsüne verildiği gerçeği göz önünde bulundurularak, kılavuz ve römorkaj hizmetlerinin, müşterek teşebbüsü oluşturan her iki tarafça da verilmesinde müşterek teşebbüsün hukuken devam ettiği sürece herhangi bir sakınca görülmemektedir." denilmek suretiyle, her iki teşebbüs tarafından söz konusu hizmetlerin ayrı ayrı verilmesine olanak tanındığı, Med Marin'in yürütmekte olduğu römorkaj hizmetlerine ek olarak, kılavuz kaptan istihdam etmek suretiyle bir bütün halinde hizmet sunmaya başladığı, buna karşılık Dekaş'ın da, taahhütname gereğince 4 adet römorkörü temin etmek üzere, bu alanda faaliyet gösteren Marin Römorkör'le sözleşme yaptığı, bu sözleşmenin "Müşterek Çalışma Şartları ve İşbirliği Uyumu" başlıklı 8. maddesi ile tarafların birbirlerinin faaliyet alanlarına girmeyecekleri şartının getirildiği, ayrıca Dekaş'ın İzmit ve İskenderun Limanlarında yetkiye sahip olması nedeniyle halihazırda bu limanlar için geçerli olacağı belirtilen sözleşmenin, tarafların başka limanlarda da izin alması halinde bu limanlar için de geçerli olacağına hükme bağlandığı, öte yandan

sözleşmenin tarafların yükümlülüklerini düzenleyen 10. ve 11. maddelerinde de tarafların birbirleriyle çalışmalarını sağlayan hükümlere yer verildiği, söz konusu rekabet yasakları nedeniyle Rekabet Kurulu'na muafiyet verilmesi için başvurulması üzerine Rekabet Kurulu'nun 15.07.2004 tarih ve 04-47/616-153 sayılı kararı ile sözleşmenin Kanun'un 5. maddesindeki bireysel muafiyet koşullarını taşıdığı gerekçesi ile imza tarihinden itibaren beş yıl süre ile bireysel muafiyet tanınmasına karar verildiği görülmektedir.

Dava konusu olayda, Marin Römorkör ile Dekaş arasındaki anlaşmaya dayanılarak yapılan bildirimde Marin Römorkör'ün kılavuzluk ve römorkaj hizmetleri vermek konusunda yetkili olduğu anlamına gelecek herhangi bir yanıtıcı bilgiye yer verilmediği, tersine incelemeyi tamamlamak için talep edilen bilgi ve belgelere cevaben gönderilen yazıda Marin Römorkör'ün herhangi bir liman için yetki sahibi olmadığına açıkça belirtildiği, ayrıca 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesindeki koşulları taşıması nedeniyle ilgili mevzuat kapsamında verilen muafiyetin geri alınmasını ya da hiç alınmamış sayılmasını gerektiren Kanun'un 13. maddesinde sayılan koşulların da bulunmadığı anlaşıldığından, söz konusu bireysel muafiyetin geri alınması isteminin reddi yolundaki dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Her ne kadar, 15.02.2002 tarih ve 24762 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Kılavuzluk ve Römorkörcülük Hizmetleri Teşkilâtları Yönetmeliği'nin 14. maddesinin (a) bendinde, "İdare, her bir kılavuzluk/römorkörcülük teşkilâtı bölgesi içinde; Bölgenin özelliğini gözönünde tutarak, kılavuzluk ve römorkörcülük izinlerini tek bir teşkilâta verebileceği gibi, kılavuzluk iznini bir teşkilâta, römorkörcülük iznini ayrı bir teşkilâta veya birden fazla teşkilâta verebilir. " hükmü yer almış ve bu Yönetmelik Danıştay Onuncu Dairesi'nin 30.01.2004 tarih ve E:2002/1702, K:2004/1365 sayılı kararı ile iptal edilmişse de, iptal edilen Yönetmelikte yer alan bu hükmün, Denizcilik Müsteşarlığı'nın her bir bölge içinde çalışabilecek kılavuzluk ve römorkörcülük teşkilâtlarının sayısının belirlenmesine ve bu konuda

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/556
Karar No : **2008/7689**

idareye yetki verilmesine yönelik olduğu anlaşıldığından, anılan kararın, iki şirket arasındaki bir anlaşmanın rekabet hukuku kapsamında yapılan incelemesi sonucunda verilen muafiyet kararına etkisi bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine, aşağıda dökümü gösterilen yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 1.100.-YTL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta avansının istemi halinde davacıya iadesine, 16.12.2008 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Ali	Orhun	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	ÖZTÜRK	YET	KARAKAYA	ÖDEN
		(X)		(XX)

Yargılama Giderleri

Toplam Harç	70,60.-YTL
Posta Gideri	<u>51,50.-YTL</u>
Toplam	122,10.-YTL

T.C.
DAN İŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/556
Karar No : 2008/7689

X - KARŞI OY

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun "Amaç" başlıklı 1. maddesinde "Bu Kanunun amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamaktır.", "Kapsam" başlıklı 2. maddesinde " Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukukî işlem ve davranışlar, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemler bu Kanun kapsamına girer. " hükmü yer almıştır.

Anılan Kanunun 27. maddesinde ise Kurulun görev ve yetkileri belirtilmiş, "İlgililerin muafiyet ve menfî tespit taleplerini değerlendirerek, uygun olan anlaşmalara muafiyet ve menfî tespit belgesi vermek ve verilen muafiyet kararları ve menfî tespit belgelerinin ilgili olduğu piyasaları sürekli takip ederek, bu piyasalarda ya da tarafların durumlarında değişiklikler tespit edilmesi halinde ilgililerin başvurularını yeniden değerlendirmek" de bu görev ve yetkiler arasında sayılmıştır.

Bu hükümlerden, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un rekabete açık olan ya da rekabet ortamının bulunduğu mal ve hizmet piyasalarında uygulanabileceği, yasal tekelin bulunduğu ya da uygulamada rekabete kapalı pazarlarda bu Kanun hükümlerinin uygulanamayacağı anlaşılmaktadır. Bu durumda Rekabet Kurulu'nun, rekabete kapalı alanlar için yapılan muafiyet başvurularını ya da menfî tespit istemlerini inceleme yetkisi de bulunmamaktadır.

Dosyanın incelenmesinden, İzmir ve İskenderun Limanları için Dekaş ve Med Marin tarafından oluşturulan konsorsiyumun 1996 yılında Denizcilik Müsteşarlığı'na başvuruda bulunduğu, 06.06.1996 tarih, 1441 sayılı Olur ile İzmir Körfezi'nde ve 27.11.1997 tarih ve 5700 sayılı Olur ile de İskenderun Körfezi'nde kılavuzluk ve römorkaj hizmetlerini sunma yetkisini aldığı, 2003 yılı sonlarına kadar Med Marin'in römorkaj işini, Dekaş'ın ise kılavuzluk işini yürüttüğü, taraflar arasında ihtilâf çıkması üzerine, hukuken konsorsiyumun varlığının devam etmesine karşın, fiilen ayrı ayrı çalışmaya başladıkları, Denizcilik Müsteşarlığı'nca Dekaş ve Med Marin'e gönderilen 26.12.2003 tarih ve 8284 sayılı yazıda, "...06.06.1996 tarih ve 1441 sayılı Olur ile İzmir Körfezinde, 27.11.1997 tarih ve 5700 sayılı Olur ile İskenderun Körfezinde, Müsteşarlığımızca Kılavuzluk ve Römorkaj hizmeti yapma yetkisi verilen Dekaş-Med Marine müşterek teşebbüsünün kendi aralarında anlaşmazlık yaşandığı ve yaşanan bu anlaşmazlık nedeniyle hizmetlerde aksamalar olduğu Müsteşarlığımızca bilinmektedir. İdaremizce, İzmir ve İskenderun Körfezlerinde kılavuzluk ve römorkaj hizmeti yapma yetkisinin Dekaş-Med Marine Müşterek Teşebbüsüne verildiği gerçeği göz önünde bulundurularak, kılavuz ve römorkaj

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/556
Karar No : **2008/7689**

hizmetlerinin, müşterek teşebbüsü oluşturan her iki tarafça da verilmesinde müşterek teşebbüsün hukuken devam ettiği sürece herhangi bir sakınca görülmemektedir." denilmek suretiyle, her iki teşebbüs tarafından söz konusu hizmetlerin ayrı ayrı verilmesine olanak tanındığı, Med Marin'in yürütmekte olduğu römorkaj hizmetlerine ek olarak, kılavuz kaptan istihdam etmek suretiyle bir bütün halinde hizmet sunmaya başladığı, buna karşılık Dekaş'ın da, taahhütname gereğince sağlanması gereken 4 adet römorkörü temin etmek üzere, bu alanda faaliyet gösteren Marin Römorkör'le sözleşme yaptığı, bu sözleşmenin "Müşterek Çalışma Şartları ve İşbirliği Uyumu" başlıklı 8. maddesi ile tarafların birbirlerinin faaliyet alanlarına girmeyecekleri şartının getirildiği, ayrıca Dekaş'ın İzmit ve İskenderun Limanlarında yetkiye sahip olması nedeniyle halihazırda bu limanlar için geçerli olacağı belirtilen sözleşmenin, tarafların başka limanlarda da izin alması halinde bu limanlar için de geçerli olacağına hükme bağlandığı, öte yandan sözleşmenin tarafların yükümlülüklerini düzenleyen 10. ve 11. maddelerinde de tarafların birbirleriyle çalışmalarını sağlayan hükümlere yer verildiği, söz konusu rekabet yasakları nedeniyle Rekabet Kurulu'na muafiyet verilmesi için başvurulması üzerine Rekabet Kurulu'nun 15.07.2004 tarih ve 04-47/616-153 sayılı kararı ile sözleşmenin Kanun'un 5. maddesindeki bireysel muafiyet koşullarını taşıdığı gerekçesi ile imza tarihinden itibaren beş yıl süre ile bireysel muafiyet tanınmasına karar verildiği anlaşılmaktadır.

Olayda, her ne kadar, İzmit ve İskenderun Limanlarındaki kılavuzluk ve römorkaj hizmetleri izni konsorsiyum olarak davacı ve Dekaş'a verilmişse de iki firmanın arasında çıkan anlaşmazlık nedeniyle bu alanda izin verme yetkisine sahip olan Denizcilik Müsteşarlığı'nca bu hizmetlerin her iki tarafça da verilmesinde ortak teşebbüsün devam ettiği sürece sakınca görülmemesi sonucu firmaların söz konusu piyasada ayrı ayrı faaliyette buldukları dikkate alındığında rekabetin oluştuğu anlaşılmaktadır. Bu nedenle, anılan alana ilişkin olarak yapılan muafiyet başvurusunun Rekabet Kurulu'nca incelenmesinde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenle, davanın yukarıdaki gerekçenin eklenerek reddi gerektiği oyuyla çoğunluk kararına gerekçe yönünden katılmıyorum.

Uye
Orhun YET



XX - KARŞI OY

Rekabetin Korunması Hakkında Kanuna göre, muafiyet verilebilmesi için o alanın rekabete açık olması gerekmektedir. Bu bağlamda, ilgili düzenlemeler uyarınca rekabetin söz konusu olmadığı İzmit ve İskenderun Limanlarındaki kılavuzluk ve römorkaj hizmetleri yapma izninin konsorsiyum olarak davacı şirket ve Dekaş'a verildiği dikkate alındığında, Dekaş firması tek başına üçüncü bir firma ile sözleşme imzalayarak Rekabet Kurulu'na muafiyet başvurusu yapamayacağından, bu muafiyet başvurusunun Rekabet Kurulu'nca incelenmesinde ve dolayısıyla davacının muafiyetin geri alınması isteminin reddi yolundaki dava konusu kurul kararında hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle dava konusu Rekabet Kurulu kararının iptalinin gerektiği oyu ile çoğunluk kararına katılmıyorum.

Üye
Zümrüt
ÖDEN

