

İtiraz Eden (Davacılar) : 1-Bursa Çimento Fabrikaları A.Ş.
2-Ergun Kağıtçıbaşı
3-Ahmet M.Uğur
4-Metin Kvasoğlu
5-Memduh Gökçen
6-Bülent Selen Sarper
7-S.Feyha Duraner
8-İrfan Ünür

Vekilleri : Av.İ.Yılmaz Aslan
Polaris Plaza, Ahi Evran Cad. No:1 K:16

Maslak/İSTANBUL

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B3 Blok - Bilkent/ANKARA

İstemin Özeti : Danıştay Onuncu Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin bulunan 28.12.2004 günlü, E:2004/8432 sayılı karara, davacılar itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesini istemektedirler.

Danıştay Tetkik Hakimi Mustafa Karabulut'un Düşüncesi : İtirazın süre aşımı nedeniyle reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca gereği görüldü:

Bursa Çimento Fabrikası A.Ş.'ne 4054 sayılı Kanunun 16. maddesinin 2. fıkrası uyarınca, 4054 sayılı Kanunun 4. maddesinde yasaklanan bayilerin bölgeler arası ticaretini engelleyici anlaşma niteliğindeki uygulamalarda bulunmasından dolayı; 4054 sayılı Kanunun 16. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendi ve 2002/1 sayılı Rekabet Kurulu Tebliği uyarınca, Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında olmayan bayilerinin bölgeler arası ticaretini engelleyici anlaşma niteliğindeki uygulamaların süresi içinde bildirilmemesinden dolayı; yönetim kurulu üyelerine de 4054 sayılı Kanunun 16. maddesinin 3. fıkrası ve 2002/1 sayılı Rekabet Kurulu Tebliği uyarınca ayrı ayrı para cezası uygulanmasına ilişkin 1.2.2002 günlü, 02-06/51-212 sayılı Rekabet Kurulu Kararının iptali ve yürütülmesinin durdurulması istemiyle açılan dava sonucunda; Danıştay Onuncu Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin bulunan 28.12.2004 günlü, E:2004/8432 sayılı karara davacılar itiraz etmektedirler.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27. maddesinin 6. fıkrası hükmü uyarınca; yürütmenin durdurulması istemleri hakkında verilen karara karşı, kararın tebliğini izleyen günden itibaren yedi gün içinde itiraz edilebilir. Anılan Kanunun 8. maddesinin 2.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD.İtiraz No: 2005/202

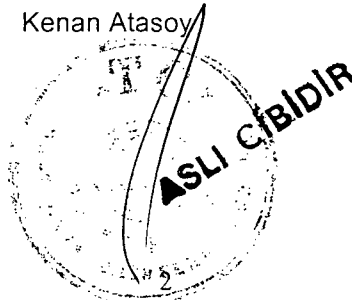
fıkrasında ise, tatil günlerinin süreler dahil olduğu, sürenin son gününün tatil gününe rastlaması halinde, sürenin tatil gününü izleyen çalışma gününün bitimine kadar uzayacağı kuralına yer verilmiştir.

İtiraz edilen kararlar ilgili dosyanın incelenmesinden, itiraza konu Danıştay Onuncu Dairesinin 28.12.2004 günlü, E:2004/8432 sayılı kararının davacı vekiline 13.1.2005 gününde tebliğ edildiği, yedi günlük sürenin son gününün tatil gününe rastlaması nedeniyle en geç 24 Ocak 2005 Pazartesi çalışma günü bitimine kadar itiraz edilmesi gerekirken bu süre geçtikten sonra 26.1.2005 günü İstanbul 5. İdare Mahkemesi kaydına geçen dilekçe ile bu karara itiraz edildiği görülmektedir.

Bu durumda, süresinde yapılmayan itirazın esasının incelenmesine yasal olanak bulunmadığından, davacıların itirazının süre aşımı nedeniyle reddine, 17.3.2005 günü oybirliği ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Başkanvekili Tansel Çölaşan	2.Daire Başkanı Mustafa Birden	11.Daire Başkanı Mustafa İlhan Dinç
8.Daire Başkanı Güngör Demirkan	6.Daire Başkanı Acar Oltulu	12.Daire Başkanı Gülşen Yenişehirli
5.Daire Başkanı Turan Falcıoğlu	2.Daire Üyesi Engin Kumrulu	2.Daire Üyesi Kamuran Erbuğa
12.Daire Üyesi Sabriye Köprülü	8.Daire Üyesi Şevket Apalak	8.Daire Üyesi Ayla Alkılıncım
12.Daire Üyesi Yücel İrmak	12.Daire Üyesi Kenan Atasoy	11.Daire Üyesi Ahmet Hamdi Ünlü



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD.İtiraz No: 2005/202

6.Daire Üyesi
Nazlı Koçer

11.Daire Üyesi
İzge Nazlıoğlu

5.Daire Üyesi
Günay Erden

5.Daire Üyesi
Esen Erol

5.Daire Üyesi
Mustafa Kılıçhan

11.Daire Üyesi
M.Nihat Turan

2.Daire Üyesi
Ayfer Özdemir

8.Daire Üyesi
Alaattin Öđüş

6.Daire Üyesi
Habibe Ünal

6.Daire Üyesi
Zeynep Yılmaz



K/Ü