

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2007/13574

Davacı ve Yürütmenin

Durdurulmasını İsteyen : Solmaz-Mercan Mutfak Eşyaları Tic. ve San. A.Ş.

Vekili : Av. Bedir Karaca

Tevfik Erdönmez Sok. Yayla Palas Apt. No:22, K:2, D:7  
Esentepe - Şişli / İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B 3 Blok Bilkent / ANKARA

Vekili : Av. Nuran İnan (Aynı adreste)

Davalı Yanında Katılan : Anadolu Cam Sanayi A.Ş

Vekili : Av. Nazmi Tekin

Ziya Gökalp Cad. 22/27 Kızılay-ANKARA



İstem Özet : Anadolu Cam Sanayi A.Ş.'nin (Anadolu Cam), grup şirketlerinden olan Paşabahçe'nin lehine olmak üzere, 2002 yılından itibaren Solmaz Mercan'a mal tedarikinde ciddi kısıtlamalara gittiği ve yalnızca ihracat kaydıyla mal tedarik ettiği, cam ambalaj pazarındaki hâkim konumu dikkate alındığında bu davranışının, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesinin ihlâli olduğu iddiası üzerine yapılan soruşturma sonucu; mevcut bilgi ve belgeler ihlâlin varlığını ortaya koymaya yeterli olmadığından ceza tertibine gerek bulunmadığına, hâkim durumda olan adı geçen teşebbüsün rekabeti kısıtlayıcı karar ve uygulamalardan kaçınması yönünde Başkanlık tarafından görüş yazısı gönderilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 05.06.2007 tarih ve 07-47/506-181 sayılı kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

Danıştay Tetkik Hâkimi Erkan DEMİRTAŞ'ın Düşüncesi : Dava konusu olayda, piyasada hâkim durumda olan Anadolu Cam tarafından, Solmaz-Mercan Mutfak Eşyaları Tic. ve San. A.Ş. ile aralarında süregelen arz ilişkisinin, mal vermeyi reddetme davranışı ile kesildiği ve bu davranışın, objektif olarak haklı gerekçelere dayanmadığının Rekabet Kurulu'nca tespit edilmesine karşın, bu davranışın rekabeti kısıtlayıcı etkisi olma şartının gerçekleşmediği gerekçesiyle, "mevcut bilgi ve belgeler ihlâlin varlığını ortaya koymaya yeterli olmadığından ceza tertibine gerek bulunmadığına" karar verilmişse de; cam ambalaj pazarında yer alan Anadolu Cam'ın söz konusu mal vermeme eyleminin, anılan Yasanın 6.maddesinin (d) fıkrasındaki; Belirli bir piyasadaki hâkimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticarî avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyahasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler kapsamında olduğu ve Yasada açıkça kötüye kullanma hali olarak değerlendirildiği, ayrıca Anadolu Cam ve Solmaz-Mercan Mutfak Eşyaları Tic. ve San. A.Ş. dikey bir ticarî ilişki içinde olsalar da Şişe Cam Grubu içinde yer alan

T.C.  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
**Esas No : 2007/13574**

Paşabahçe nedeniyle rakip olduklarından, Anadolu Cam'ın Paşabahçe lehine davranışlarının; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6.maddesinde, hâkim durumu kötüye kullanma halleri arasında sayılan (a) Ticarî faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler kapsamında yer aldığından, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16.maddesinin 2.fıkrası uyarınca para cezası verilmesi gerekirken, mal vermeyi reddetme kapsamında olan süregelen arz ilişkisinin kesilmesi durumunun, hâkim durumun kötüye kullanılması olarak sayılması için taşınması gereken unsurlardan 4.kriter olan rekabeti kısıtlayıcı etkisi olması şartının gerçekleşmediği gerekçesiyle tesis edilen işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle,yürütmenin durdurulmasına ilişkin istemin kabulü gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Gülen AYDINOĞLU'nun Düşüncesi : Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından, istemin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce davalı idarenin savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilen yürütmenin durdurulması istemi, savunmanın geldiği görülmekle yeniden incelendi, gereği görüldü:

Dava, Anadolu Cam Sanayi A.Ş.'nin (Anadolu Cam), grup şirketlerinden olan Paşabahçe'nin lehine olmak üzere, 2002 yılından itibaren Solmaz Mercan'a mal tedarikinde ciddi kısıtlamalara gittiği ve yalnızca ihracat kaydıyla mal tedarik ettiği, cam ambalaj pazarındaki hâkim konumu dikkate alındığında bu davranışının, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesinin ihlâli olduğu iddiası üzerine yapılan soruşturma sonucu; mevcut bilgi ve belgeler ihlâlin varlığını ortaya koymaya yeterli olmadığından ceza tertibine gerek bulunmadığına, hâkim durumda olan adı geçen teşebbüsün rekabeti kısıtlayıcı karar ve uygulamalardan kaçınması yönünde Başkanlık tarafından görüş yazısı gönderilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 05.06.2007 tarih ve 07-47/506-181 sayılı kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1.maddesinde, bu Kanun'un amacının, "mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak" olduğu belirtilmiş olup; anılan Yasa'nın 2. maddesinde, Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
**Esas No : 2007/13574**

anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukukî işlem ve davranışların, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemlerin bu Kanun kapsamına girdiği belirtilmiş, 3. maddesinde, Teşebbüs, "piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel kişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimler olarak tanımlanmış, anılan Yasanın 6. maddesinde ise; "Bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması hukuka aykırı ve yasaktır. Kötüye kullanma halleri özellikle şunlardır:

a) Ticarî faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler,

b) Eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülük ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayırimcılık yapılması,

c) Bir mal veya hizmetle birlikte, diğer mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı teşebbüsler durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın veya hizmetin, diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satış halinde alım satım şartlarına ilişkin sınırlamalar getirilmesi,

d) Belirli bir piyasadaki hâkimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticarî avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler,

e) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması. " hükmü yer almıştır.

Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde ise, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmış, anılan Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrasında, 6. maddede yasaklanmış davranışları gerçekleştirdikleri Kurul kararı ile sabit olanlara, bir yıl önceki malî yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan gayri safi gelirinin yüzde onuna kadar para cezası verileceği hükümlerine yer verilmiştir.

4054 sayılı Kanunun "Başvuru Sahiplerine Bildirim" başlıklı 42. maddesinin ilk fıkrasında, Kurulun, ihbar veya şikâyet başvurularında ileri sürülen iddiaları ciddi ve yeterli bulması durumunda, ihbar veya şikâyet edenlere ileri sürülen iddiaların ciddi bulunduğunu ve araştırmaya başladığını yazılı olarak bildireceği; ikinci fıkrasında ise Kurulun, gerek başvuruları açıkça reddetmesi, gerekse süresi içinde bildirimde bulunmayarak reddetmiş

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
**Esas No : 2007/13574**

sayılması durumlarında, doğrudan ya da dolaylı menfaati olduğunu belgeleyen herkesin Kurulun ret kararlarına karşı yargı yoluna başvurabilecekleri kurala bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, Rekabet Kurulu'nun 21.04.2005 tarih ve 05-26/296-M sayılı kararı ile 15.08.2005 tarih ve 05-51/785-M sayılı kararı çerçevesinde yapılan yerinde incelemelerde; cam ambalaj pazarında hâkim durumda olan Anadolu Cam'ın, aralarında Solmaz Mercan'ın da bulunduğu bazı müşterilerine mal vermeyi kesmek suretiyle cam ev eşyaları (züccaciye) pazarındaki rekabeti aynı ekonomik gruba bağlı Paşabahçe lehine bozmaya çalıştığına ilişkin belge ve bilgiler elde edilmesi üzerine, raportörler tarafından düzenlenen 06.10.2005, 2005-1-119/II- 05-HU sayılı İlk Inceleme Raporunun 10.10.2005, REK.0.05.00.00-110/200 sayılı Başkanlık önergesi ile 27.10.2005 tarihli Kurul gündeminde ele alındığı ve 4054 sayılı Kanun'un 40/1. maddesi uyarınca dosya konusu iddialara yönelik olarak önaraştırma yapılmasına 05-74/1006-M sayı ile karar verildiği, söz konusu karar uyarınca düzenlenen 03.03.2006 tarih, 2005-1-119/ÖA-06-IAY sayılı Önaraştırma Raporu'nda Kanun'un 41. maddesi gereğince Anadolu Cam hakkında soruşturma açılması gerektiğinin ifade edildiği, söz konusu Önaraştırma Raporunun, Rekabet Kurulunun 09.03.2006 tarihli toplantısında görüşülerek, 06-18/211-M sayı ile Anadolu Cam hakkında soruşturma açılmasına karar verildiği, soruşturma heyetince 29.12.2006 tarih ve SR/06-26 sayılı soruşturma raporunun hazırlandığı, 05.06.2007 tarihinde sözlü savunma toplantısında ilgililerin son savunmalarını yaptığı ve Kurulun aynı tarihte yapılan toplantı sonucunda nihai kararını verdiği; dava konusu Kurul kararında ilgili ürün pazarlarının "cam ambalaj pazarı" ve "cam ev eşyası pazarı" ilgili coğrafi pazarın ise "Türkiye Cumhuriyeti sınırları" olarak belirlendiği, hakkında soruşturma yürütülen Anadolu Cam'ın, Türkiye Şişe ve Cam Fabrikaları A.Ş. (Şişecam)'nin bağlı şirketlerinden biri olduğu, Şişecam'ın temel faaliyet alanlarının 4 grup altında Düz Cam Grubu, Cam Ambalaj Grubu, Cam Ev Eşyası Grubu, Kimyasallar Grubu olarak toplandığı, Anadolu Cam'ın, Şişecam'ın cam ambalaj işini yürüten şirketi konumunda olduğu, şirketin gıda, su, meşrubat, maden suyu, bira, şarap, yüksek alkollü içkiler, ecza ve kozmetik sektörüne yönelik çeşitli hacim ve renklere cam ambalaj malzemesi ürettiği, Anadolu Cam'ın yurt içinde Mersin, Bursa-Yenişehir ve Topkapı olmak üzere 3 ana fabrikası, yurt dışında ise Rusya'da 3 ve Gürcistan'da 1 tane olmak üzere 4 üretim tesisi bulunduğu, 2005 yılı sonu itibarıyla Türkiye'de kurulu fabrikaların toplam üretim kapasitesinin yaklaşık 600 bin ton düzeyinde olduğu, cam ambalaj malzemeleri pazarında ilk yatırım maliyetinin yüksek olması nedeniyle, güçlü bir sermaye ile pazara ilk giren teşebbüsün önemli bir rekabet avantajı elde ettiği, bu durumun Türkiye cam ambalaj malzemeleri pazarı bakımından da belirleyici olduğu, cam ambalaj pazarında iki yerli üretici bulunduğu, bunların Anadolu Cam ve Marmara Cam olduğu, Anadolu Cam'ın pazara giren ilk teşebbüs olarak çok büyük bir pazar gücüne sahip olduğu, 1990'lı yılların sonlarına doğru piyasa giren Marmara Cam'ın kapasitesi ve faaliyetlerinin sınırlı kaldığı, şarap için cam ambalaj pazarı hariç tüm alt pazarlarda Anadolu Cam'ın yüksek pazar payları bulunduğu, cam ambalaj pazarında talebin büyük bir çoğunluğunun yerli üretimden

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2007/13574

karşıldığı, ithalat açısından bakıldığında ise, nakliye maliyetlerinin yüksekliği ve gümrük mevzuatının dış piyasalardan mal alımını zorlaştırabildiği, cam ambalaj malzemelerinin hacmine göre değerinin düşük olması bu ürünlerin ekonomik olarak taşınma mesafesini sınırlandırdığı, bu nedenle, cam ambalaj üretim tesislerinin kurulu oldukları çevrede büyük bir pazar gücüne sahip oldukları, Anadolu Cam'ın, Türkiye cam ambalaj malzemeleri pazarında hâkim durumda olduğu, cam ambalaj malzemeleri ile cam ev eşyalarının esas itibarıyla kullanım amaçları bakımından birbirinden net bir şekilde ayrılabilen ürünler olduğu, pazarda yalnızca cam ev eşyası ya da ambalaj malzemeleri üreten kuruluşlar olmakla birlikte, soruşturma konusu olan eylem bakımından, her iki pazarın çakıştığı bir durumun söz konusu olduğu, Solmaz Mercan'ın, Anadolu Cam tarafından üretilen ve esas itibarıyla cam ambalaj olarak kullanılan kavanoz tipi ürünlere, kulp, kapak vs. aksesuarlar eklemek suretiyle, bunları cam ev eşyasına dönüştüren, bu nedenle de cam ev eşyası pazarında faaliyette bulunan bir şirket olduğu, soruşturma kapsamında incelenen iddianın, Solmaz Mercan'ın bu faaliyetlerinin, Şişecam Grubu bünyesindeki cam ev eşyası üreticisi olan Paşabahçe'ye rakip hale geldiği, dolayısıyla Anadolu Cam tarafından sağlanan ambalaj esaslı malzemelerin Solmaz Mercan'a satışının durdurulduğu yönünde olduğu, söz konusu eylemin bu haliyle, mal vermenin kesilmesi suretiyle "hâkim durumun kötüye kullanılması" olarak değerlendirilmesi gerektiğinin iddia edildiği, 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinde, mal vermenin kesilmesi eyleminin, hâkim durumun kötüye kullanılması olarak sayılan haller arasında yer almadığı, ancak maddede sayılan diğer hallerin de yalnızca örnek niteliğinde olduğu ve bunlar dışındaki benzer kötüye kullanma hallerinin de ihlâl olarak değerlendirilebileceği, soruşturma konusu eylemin, Kanun'un 6/a maddesinde yer alan "rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması" ve 6/d maddesinde yer alan "bir pazardaki hâkim durumun başka bir pazarda kötüye kullanılması" hallerine örnek teşkil edebileceğinin görüldüğü, ancak bu halde de "mal vermenin kesilmesi" eyleminin rekabet üzerindeki etkilerinin sağlıklı biçimde değerlendirilebilmesi için AB içtihatlarında da yerleşik uygulamaya dönüşmüş bulunan genel ölçütlerden hareket edilmesi gerektiği, mal vermeyi reddetme kapsamında olan süregelen arz ilişkisinin kesilmesi durumunun, hâkim durumun kötüye kullanılması olarak sayılması için taşıması gereken unsurlar olarak; mal vermeyi reddeden şirketin hâkim durumda olması, (mal vermeyi reddetme" davranışının olması, mal vermeyi kesmenin objektif olarak haklı gerekçelere dayanmaması ve rekabeti kısıtlayıcı etkisi olmasının gerektiği, Anadolu Cam'ın cam ambalaj malzemeleri pazarında hâkim durumda olduğu, dolayısıyla, yukarıda sayılan unsurların birincisinin dosya konusu bakımından sağlanmış bulunduğu, Solmaz Mercan'ın Anadolu Cam'dan yapmış olduğu alımların 2001 yılı itibarıyla ulaştığı yaklaşık 32 milyon adetten 2 milyon adede kadar gerilemesi ve bu durumun soruşturma raporunda yer verilen çok sayıda belge ile Anadolu Cam'ın arzı kısıtlama kastından kaynaklandığının açıkça ortaya konulmuş olması nedeniyle, ikinci unsur olan "mal vermeyi reddetme davranışı"nın da dosya konusu eylem bakımından sağlandığı, söz konusu mal vermeyi kesme davranışının, Anadolu Cam'ın

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2007/13574

karşı karşıya olduğu kapasite kısıtlarından kaynaklandığına ilişkin savunmanın da yerinde görülmediği, söz konusu kapasite kısıtlarının ancak belirli dönemlerde ve istisnai olarak etkili olabileceği, Solmaz Mercan'a uzun süredir uygulanan arz kısıtlamasını açıklamakta yetersiz olduğunun, dosya mevcudu bilgi ve belgelerden açıkça görüldüğü, bu nedenle, mal vermeyi kesme davranışının 3. unsuru olan "söz konusu davranışın objektif nedenlerden kaynaklanmaması" halinin de dosya konusu eylem bakımından sağlandığı, bu durumda, eylemin ihlâl teşkil edip etmediği ve teşebbüse 4054 sayılı Kanun kapsamında ceza uygulanıp uygulanmayacağı bakımından, son kriter olan "eylemin rekabet üzerinde kısıtlayıcı etkisinin olması" hususunun önem kazandığı, 2002 yılı itibarıyla Anadolu Cam'ın arz miktarını ciddi boyutlarda kısıtlamaya başlaması ile birlikte Solmaz Mercan 2 kaynaktan mal alımına yöneldiği, bunların ithalat ve diğer yerli üretici olan Marmara Cam olduğu, Marmara Cam'ın ürettiği ambalaj esaslı malzemelerin kalitesine yönelik eleştiriler mevcut olmakla birlikte söz konusu teşebbüsün Solmaz Mercan'ın ana tedarikçisi haline geldiğinin anlaşıldığı, ancak 1998-2001 yılları arasında kazandığı ivme ile karşılaştırıldığında, Marmara Cam'dan yapılan alımların Solmaz Mercan'ın taleplerini tam olarak karşılayamadığı, bu nedenle ilgili teşebbüsün mal vermeme eyleminden olumsuz etkilendiği, bununla birlikte, mal vermenin kesilmesi eyleminin ihlâl olarak değerlendirilebilmesi bakımından, ilgili teşebbüsün uğramış olduğu zararlar yanında, cam ev eşyaları pazarında doğrudan tüketiciye yansıyan, fiyat ve ürün kalitesi gibi hususlarda hissedilir bir etkinin de ortaya çıkması gerektiği, bu bakımdan cam ev eşyaları pazarına ilişkin veriler dikkate alındığında, söz konusu eylem neticesinde, fiyatlandırmaya ilişkin hususlarda piyasaya yansıyan net bir etkiden söz edilemediği, bir başka ifadeyle, eylem neticesinde Solmaz Mercan'ın piyasa faaliyeti bir ölçüde kısıtlanmış olmakla birlikte, bu durumun cam ev eşyalarının fiyatlandırılmasında Şişecam Grubunun önemli artışlar yaptığı yönünde bir bilgi ile desteklenemediği, aksine, yakın tarihlerde sonuçlandırılan, cam ev eşyaları pazarındaki fiyatlandırmanın incelendiği 2006-1-87 sayılı dosyada, bizzat Solmaz Mercan tarafından Paşabahçe'nin yıkıcı sayılabilecek seviyelerde düşük fiyat uyguladığı iddiasının ortaya konulması, ilgili pazarda fiyatların artış eğiliminde olmadığına işaret ettiği, söz konusu iddia üzerine yapılan inceleme sonucunda, Kurul'un 20.07.2006 tarihinde almış olduğu 06-53/693-199 karardan da görüldüğü üzere, cam ev eşyaları pazarında "yıkıcı fiyatlandırma" sayılması mümkün olmayan, ancak "rekabetçi" olarak nitelenebilecek bir fiyat seviyesinin mevcut olduğu, dolayısıyla, cam ev eşyaları pazarında yıkıcı fiyatlandırmadan söz edilemediği gibi rekabetçi olmayan bir fiyatlandırmanın da söz konusu olmadığı, çeşitli kampanyalar çerçevesinde pazarda olağan rekabet koşullarının geçerliliğini koruduğu kanaatinin oluştuğu, kalite hususunda ise Solmaz Mercan tarafından dile getirilen en önemli hususun, Marmara Cam'dan yapılan alımlarda %12'ye varan seviyelerde iade oranının mevcut olduğu, bu durumun Solmaz Mercan tarafından karşılaşılan bir kalite sorununa işaret ettiği ve söz konusu iade mekanizması sayesinde, büyük ölçüde piyasaya yansımalarının önlendiği, mevcut bilgi ve belgelerin, mal vermeyi kesme eyleminin ihlâl olarak

T.C.  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
**Esas No : 2007/13574**

değerlendirilebilmesi için gerekli olan 4. kriteri sağlamak bakımından yeterli görülmediği, bu durumda söz konusu arzın kısıtlanması eyleminin Kanun'un 6. maddesi kapsamında bir ihlâl teşkil ettiği sonucuna ulaşılamamakla birlikte, soruşturmanın muhatabı olan teşebbüsün hâkim durumda olması nedeniyle bu tür eylemlerinin "ihlale dönüşme" riski taşıdığı ve bu hususun bildirilmesinin yerinde olduğu sonucuna ulaşıldığı gerekçesiyle, hakkında yürütülen soruşturma ile ilgili olarak incelenen dosya kapsamına göre; mevcut bilgi ve belgeler ihlâlin varlığını ortaya koymaya yeterli olmadığından ceza tertibine gerek bulunmadığına, hâkim durumda olan adı geçen teşebbüsün rekabeti kısıtlayıcı karar ve uygulamalardan kaçınması yönünde Başkanlık tarafından görüş yazısı gönderilmesine karar verildiği " bu işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu olayda, piyasada hâkim durumda olan Anadolu Cam tarafından, Solmaz-Mercan Mutfak Eşyaları Tic. ve San. A.Ş. ile aralarında süregelen arz ilişkisinin, mal vermeyi reddetme davranışı ile kesildiği ve bu davranışın, objektif olarak haklı gerekçelere dayanmadığının Rekabet Kurulu'nca tespit edilmesine karşın, bu davranışın rekabeti kısıtlayıcı etkisi olma şartının gerçekleşmediği gerekçesiyle, "mevcut bilgi ve belgeler ihlâlin varlığını ortaya koymaya yeterli olmadığından ceza tertibine gerek bulunmadığına" karar verilmişse de, cam ambalaj pazarında yer alan Anadolu Cam'ın söz konusu mal vermeme eyleminin, anılan Yasanın 6.maddesinin (d) fıkrasındaki; Belirli bir piyasadaki hâkimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticarî avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler kapsamında olduğu ve Yasada açıkça kötüye kullanma hali olarak değerlendirildiği, ayrıca Anadolu Cam ve Solmaz-Mercan Mutfak Eşyaları Tic. ve San. A.Ş. dikey bir ticarî ilişki içinde olsalar da Şişe Cam Grubu içinde yer alan Paşabahçe nedeniyle rakip olduklarından, Anadolu Cam'ın Paşabahçe lehine davranışlarının; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6.maddesinde, hâkim durumu kötüye kullanma halleri arasında sayılan (a) Ticarî faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler kapsamında yer aldığı da kuşkusuzdur.

Cam ev eşyalarının fiyatlandırılmasında Şişecam Grubu'nun önemli artışlar yaptığı yönünde bir bilgi bulunamaması, aksine, cam ev eşyaları pazarındaki fiyatlandırmanın incelendiği 2006-1-87 sayılı dosyada, bizzat Solmaz Mercan tarafından Paşabahçe'nin yıkıcı sayılabilecek seviyelerde düşük fiyat uyguladığı iddiasının ortaya konulması ve bu iddia üzerine yapılan inceleme sonucunda, Kurul'un 20.07.2006 tarihinde almış olduğu 06-53/693-199 kararda da, cam ev eşyaları pazarında "yıkıcı fiyatlandırma" sayılması mümkün olmayan, ancak "rekabetçi" olarak nitelenebilecek bir fiyat seviyesinin mevcut olduğunun tespit edilmesi, bu olayda hâkim durumun kötüye kullanıldığı gerçeğini değiştirmeyeceği gibi, Rekabet Kurulu'nun dava konusu işleminde; "söz konusu arzın kısıtlanması eyleminin Kanun'un 6. maddesi kapsamında bir ihlâl teşkil ettiği sonucuna ulaşılamamakla birlikte,

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2007/13574

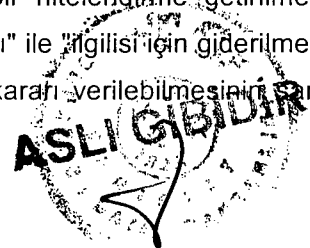
soruşturmanın muhatabı olan teşebbüsün hâkim durumda olması nedeniyle bu tür eylemlerinin "ihlâlâ dönüşme" riski taşıdığı ve bu hususun bildirilmesinin yerinde olduğu sonucuna ulaşıldığı gerekçesiyle, hâkim durumda olan adı geçen teşebbüsün rekabeti kısıtlayıcı karar ve uygulamalardan kaçınması yönünde Başkanlık tarafından görüş yazısı gönderilmesine " karar verilmesi de bu eylemlerin gerçekte hâkim durumun kötüye kullanılması niteliğinde olduğunun Kurulca da kabulü anlamına geldiği ve bu haliyle esasen ihlâlin varlığı saptanmış olduğundan, 2002 yılından itibaren tedarik seviyesindeki ciddi azalmaların ortaya çıkmaya başladığı dikkate alındığında, "Kanun'un 6. maddesinin "a" ve "d" bentlerinin ihlâl edildiği anlaşıldığından, anılan Kanun'un 16.maddesinin 2.fıkrası uyarınca para cezası verilmesi gerekirken, mal vermeyi reddetme kapsamında olan süregelen arz ilişkisinin kesilmesi durumunun, hâkim durumun kötüye kullanılması olarak sayılması için taşınması gereken unsurlardan 4.kriter olan rekabeti kısıtlayıcı etkisi olması şartının gerçekleşmediği gerekçesiyle tesis edilen işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, hukuka uygun olmayan dava konusu Rekabet Kurulu'nun 05.06.2007 tarih ve 07-47/506-181 sayılı kararının 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27.maddesinde öngörülen koşulların bulunması nedeniyle yürütülmesinin dava sonuna kadar durdurulmasına, 24.04.2008 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

|        |        |       |          |        |
|--------|--------|-------|----------|--------|
| Başkan | Üye    | Üye   | Üye      | Üye    |
| Faruk  | Ali    | Orhun | Suna     | Zümrüt |
| ÖZTÜRK | ÖZTÜRK | YET   | TÜRKOĞLU | ÖDEN   |
|        |        | (X)   |          |        |

**Karşı OY :**Yürütmenin durdurulması kararları, davayı esastan sonuçlandıran kararlar olmayıp, dava sonuna kadar dava konusu idarî işlemin uygulanmasını durduran, idareyi hareketsizliğe sevk ederek işlemin hukukî sonuçlar yaratmasını askıya alan tedbir niteliğini haiz kararlardır. Yürütmenin durdurulması kararı ile idarî işlemin tesisinden önce mevcut olan hukukî durumun dava sonuna kadar devamı sağlanır. Yürütmenin durdurulması kararları inşai niteliği haiz olmayıp, dava konusu işlemle etkilenen önceki hukukî durumu koruyucu kararlardır.

2577 sayılı Yasanın 27. maddesinde de yürütmenin durdurulması kararlarının uygulamada ve doktrinde yerleşik bu niteliklerinden farklı bir nitelendirme getirilmemiştir. Madde hükmünde getirilen "işlemin açıkça hukuka aykırı olması" ile "ilgili için giderilmesi güç zararlar doğurması" nedenleri ise, yürütmenin durdurulması kararı verilebilmesini şartlarını





T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2007/13574

teşkil etmekte olup, kararların niteliğini belirleyen unsurlar değildir.

Bir idarî işlemin yeni bir hukukî durum yaratması, bir hukukî durumu ortadan kaldırması ya da hukukî durumda değişiklik yapması halinde bu idarî işlemin askıya alınması, uygulanmasının dava sonuna kadar ertelenmesi, dava konusu işlemin tesisinden önceki mevcut hukukî durumun dava sonuna kadar devamının sağlanabilmesi mümkündür. Bu itibarla, idarenin bir işlem tesisi yolunda yapılan başvuruları reddederek, hareketsiz kaldığı olumsuz işlemlerin, askıya alınması uygulanmasının ertelenmesi, başvurunun konusunu teşkil eden hukukî durumu sağlamayacağından bu işlemlere karşı açılan davalarda yürütmenin durdurulması kararı verilmesini anlamsız kılar.

Dosyanın incelenmesinden ise, dava konusu edilen işlemin şikâyet edilen şirket hakkında ceza tertibine gerek olmadığına ilişkin olduğu anlaşıldığından, bu olumsuz işleme yönelik yürütmenin durdurulmasına karar verilmesine olanak bulunmadığından, yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği oyu ile karar katılmıyorum.

Üye  
Orhun YET



### KATILMA KARARI

Solmaz-Mercan Mutfak Eşyaları Tic. ve San. A.Ş. vekili Av. Bedir Karaca tarafından, Anadolu Cam Sanayi A.Ş.'nin (Anadolu Cam), grup şirketlerinden olan Paşabahçe'nin lehine olmak üzere, 2002 yılından itibaren Solmaz Mercan'a mal tedarikinde ciddi kısıtlamalara gittiği ve yalnızca ihracat kaydıyla mal tedarik ettiği, cam ambalaj pazarındaki hâkim konumu dikkate alındığında bu davranışının, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesinin ihlâli olduğu iddiası üzerine yapılan soruşturma sonucu; mevcut bilgi ve belgeler ihlâlin varlığını ortaya koymaya yeterli olmadığından ceza tertibine gerek bulunmadığına, hâkim durumda olan adı geçen teşebbüsün rekabeti kısıtlayıcı karar ve uygulamalardan kaçınması yönünde Başkanlık tarafından görüş yazısı gönderilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 05.06.2007 tarih ve 07-47/506-181 sayılı kararının iptali istemiyle Rekabet Kurumu'na karşı açılan davada; Anadolu Cam Sanayi A.Ş vekili Av. Nazmi Tekin tarafından verilen davalı yanında davaya katılma dilekçesi incelenerek gereği görüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 31'inci maddesinde, üçüncü kişilerin davaya katılması konusunda, Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu hükümlerinin uygulanacağı öngörülmüş olup; Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun 53'üncü maddesinde "Hakkı veya borcu bir davanın neticesine bağlı olan üçüncü şahıs iki taraftan birine iltihak için davaya müdahale edebilir.", 55'inci maddesinde ise, "Tâyin olunan günde iki taraftan her biri müdahale talebine itiraz edebilir ve işbu itiraz tahkikat hâkimi tarafından hâdiseler hakkındaki usule tevfikân tetkik ile karar verilir." hükümleri yer almıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, müdahale isteminde bulunan Anadolu Cam Sanayi A.Ş.'nin, yukarıda sözü edilen koşulları taşıdığı anlaşıldığından, davalı yanında davanın bulunduğu noktadan itibaren katılma isteminin kabulüne, 24.04.2008 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

|        |        |       |          |        |
|--------|--------|-------|----------|--------|
| Başkan | Üye    | Üye   | Üye      | Üye    |
| Faruk  | Ali    | Orhun | Suna     | Zümrüt |
| ÖZTÜRK | ÖZTÜRK | YET   | TÜRKOĞLU | ÖDEN   |

