



İtiraz Eden (Davacı) : Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.
Turkcell Plaza Mesrutiyet Cad. No:71 Tepebaşı/İSTANBUL

Vekili : Av. Safiye Aytekin -aynı adreste-

İtiraz Eden (Davalı) : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah. 1597 Cad. No:9 Bilkent-Çankaya/ANKARA

Vekili : Av. Nuran İnal -aynı adreste-

İstem Özet : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin kısmen reddine, kısmen kabulüne ilişkin 30/10/2012 günlü, E:2011/4540 sayılı karara, taraflar karşılıklı olarak itiraz etmektedirler.

Danıştay Tetkik Hakimi : Mustafa Karabulut

Düşüncesi : Tarafların itirazının reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:
Dava; Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.'nin distribütörlerine ve bayilerine yönelik uygulamalarının 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlal ettiği iddiasıyla yapılan şikayetler üzerine başlatılan soruşturma sonucunda verilen 06/06/2011 günlü, 11-34/742-230 sayılı Rekabet Kurulu kararının, davacı şirketin, nihai satış noktaları ile akdedilen taahhütnameler, bu bayilerdeki dekorasyon, tabela ve satışa yönelik tek tip uygulamalar ve alt bayi kanalına alternatif bir organizasyonun eklenmesine engel olunmasına yönelik uygulamalar vasıtasıyla Kanun'un 6. maddesinin (a) bendi çerçevesinde hakim durumun kötüye kullanıldığına ilişkin 3. maddesinin (a) bendi ve 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinin (a) bendinin ihlali nedeniyle 91.942.343,31-TL idari para cezası verilmesine ilişkin 3. maddesinin (b) bendi ile 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin 1. fıkrası uyarınca rekabetin teminini tesisen görüş bildirilmesine ilişkin 4. maddesinin iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesi 30/10/2012 günlü, E:2011/4540 sayılı kararıyla; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 51. maddesinden ve dava konusu Rekabet Kurulu kararından bahisle, ilk toplantıda karar için gerekli nisabın sağlanamadığı durumlarda ne şekilde bir idari usulün izleneceğinin kurala bağlandığı, bu gibi hallerde Başkan'ın ikinci toplantıya tüm üyelerin iştirakini sağlaması, bunun mümkün olmaması halinde ise kararın toplantıya katılanların salt çoğunluğu ile alınacağı ve ikinci toplantıda oylarda eşitlik olması halinde ise Başkanın bulunduğu tarafın oyunun üstün sayılacağına öngörüldüğü, bu itibarla, 4054 sayılı Kanun'da somut olaya uygulanacak bir kural bulunduğu için 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun ilgili hükümlerinin kıyasen uygulanamayacağından ve Kurul üyesi Reşit Gürpınar'ın esas iradesinin tayin edilen ceza miktarı açısından karara muhalif kalma noktasında olduğu da göz önüne alındığında, gerekli çoğunluk sağlanmadan ve 4054 sayılı Kanun'un 51. maddesinin 2. fıkrası uyarınca ikinci toplantı yapılmadan alınan dava konusu Kurul kararının 3. maddesinin (b) bendinde şekil bakımından hukuka uygunluk görülmediği, dava konusu Kurul kararının 3. maddesinin (a) bendi ve 4. maddesinin yürütülmesinin durdurulması istemi açısından ise, yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27. maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği gerekçesiyle dava

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
YD İtiraz No : 2013/217

konusu Rekabet Kurulu kararının 3. maddesinin (b) bendinin yürütmesinin durdurulmasına, 3. maddesinin (a) bendi ile 4. maddesi yönünden yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar vermiştir.

Davacı, kararın yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kısmına; davalı idare ise kararın yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin kısmına itiraz etmektedir.

Davacının, Daire kararının yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kısmına ilişkin itirazının reddi gerektiği sonucuna varılmaktadır.

Davalı idarenin itirazına gelince;

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Toplantı ve Karar Yeter Sayısı" başlıklı 51. maddesinin 1. fıkrasında, Kurul'un nihai kararlarında Başkan ya da İkinci Başkan dahil en az toplam beş üyenin katılımı ile toplanacağı ve en az dört üyenin aynı yönde oy kullanması ile karar vereceği, 2. fıkrasında, ilk toplantıda karar için gerekli nisabın sağlanmadığı durumlarda, Başkan'ın ikinci toplantıya tüm üyelerin iştirakini sağlayacağı, ancak bunun mümkün olmaması halinde kararın, toplantıya katılanların salt çoğunluğu ile alınacağı, bu durumda da toplantı nisabının birinci fıkrada belirtilenden az olamayacağı, ikinci toplantıda oylarda eşitlik olması halinde ise Başkanın bulunduğu tarafın oyunun üstün sayılacağı kurala bağlanmıştır.

Olayda; Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.'nin distribütörlerine ve bayilerine yönelik uygulamalarının 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlal ettiği iddiasıyla yapılan şikayetler üzerine başlatılan soruşturma sonucunda, dava konusu Kurul kararının alındığı toplantıya, Kurul Başkanı Nurettin Kaldırım, Üyeler Doç. Dr. Mustafa Ateş, İsmail Hakkı Karakelle, Doç. Dr. Cevdet İlhan Günay, Murat Çetinkaya ve Reşit Gürpınar olmak üzere toplam 6 üyenin katıldığı, Kurul kararının davacı şirketin 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinin (a) bendinin ihlali nedeniyle 91.942.343,31- TL idari para cezası verilmesine ilişkin 3. maddesinin (b) bendinin ise Kurul üyeleri İsmail Hakkı Karakelle ve Murat Çetinkaya'nın karşıoyları, üye Reşit Gürpınar'ın farklı gerekçesi ve oyçokluğu ile alındığı anlaşılmaktadır.

Daire kararında, her ne kadar ilk toplantıda karar için gerekli nisabın sağlanmadığından bahisle ikinci toplantının yapılmasının gerektiği belirtilmiş ise de; Kurul Üyesi Reşit Gürpınar'ın Rekabet Kurulu kararının 3. maddesinin (b) bendine katıldığı, diğer bir ifadeyle Yasa hükmünde öngörülen karar yeter sayısının oluştuğu, adı geçen üyenin Kurul kararının 3. maddesinin (b) bendine ilişkin kullandığı oyun gerekçesinin farklı olmasının, kararı şekil bakımından hukuka aykırı hale getirmediği sonucuna varılmaktadır.

Bu itibarla, Rekabet Kurulu kararının 3/b maddesinin şekil bakımından Yasa'ya uygun bulunmadığı gerekçesiyle yürütmenin durdurulması isteminin kısmen kabul edilmesinde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Öte yandan, Dairesince, Rekabet Kurulu kararının 3/b maddesinin esası yönünden bir inceleme yapılmamış olduğundan, bu maddenin esası yönünden bir inceleme yapılarak yürütmenin durdurulması istemi hakkında yeniden bir karar verileceği tabiidir.

Açıklanan nedenlerle, davalı idarenin itirazının KABULÜ ile Daire kararının yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin kısmının kaldırılmasına, davacı itirazının ise REDDİNE, 24/062013 gününde, itirazın kabulü yönünden oyçokluğu, itirazın reddi yönünden oybirliği ile karar verildi.

Başkan
Sinan
YÖRÜKOĞLU

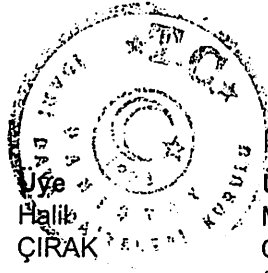
Üye
Nüket
YOKLAMACIOĞLU

Üye
Namık Kemal
ERGANI

Üye
Kadir
ÖZKAYA

Üye
Şaban
IŞIK

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
YD İtiraz No : 2013/217



Üye
Ali İhsan
ŞAHİN
(X)

Üye
İbrahim
ALİUSTA

Üye
Halik
ÇIRAK

Üye
Mustafa
GÖKÇEK
(X)

Üye
Vahit
BEKTAŞ

Üye
Hasan
GÜZELER
(X)

Üye
Orhan
BOYRAZ

Üye
Abdülkadir
ATALIK

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ
(X)

Üye
Fatih
CİHANGİR

KARŞI OY

X- Davalı idare dilekçesinde ileri sürülen nedenler, Daire kararının yürütmenin durdurulmasına ilişkin kısmının kaldırılmasını gerektirecek nitelikte bulunmadığı oyuyla, kararın itirazın kabulüne ilişkin kısmına katılmıyoruz.

Üye
Ali İhsan
ŞAHİN

Üye
Mustafa
GÖKÇEK

Üye
Hasan
GÜZELER

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ

