

T.C.
ANKARA
14. İDARE MAHKEMESİ

Tarih : 16.07.2018
Sayı : 5161
SDP : 640

ESAS NO : 2017/2011
KARAR NO : 2018/1038

DAVACI : Opak Lens San. ve Tic. A.Ş.
VEKİLİ : Av. Mehmet Akif GÜLTEKİN
Alzambak Sok. Varyap Meridian Grand Tower K:26 No:221
Ataşehir/İSTANBUL

DAVALI : Rekabet Kurumu Başkanlığı/ANKARA
VEKİLİ : Av. Meltem TÜRKOĞLU-Aynı yerde

MÜDAHİL (Davalı) : Alcon Laboratuvarları Ticaret A.Ş.
VEKİLİ : Av. Turgan GÜRMEK
Mete Cad No:10/5 Taksim Beyoğlu/İSTANBUL

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, Alcon Laboratuvarları Ticaret A.Ş.'nin kontak lens pazarında davacı şirket aleyhine ayrımcılık yaparak faaliyetlerini zorlaştırdığı yönündeki şikayeti üzerine başlatılan önaraştırma neticesinde alınan, şikayet reddine, adı geçen şirket hakkında soruşturma açılmamasına ve 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesi kapsamındaki taleplerin reddine ilişkin 16.02.2017 tarih ve 17-07/72-31 sayılı Rekabet Kurulu kararının; hukuka aykırı olduğu, şikayet edilen şirketin kontak lens pazarındaki rekabeti bozmayı amaçladığı, rakip ve müşterilerin davranışlarını dikkate almaya ihtiyaç duymadığı, başlattığı kampanyalarla hakim durumunu kötüye kullandığı, diğer depo ve optisyenlik müesseselerine kısıtlama olmaksızın ürün satmasına rağmen davacı şirkete kota getirdiği, öncelikle bu durumun tespitinin ve iktisadi analiz yapılması gerekirken yapılmadığı, hakim durumun kötüye kullanılması halinin yorumlanmasıyla yetinildiği, davalı idarece iddialarının somutlaştırılması kapsamında istenen bilgi belgelerin sunulduğu, şikayetin somut iddialara dayandığı iddia edilerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Hakim durum analizi yapılmadan, şikayete konu davranışın kötüye kullanma hali içerip içermediğinin de değerlendirilebileceği, somut olayda rekabet hukuku anlamında bir ihlal tespit edilemediği, davacı şirketçe bazı iddialarının somutlaştıramadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

MÜDAHİLİN

İSTEMİNİN ÖZETİ : Hakim durumda olduğu önkabulüyle hakkında inceleme yapıldığı, yapılan kampanyaların piyasa gerçeklerine uygun olduğu, önceden belirlenen gerekçelere dayandığı, davanın reddi gerektiği belirtilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 14. İdare Mahkemesi'nce, duruşma için önceden belirlenerek taraflara duyurulan 24.05.2018 tarihinde yapılan duruşmaya davacı şirket vekili Av. Mehmet Akif Gültekin, davalı idare vekili Av. Ümmü Duygu Batur ile müdahil şirket vekili Av.



T.C.
ANKARA
14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/2011
KARAR NO : 2018/1038

Özgün Yalın Torun'un geldiği görüldü, taraflara usulüne uygun söz verilip açıklamaları dinlenildikten sonra duruşmaya son verildi. Dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; davacı şirket tarafından, Alcon Laboratuvarları Ticaret A.Ş.'nin kontak lens pazarında davacı şirket aleyhine ayrımcılık yaparak faaliyetlerini zorlaştırdığı yönündeki şikayeti üzerine başlatılan önaraştırma neticesinde alınan, şikayet reddine, adı geçen şirket hakkında soruşturma açılmamasına ve 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesi kapsamındaki taleplerin reddine ilişkin 16.02.2017 tarih ve 17-07/72-31 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Kapsam" başlıklı **2. maddesinde**, Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde, mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukuki işlem ve davranışlar, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemlerin bu Kanun kapsamına girdiği belirtilmiş; "Tanımlar" başlıklı **3. maddesinde**, "Hakim Durum", belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teşebbüsün, rakipleri ve müşterilerinden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücü olarak tanımlanmış; "Hakim Durumun Kötüye Kullanılması" başlıklı **6. maddesinde**, bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu düzenlenmiş; aynı maddenin **(a-e) bentlerinde**, "a) Ticari faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler,

b) Eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülük ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayrımcılık yapılması,

c) Bir mal veya hizmetle birlikte, diğer mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı teşebbüsler durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın veya hizmetin, diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satış halinde alım satım şartlarına ilişkin sınırlamalar getirilmesi,

d) Belirli bir piyasadaki hakimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticari avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler,

e) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması."nın kötüye kullanma halleri olduğu belirtilmiş; "İhlale Son Verme" başlıklı **9. maddesinde**, "Kurul, ihbar, şikayet ya da Bakanlığın talebi üzerine veya resen bu Kanunun 4,6 ve 7 nci maddelerinin ihlal edildiğini tespit ederse ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerine bu Kanunun Dördüncü kısmında belirtilen hükümler çerçevesinde, rekabetin tesisi ve ihlalden önceki durumun korunması için yerine getirilmesi ya da kaçınılması gereken davranışları kapsayan bir kararı bildirir.

Meşru bir menfaati olan gerçek ve tüzelkişiler şikayette bulunabilir.

Kurul, birinci fıkraya göre bir karar almadan önce ilgili teşebbüs veya teşebbüs



14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/2011

KARAR NO : 2018/1038

birliklerine ihlale ne şekilde son vereceklerine ilişkin görüşlerini yazılı olarak bildirir.

Kurul, nihai karara kadar ciddi ve telafi olunamayacak zararların ortaya çıkma ihtimalinin bulunduğu durumlarda, ihlalden önceki durumu koruyucu nitelikte ve nihai kararın kapsamını aşmayacak şekilde geçici tedbirler alabilir." hükmü düzenlenmiş; "Önaraştırma" başlıklı **40. maddesinde**, "Kurul, resen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar verir.

Önaraştırma yapılmasına karar verildiği takdirde Kurul Başkanı, meslek personeli uzmanlardan bir ya da birkaçını raportör olarak görevlendirir.

Önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportör 30 gün içinde elde ettiği bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görüşlerini Kurula yazılı olarak bildirir." hükmü yer almış; "Önaraştırmanın Sonuçlanması" başlıklı **41. maddesinde**, "Önaraştırma raporunun Kurula teslimini takip eden 10 gün içinde, Kurul elde edilmiş olan bilgileri değerlendirerek karar vermek üzere toplanır ve soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar verir." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacı şirket tarafından 22.08.2016 tarihinde "*Freshlook Colors marka renkli lenslerin Türkiye'deki tek tedarikçisi olan Alcon Laboratuvarları Ticaret A.Ş.'nin Türkiye renkli lens pazarında hakim durumda olduğu, Alcon'un optik mağazaları da kapsayan bir kampanya başlattığı, kampanya kapsamında anılan ürünün hediyeleriyle birlikte düşük bir bedele geldiği, kampanyanın optik mağazalarıyla depo niteliğindeki toptan satıcılara aynı şartlarla sunulduğu, kampanyanın davacı şirketin yıllık alım yaptığı kutu ve ürün miktarından daha düşük bir kutu ile sınırlandırıldığı, bu kampanyanın pazarda büyük bir toptancı olan davacı şirketi piyasadan dışlamaya yönelik olduğu, davacı şirketin müşteri çevresinin yoğun olduğu bölgelerde düzenlediği toplantılarla davacı şirket aleyhine cazip kampanyalarla farklı bir algı oluşturduğu, Bölge Müdürünün bu toplantılarda davacı şirketin ticari itibarını zedeleyen beyanlarda bulunduğu*" iddialarıyla Alcon Laboratuvarları Ticaret A.Ş. aleyhine 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesi uyarınca rekabetin tesisi, ihlalden önceki durumun korunması için yerine getirilmesi gereken davranışları kapsayan bir karar alınması, ihlalden önceki durumu koruyucu nitelikte geçici tedbir alınması, aynı Kanun'un 16. maddesi uyarınca adı geçen şirketin idari para cezası ile cezalandırılması, aynı Kanun'un 57., 58. maddeleri uyarınca uğradığı zararın tazmin edilmesi isteğiyle başvuruda bulunulduğu, davalı idarece konu hakkında ön araştırma yapılmasına karar verilmesi sonrasında başlatılan ön araştırma neticesinde düzenlenen **07.02.2017 tarih ve 2016-3-58/ÖA sayılı ön araştırma raporunda**, Alcon Laboratuvarları Ticaret A.Ş.'nin organizasyon yapısının cerrahi ve göz sağlığı olmak üzere iki birimden oluştuğu, göz sağlığı bölümü kapsamında, kontak lens ve kontak lens bakım ürünlerinin ithalatı, tanıtımı ve toptan satışı ile bireysel ve zincir optiklere yönelik tekli ya da toplu satışlar yaptığı, müşterilerinin renkli lens depoları, ecza depoları, zincir optikler ve bağımsız optikler olduğu; davacı şirketin, merkez ofisi İstanbul'da olmak üzere 15 ayrı ilde 21 depo, 172 personel, 25 araç ile Türkiye genelinde hizmet verdiği, Türkiye'de faaliyet gösteren çok sayıda optik mağaza ile aktif olarak çalışan ve bu mağazaların taleplerinin aynı gün içinde karşılanmasını sağlayan tedarikçi bir firma olduğu, yaptığı yıllık anlaşmalarla dünyaca ünlü markaların Türkiye'deki en büyük hacimli alıcısı konumunda olduğu; renkli kontak lensler de dahil olmak üzere kontak lenslerin Türkiye'de sadece göz doktoru



T.C.
ANKARA
14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/2011

KARAR NO : 2018/1038

muayenesi ile verilen doktor reçetesiyle ve yalnızca perakendeci optisyenlik müesseseleri tarafından son kullanıcıya satılabilen, gözde kırma kusurunu düzeltmeyi amaçlayan (plano/numarasız renkli kontak lensler hariç) tıbbi cihaz kapsamında olduğu, Türkiye kontak lens pazarında yaklaşık 800.000 nihai kullanıcının bulunduğu tahmin edildiği, Türkiye kontak lens pazarının yaklaşık 45 milyon ABD Doları büyüklüğünde olduğu, pazarda en çok atılan lenslerin 2016 yılı için ciro bazında %77 ile aylık kullanılıp atılan şeffaf lensler olduğu, renkli kontak lenslerin ise toplam satışın %10'unu temsil ettiğinin tahmin edildiği, Türkiye'de kontak lens pazarında dört uluslararası ithalatçı firma ve daha küçük çaplı yerli üretici, ithalatçı ve distribütörlerin bulunduğu, pazarda dağıtıcı konumunda bulunan kontak lens depolarının satış merkezi olmaya hak kazanmış ve yetki belgesi almış olan işletmeler olduğu, kontak lens depolarının perakende satışının bulunmadığı, perakende satış yapan optisyenlik müesseselerine satış yaptığı 2016 yılı itibarıyla Türkiye'de 5-7 kontak lens deposu olduğu, bu depoların şube sayılarının 1 ila 25 arasında değiştiği, başvurunun Freshlook Colors/Colorblends marka renkli kontak lenslere ilişkin olduğu, inceleme kapsamında renkli kontak lens pazarının ele alındığı; Kurul'un yerleşik içtihadına bakıldığında, hakim durumun kötüye kullanılmasına ilişkin yapılan analizlerde ilk aşamada, şikayete konu olan teşebbüsün hakim durumda olup olmadığı incelenebildiği gibi, hakim durum analizi yapılmadan şikayete konu olan davranışın bir kötüye kullanma hali içerip içermediğinin de değerlendirilebildiği, bu çerçevede, dosya kapsamında, adı geçen şirketin hakim durumda olup olmadığından bağımsız olarak şikayet konusu eylemin kötüye kullanma olup olmadığı değerlendirildiği; hakim durumdaki firma tarafından gerçekleştirilen ayrımcılık uygulamaları sonucunda uygulamadan etkilenen teşebbüslerin faaliyet gösterdikleri pazarın seviyesine göre iki tür zararın ortaya çıkabileceği, uygulama, hakim durumdaki firmanın rakiplerini pazardan dışlamak veya faaliyetlerini zorlaştırmak sonuçlarını doğuruyorsa "birinci seviye", alt pazardaki bazı teşebbüsleri rakipleri karşısında dezavantajlı konuma getiriyor ve bu pazardaki rekabeti olumsuz şekilde etkiliyor ise "ikincil seviye" bir etkinin ortaya çıktığının kabul edildiği, dosya özelinde birincil seviye ayrımcılıktan söz edilip edilemeyeceğinin ortaya konulması gerektiği; şikayete konu kampanyanın tüm müşterilere yönelik olduğu, müşterilerin kampanyaya katılıp katılmamakta serbest olduğu, kampanya dahilinde Freshlook Colors/Colorblends ürünlerinin her bir müşteri için tanımlanmış fiyatlandırma matrisi üzerinden satılmaya devam edileceği, dolayısıyla anılan ürünlerin fiyatında kampanya öncesi döneme göre bir farklılık bulunmadığı, bununla birlikte kampanyanın avantajının hediye ürünler olduğu, kampanya kapsamındaki tüm ticari koşulların müşteriler nezdinde eşit olarak düzenlenmesi sebebiyle, kampanya koşullarının ayrımcılığa yol açmadığı; 2016 yılında davacı şirketin renkli kontak lens kutu satış adedinde küçük bir düşüş yaşandığı, Freshlook marka ürün alış ve satışlarının düştüğü, son üç yıl içerisinde şikayet edilen şirket tarafından davacı şirkete yapılan lens satışlarında da düşüş yaşandığı, davacı şirketin anılan şirketten aldığı renkli kontak lens miktarındaki düşüşün, Freshlook Colors/Colorblends ürünlerinin alım miktarındaki düşüşe bağlı olduğu, şikayet edilenin yıllar itibarıyla Freshlook Colors/Colorblends satış miktarını artırmakla birlikte, satış kanalları itibarıyla satış kompozisyonunu da değiştirdiği, benzer kampanyaların son üç yıl içinde diğer renkli lens alt markası AirOptix Colors için de yapıldığı, tüm bu kampanyaların Freshlook Colors/Colorblends ürününe özgü olmadığı, ticari hayatın olağan akışı içerisinde teşebbüslerin karlılıklarını ve rekabet edebilirliklerini sürdürebilmek için satış ve pazarlama stratejileri kapsamında bu tarz hamleler yapmasının doğal karşılandığı, bahse konusu pazarda



T.C.
ANKARA
14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/2011

KARAR NO : 2018/1038

faaliyet gösteren diğer şirketler tarafından, anılan şirket ile olan ticari ilişkilerinde dışlayıcı veya ayrımcı herhangi bir uygulamayla karşılaşmadıklarının belirtildiği, söz konusu kampanyadan bireysel ve zincir optikler ile kontak lens depolarının ne şekilde yararlandığına ilişkin olarak, şikayet edilen tarafından gönderilen bilgiler çerçevesinde toplam 302 müşteriye kampanya kapsamında yapılan satışların miktar ve fiyat verileri incelendiğinde, birkaç firmanın kampanyadaki kutu sınırından fazla miktarda yararlandığı, bu hususa yönelik şikayet edilen tarafından yapılan açıklamada, kampanya dönemi uzatılınca, müşteri hizmetlerinin -uzatma döneminden önceki alımları dikkate almaksızın- uzatılan dönemde kampanyalı alınabilecek ürün miktarını hatalı olarak yeniden başlattığı, kampanyalı ürün alım miktarları tamamlanmış olsa dahi, ilgili müşterilerin uzatma öncesindeki kampanyalı ürün alım miktarları sıfırlandığı için, uzatma döneminde kampanyalı ürünlerden ek alım yapabildiğinin belirtildiği, söz konusu olayın münferit olduğu, hatalı bir şekilde sipariş sistemi üzerinden gerçekleştiği, aynı ürüne yönelik diğer kampanyalarda davacı şirket aleyhine olacak herhangi bir durumun gerçekleşmediği dikkate alındığında, ön araştırma kapsamında, şikayet edilenin, kampanyalı ürün satış adetlerinde davacı şirket aleyhine sistematik bir şekilde bir sınırlama getirerek ayrımcılık yaptığı yönünde bir tespit bulunulamayacağı, kampanyalı olarak fazladan satış yaptığı bireysel optiklerin davacı şirketin 2014, 2015 ve 2016 yılları bakımından ilk 5 müşterisi içinde dahi yer almadığı; dosya kapsamında davacı şirket tarafından öne sürülen iddialar bir bütün olarak değerlendirildiğinde, davacı şirket aleyhine ayrımcı ve/veya dışlayıcı herhangi bir uygulamanın söz konusu olmadığı, dolayısıyla şikayet edilenin davranışlarının 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında bir kötüye kullanma hali teşkil etmediği; davacı şirket tarafından, şikayet edilenin davacı şirketin itibarını zedeleyici davranışlarda bulunduğu iddiasının bilgi belge talep edilmesine rağmen somutlaştırılmadığı, sadece mahkeme sürecinin devam ettiği davaların olduğunun bildirildiği, dolayısıyla bu iddiaların, 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı ve TTK'nın haksız rekabete ilişkin hükümleri çerçevesinde adli yargı nezdinde çözüme kavuşturulması gerektiği; şikayet edilenin 4054 sayılı Kanun'a aykırı bir davranışı tespit edilemediğinden, rekabetin tesisi amacıyla aynı Kanun'un 9. maddesi kapsamında herhangi bir işlem tesis edilmesine ihtiyaç bulunmadığı; aynı Kanun'un 57. ve 58. maddeleri uyarınca tazminat, hakkının kullanılabilmesi için, şikayet edilenin hakim durumunu kötüye kullandığı yönünde bir Kurul kararı gerektiğinden zarar tazmininin ancak böyle bir durumda ve adli yargı nezdinde talep edilebileceği; **sonuç olarak**, davacı şirketin şikayetinin reddi, adı geçen şirket hakkında soruşturma açılmaması, 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesi kapsamındaki taleplerin reddi gerektiği tespit ve değerlendirmelerine yer verildiği, söz konusu ön araştırma raporu doğrultusunda 16.02.2017 tarih ve 17-07/72-31 sayılı Rekabet Kurulu kararıyla, davacı şirketin şikayetinin reddine, Alcon Laboratuvarları Ticaret A.Ş. hakkında soruşturma açılmamasına ve 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesi kapsamındaki taleplerinin reddine karar verildiği, bu kararın iptali istemiyle de bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bakılan uyuşmazlıkta, dünyaca ünlü lens markaların Türkiye'deki en büyük hacimli alıcısı konumunda olan davacı şirketin, pek çok sayıda optik mağaza ile aktif olarak çalışan bir kontak lens deposu olarak faaliyet gösterdiği, şikayet edilen ve müdahil konumunda bulunan Alcon Laboratuvarları Ticaret A.Ş.'nin (Alcon), organizasyon yapısındaki göz sağlığı bölümü kapsamında, kontak lensler ile bu lenslerin bakım ürünlerinin ithalatı, tanıtımı ve bunların (lens veya ecza depoları ile zincir veya bağımsız optiklere) toptan veya



T.C.
ANKARA
14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/2011

KARAR NO : 2018/1038

tekli satışı alanında faaliyet gösterdiği, davacı şirket tarafından Alcon aleyhine yapılan şikayetin özetle, adı geçen şirketin Türkiye renkli kontak lens pazarında Freshlook Colors/Colorblends ürününe yönelik olarak uyguladığı kampanya aracılığıyla davacı şirket aleyhine ayrımcılık yapmak suretiyle faaliyetlerini zorlaştırdığı iddiasından kaynaklandığı; Alcon'un, Freshlook Colors/Colorblends marka ürünlerin Türkiye'ye ithalatını gerçekleştiren yetkilendirilmiş tek firma olduğu hususunda tartışma bulunmadığı, dava konusu karar ve bu karara esas teşkil eden ön araştırma raporunda, Alcon'un, ayrıntılı hakim durum analizi yapılmaksızın, şikayete konu uygulamalarının incelendiği, bu itibarla, anılan şirketin, Türkiye'deki renkli kontak lens pazarında hakim durumda olsa dahi, şikayete konu uygulamalarıyla bu durumunu kötüye kullanmış olup olmayacağı irdelendiği; Alcon'un, son üç yılda satış ve pazarlama stratejisinde değişikliğe giderek farklı ürünlere yönelik yaptığı çeşitli kampanyalarla, kampanya koşulları dahilinde kontak lens depolarının yanı sıra zincir ve bağımsız optik mağazalara yaptığı doğrudan satış miktarını arttırdığı, ürünlerin fiyatının müşterilerin alım miktarına göre (aynı alım aralığında olan müşterilere eşit oranda iskonto uygulanarak) oluşturulan fiyat listesiyle belirlendiği, kampanya süreslerinin 1 hafta ile 2 ay arasında değişkenlik gösterdiği, her bir kampanya kapsamında alım yapılabilecek en fazla miktarın (örneğin, en fazla 3000 kutu ürün alınabileceği gibi) değişiklik gösterdiği, müşterilerin ürünleri, kampanya dahilinde olsun veya olmasın bu fiyat üzerinden aldığı, söz konusu kampanyaların avantajının, ürün hediyelerinden kaynaklandığı, bir başka deyişle, kampanya koşullarından yararlanamayanların sadece ürün hediyelerinden mahrum kaldığı, davacı şirket tarafından da bu kampanyaların bazılarında yararlandığı; şikayete konu Freshlook Colors/Colorblends marka ürünlere yönelik 2016 yılı kampanyasına getirilen ürün kotasının, davacı şirketin alım miktarından çok düşük olduğu, Alcon tarafından, kontak lens depoları ile bireysel ve zincir optiklere ürün kotasına riayet edilerek satış yapıldığı, iki kontak lens deposu ile iki bireysel optik mağazasına yapılan satışta bu kotanın aşıldığı, şikayet edilen şirket tarafından, bu durumun, bahse konu kampanyanın uzatıldığı dönemde, müşterilerin bu dönemden önce aldıkları ürün miktarının hatalı olarak sıfırlanmasından kaynaklandığının belirtildiği, ürün kotası aşılarak satılan ürün miktarının, kampanya kapsamında satılan ürün miktarının yaklaşık yüzde üç gibi küçük bir kısmına tekabül ettiği, (davacı şirketin kontak lens depolarına satışı olmadığı) bu şekilde (ürün kısıtlaması aşılarak) satış yapılan bireysel mağazaların davacı şirketin yoğun satış yaptığı müşterileri arasında yer almadığı göz önünde bulundurulduğunda, şikayet edilen şirketin, Freshlook Colors/Colorblends marka ürünlere yönelik kampanyalarının, davacı şirketi (pazardan) dışlayıcı nitelikte olmadığı, zincir ve bireysel optik mağazalara olan satış miktarını artırma amacına hizmet eden satış ve pazarlama kompozisyonu kapsamında yapıldığı, dolayısıyla, somut olayda hakim durumun kötüye kullanılması hallerinin gerçekleşmediği, anılan şirketin hakim durum analizine yönelik olarak inceleme/değerlendirme yapılmasına gerek olmadığı, davacı şirket iddialarının kapsamlı olarak incelendiği görülmektedir.

Bu durumda, davacı şirketin şikayet başvurusu üzerine başlatılan ön araştırma neticesinde, şikayet edilen şirketin 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal etmediğinden bahisle şikayetin reddine, anılan şirket hakkında soruşturma açılmamasına, aynı Kanun'un 9. maddesi uyarınca rekabetin tesisine yönelik taleplerinin reddine ilişkin dava konusu 16.02.2017 tarih ve 17-07/72-31 sayılı Rekabet Kurulu kararında hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmaktadır.



T.C.
ANKARA
14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/2011

KARAR NO : 2018/1038

Açıklanan nedenlerle; **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 244,40-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı olarak belirlenen 1.660,00-TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, müdahil tarafından yapılan 86,00-TL yargılama giderinin müdahil üzerinde bırakılmasına, artan posta ücretlerinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu** açık olmak üzere, 25/05/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
HAMDİ ŞENLER
37834

Üye
SEVDA YILMAZ
BOZKURT
178610

Üye
BURCU
ALTMİŞDÖRTOĞLU
178444

<u>YARGILAMA GİDERİ (Davacı) :</u>	
Başvurma Harcı :	31,40 TL
Karar Harcı :	31,40 TL
Vekalet Harcı :	4,60 TL
Posta Gideri :	177,00 TL
<hr/>	
TOPLAM :	244,40 TL

<u>YARGILAMA GİDERİ (Müdahil) :</u>	
Başvurma Harcı :	31,40 TL
Vekalet Harcı :	4,60 TL
Posta Gideri :	50,00 TL
<hr/>	
TOPLAM :	86,00 TL

