

Davacı : TMMOB Makina Mühendisleri Odası
Sümer-2 Sokak 36/1-A Demirtepe/ANKARA

Vekili : Av. Şirin Aykul, aynı adreste

Davalı : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA

Davalı Yanında Müdahiller : 1- TÜV Türk Kuzey Taşıt Muayene İstasyonları
Yapım ve İşletim A.Ş.
2- TÜV Türk Güney Taşıt Muayene İstasyonları
Yapım ve İşletim A.Ş.

Vekilleri : Av. Barbaros Çağa, Av. Ahmet Kurutluoğlu
Av. Hasan Hüsnü Güzelgöz, Av. Ali Ayhan
Av. Sıla Ciliz İnanç
Büyükdere Cad. No:65 Maslak/İSTANBUL

İsteğin Özeti : Araç muayene istasyonları hizmetinin özelleştirilmesine ilişkin 20.12.2004 tarihinde sona eren ihale süreci sonucunda, hizmetin 01.06.2005 tarihinden itibaren 20 yıl süreyle işletilmesi hakkının I. Bölge için 300.250.000 ABD Doları, II. Bölge için 313.250.000 ABD Doları bedelle en yüksek teklifi veren Akfen-Doğuş-Tüv Süd Ortak Girişim Grubu'na devri işlemine izin veren 03.02.2005 tarih ve 05-07/55-22 sayılı Rekabet Kurulu kararının ve sözü edilen ihalede 4. en yüksek teklifi verenin değerlendirildiği 10.02.2005 tarih ve 05-10/82-31 sayılı Rekabet Kurulu kararının; can, mal güvenliği ve trafik kazalarıyla yakından ilgili bir konu olan araç muayenesinin özel girişimciler eliyle yürütülmesiyle, bu hizmetin ticarileşmesine, denetimlerin sağlıklı yapılmamasına ve trafik güvenliğine sahip olmayan birçok aracın trafiğe çıkmasına yol açılacağı, bu itibarla araç muayene istasyonları hizmetinin özel girişimciye devrine ilişkin dava konusu kararda kamu yararının bulunmadığı, araç muayene istasyonları hizmetinin, niteliği gereği rekabete elverişli olmadığı ve 4054 sayılı Özelleştirme Uygulamaları Hakkında Kanun kapsamında bulunmadığı, Rekabet Kurulu'nun dava konusu kararlarının, hizmetin özelleştirilmesi yoluyla devri ihalesine ilişkin yapılan ön bildirimde verdiği görüşle çeliştiği, dava konusu kararların "tarafsızlık" koşuluna ve rekabet kurallarına aykırı sonuç doğuracak niteliğinin bulunduğu, araç muayene istasyonları hizmetinin 2002 yılında yapılan ihalesinin iptali kararının halen dava aşamasında bulunduğu, dolayısıyla anılan hizmetin özelleştirilmesine ilişkin bulunan ve henüz yargı kararıyla kesinleşmemiş olan bir başka ihale mevcutken, dava konusu kararların alınmasının hukuka aykırı bulunduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Dava konusu kararların iptalini istemekte davacının menfaatinin bulunmadığı, bu itibarla davanın ehliyet yönünden reddi gerektiği, davanın süresinde açılmadığı, araç muayene istasyonlarının mevcut haliyle teknik yetersizlikler içerisinde

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/7649
Karar No : 2006/4736

bulunduğu ve gerektiği gibi yapılmadığının belirlendiği, muayenenin gerekli yatırımları yapacak özel teşebbüsler eliyle yürütülmesine, yapılan muayene işlemlerinin ise getirilen standartlara ve mevzuata göre yapılıp yapılmadığının denetimi ise yetkili idarî mercilere bırakıldığı, bu yönde yasal ve hukukî altyapının oluşturulduğu, böylece kamu yararının bu şekilde daha iyi korunacağına saptandığı, kaldı ki, dava konusu yapılan kararlarda işlemin bu yönünün değerlendirilmediği, araç muayene istasyonları hizmetinin özelleştirilmesinin rekabet şartlarına etkisinin değerlendirildiği, ön bildirim aşamasında oluşturulan Rekabet Kurulu görüşünün bağlayıcı olmamakla birlikte, ihale şartnamesinin oluşturulmasına yol göstermek ve izin aşamasında Rekabet Kurumu'nun hassasiyet göstereceği konulara işaret etmek amacıyla hazırlandığı, nitekim, muayene istasyonlarının devredileceği tekelin, otomobil başta olmak üzere başka pazarlarda da faaliyet göstermesinin sakınca yaratabileceği ön bildirim aşamasında tespit edildiği, izin aşamasında Türk Akreditasyon Kurumu'nun düzenlemeleri ışığında muayene istasyonlarını işletecek olan teşebbüslerin faaliyetlerindeki tarafsızlığın ve satandartlara uyumun bu Kurum tarafından sürekli denetlenen olması hususlarının dikkate alındığı, ayrıca belirtilen olası sakıncanın, dava konusu izin işleminden bağımsız olarak, Rekabet Kurumu'nun Şikâyet üzerine veya resen harekete geçerek her zaman denetleyebileceği bir alan olduğunun vurgulanması gerektiği, Doğu Grubu'nun halihazırda yeni otomobil pazarında hâkim durumda olduğuna yönelik bir göstergenin bulunmadığı, özelleştirilme işleminden sonra ve bu işleme bağlı olarak Doğu Grubu'nun otomobil pazarındaki konumunda önemli bir değişiklik meydana gelmesinin muhtemel görülmediği, Doğu Grubu'ndan bağımsız olarak da, araç muayenelerini gerçekleştirecek teşebbüslerin bu alandaki hâkim durumunu diğer pazarlarda kötüye kullanılması ihtimalinde, 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi uyarınca Kurum'un her zaman müdahale imkanının bulunduğu, Kurum'un mevcut hukukî durumu esas alarak işlemleri yürüttüğü, idarenin mevcut kanunlar çerçevesinde yürütmeyi sürdürme zorunluluğunun bulunduğu, kesinleşmiş yargı kararına bağlanmamış olan hukukî ihtilafların sonuçlanmasının beklenilmesi, idarenin yürütme fonksiyonunu gereğince yerine getirememesini gündeme getireceği ileri sürülerek hukuki dayanaktan yoksun bulunan davanın usul ve esastan reddi gerektiği savunulmaktadır.

Davalı İdareler Yanında Davaya Katılan Müdahillerin Savunmalarının Özeti : Araç muayene istasyonları hizmetinin özelleştirilmesine ilişkin olarak alınan dava konusu kararların hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet EĞERCİ'nin Düşüncesi : Dairemiz tarafından verilen 10.10.2005 tarih ve E:2005/7649 sayılı karar üzerine alınan Özelleştirme Yüksek Kurulu'nun 16.01.2006 tarih ve 2006/01 sayılı kararı ile; Karayolları Genel Müdürlüğü'nün 30.12.2005 tarih ve 5608 sayılı yazısında, 21.07.2002 tarih ve 24822 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan ilân ile açılan ihaleyle ilgili olarak idarelerince yapılan değerlendirme sonucunda ihaleden vazgeçildiğinin ve yapılan mevzuat değişikliklerinden dolayı oluşan fiili ve hukukî imkansızlık sebebiyle, Ankara 2. İdare Mahkemesi'nce verilen iptal kararı gereği ile ilgili olarak herhangi bir

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/7649
Karar No : 2006/4736

işlem yapılamadığının bildirilmesi üzerine, bu çerçevede; Karayolları Genel Müdürlüğü'nce ihaleden vazgeçilmesi, anılan idarece yapılan ihalenin imtiyazın devri usullerine uygun olarak gerçekleştirilmemesi, her iki ihaledeki ihale bedelleri , hizmetin gördürülmesi için öngörülen yatırımların içeriği ve tutarları dikkate alınarak, Özelleştirme İdaresi Başkanlığı tarafından yapılan ihalenin kamu yararına uygun bulunduğu sonucuna varılarak, kararda belirtilen hususlar dikkate alınarak, Rekabet Kurulu'ndan yeniden görüş alınmasını müteakip, Özelleştirme Yüksek Kurulu'nca yeni bir karar alınmasına gerek kalmaksızın, Özelleştirme İdaresi Başkanlığı tarafından yapılan ihalenin sonuçlandırılmasına karar verildiği, Özelleştirme Yüksek Kurulu'nun bu kararı üzerine, Rekabet Kurulu'nca 02.02.2006 tarih ve 06-08/98 sayılı kararın alındığı, davacı tarafından bu kararın iptali istemiyle Dairemizin E:2006/1470 esasında dava açıldığı, Dairemizin 06.11.2006 tarih ve E:2006/1470 sayılı kararıyla da yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Mehmet KARAOĞLU'nun Düşüncesi :Dava, araç muayene istasyonları hizmetinin özelleştirilmesine ilişkin 20.12.2004 tarihinde sona eren ihale süreci sonucunda, hizmetin 01.06.2005 tarihinden itibaren 20 yıl süreyle işletilmesi hakkının I. Bölge için 300.250.000 ABD Doları, II. Bölge için 313.250.000 ABD Doları bedelle en yüksek teklifi veren Akfen-Doğuş-Töv Süd Ortak Girişim Grubu'na devri işlemine izin veren 03.02.2005 tarih ve 05-07/55-22 sayılı Rekabet Kurulu kararının ve sözü edilen ihalede 4. en yüksek teklifi veren değerlendirildiği 10.02.2005 tarih ve 05-10/82-31 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

1998/4 sayılı Özelleştirme Yoluyla Devralmaların Hukuki Geçerlilik Kazanabilmeleri İçin Rekabet Kurumuna Yapılacak Ön Bildirimlerde ve İzin Başvurularında Takip Edilecek Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğin 5.maddesinde, Rekabet Kurumu'na ön bildirimde bulunulması zorunlu olan özelleştirme yolu ile devralma işlemlerinde ve ön bildirimde bulunulması zorunlu olan özelleştirme yolu ile devralma işlemi taraflarının ilgili ürün piyasasındaki toplam pazar paylarının %25'i veya cirolarının 25 trilyon Türk Lirasını aşması halinde; devralma işlemlerinin hukuki geçerlilik kazanabilmeleri için Rekabet Kurulu'ndan izin alınmasının zorunlu olduğu, 6. maddesinde ise, Rekabet Kurumu'na izin başvurusunun, ihale işleminin sonuçlanmasından sonra ve fakat Özelleştirme Yüksek Kurulu'nun özelleştirilecek teşebbüs ya da mal veya hizmet üretimine yönelik birimin nihaî devir işlemine ilişkin kararından önce, Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'nın Özelleştirme Yüksek Kurulu'na sunacağı Özelleştirme Yüksek Kurulu karar taslağında yer alacak her teklif sahibi için bağımsız dosyalar şeklinde yapılacağı hükme bağlanmıştır.

Olayda, Tebliğin 6.maddesine göre, ihale işleminin sonuçlandırılmasından sonra Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'nca yapılan başvuru sonucunda dava konusu işlem tesis edilmiş ise de; dava konusu ihaleden önceki aynı hizmetle ilgili araç muayene istasyonu açma

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/7649
Karar No : 2006/4736

ve işletme yetkisi verilmesine ilişkin olarak 21.07.2002 tarih ve 24822 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan ihaleyi sonuçlandıran ve uygun teklifi belirleyen işlemi iptal eden Karayolları Genel Müdürlüğü'nün 14.04.2003 günlü, 617-2-1380 sayılı işleminin iptali istemiyle açılan davayı reddeden Ankara 2. İdare Mahkemesi kararının temyizden incelenmesi sonucu, Danıştay Sekizinci Dairesi'nin 10.12.2004 tarih ve E:2004/1805, K:2004/4808 sayılı kararındaki; "Olayların gelişmesinde görüldüğü gibi, dava konusu işlemin sebep unsuru, teklifçiler arasında tam rekabetin sağlanmamasından doğmaktadır. Araç muayenesi gibi teknik bir konuda, denetim standartlarının yüksek ve etkin tutulması kamu yararının gerçekleştirilmesi için önemlidir. Konuyla ilgili soruşturma raporlarının incelenmesinden de, Karayolları Genel Müdürlüğü'nün gerekli cihaz ve tesisler ile donatılmadığı, personelin nicelik ve nitelik açısından yetersiz olduğu anlaşılmaktadır. Dolayısıyla bu konuda oluşan zorunluluk nedeniyle yönetmelikte 'cihaz üreticisi olmak' koşuluna yer verilmesi suretiyle, cihaz temini, bakımı ve onarımı maliyetlerinin düşürülmesi, dolayısıyla bunun hizmet alanların ödeyeceği ücrete yansımaları ve ayrıca ücretin 2918 sayılı Yasanın 35./2. maddesi uyarınca oluşturulacak komisyonca tespit edileceği de dikkate alındığında, teklifçi sayısının kısıtlı tutulmasının kamu yararını zedelemeyeceği sonucuna varılmıştır.

Sonuç olarak, yetki verilmesi işlemlerinde herhangi bir usulsüzlük bulunmadığı inceleme raporlarıyla da tespit edildiğine göre, davacı ortak girişim teklifinin uygun teklif olarak kabulüne ilişkin işlemin belirtilen gerekçe ile iptalinde ve açılan davanın reddine ilişkin mahkeme kararında hukuki isabet görülmemiştir." gerekçesiyle bozulmuş, bozma kararı üzerine Ankara 2. İdare Mahkemesi'nce Danıştay'ın bozma kararına uyularak verilen 30.06.2005 tarih ve E:2005/879, K:2005/1019 sayılı kararlar, araç muayene istasyonu açma ve işletme yetkisi verilmesine ilişkin ihaleyi sonuçlandıran ve uygun teklifi belirleyen işlemi iptal eden Karayolları Genel Müdürlüğü'nün 14.04.2003 günlü, 617-2-1380 sayılı işleminin iptaline karar verilmiş bulunmaktadır.

Aynı hizmetle ilgili araç muayene istasyonu açma ve işletme yetkisi verilmesine ilişkin daha önce yapılan ihaleyi sonuçlandıran ve uygun teklifi belirleyen işlemi iptal eden Karayolları Genel Müdürlüğü'nün işleminin yargı kararıyla iptal edilmesiyle, ortada aynı hizmetle ilgili olarak iki ayrı ihale ve iki ayrı ihaleyi sonuçlandırıcı işlemler bulunduğundan, Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'nca bu durumun değerlendirilerek yeniden bir karar alınması gerekli olup; oluşan bu yeni hukuki durum karşısında, araç muayenesi hizmeti için bildirilen teşebbüslerin kuzey ve güney olarak iki coğrafi bölge içinde hizmet sunma imtiyazını almasında 4054 sayılı yasa çerçevesinde bir sakınca bulunmadığına ve bildirim konu özelleştirme işlemine izin verilmesine ilişkin dava konusu kararlarda hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle dava konusu Rekabet Kurulu Kararlarının iptaline karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüşüldü:

Dava, Araç muayene istasyonları hizmetinin özelleştirilmesine ilişkin 20.12.2004 tarihinde sona eren ihale süreci sonucunda, hizmetin 01.06.2005 tarihinden itibaren 20 yıl süreyle işletilmesi hakkının I. Bölge için 300.250.000 ABD Doları, II. Bölge için 313.250.000 ABD Doları bedelle en yüksek teklifi veren Akfen-Doğuş-Tüv Süd Ortak Girişim Grubu'na devri işlemine izin veren 03.02.2005 tarih ve 05-07/55-22 sayılı Rekabet Kurulu kararının ve sözü edilen ihalede 4. en yüksek teklifi verenin değerlendirildiği 10.02.2005 tarih ve 05-10/82-31 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Davalı idarenin usule yönelik itirazları yerinde görülmemiştir.

Araç muayene istasyonları/hizmetinin özelleştirilmesine ilişkin ihale süreci sonucunda, hizmetin 01.06.2005 tarihinden itibaren 20 yıl süreyle işletilmesi hakkının devrine izin veren 03.02.2005 tarih ve 05-07/55-22 ve 10.02.2005 tarih ve 05-10/82-31 sayılı Rekabet Kurulu kararlarının iptali ve yürütmesinin durdurması istemiyle açılan bu davada, Dairemiz tarafından verilen 10.10.2005 tarih ve E:2005/7649 sayılı kararla; aynı hizmetle ilgili araç muayene istasyonu açma ve işletme yetkisi verilmesine ilişkin daha önce yapılan ihaleyi sonuçlandıran ve uygun teklifi belirleyen işlemi iptal eden Karayolları Genel Müdürlüğü'nün işleminin Ankara 2. İdare Mahkemesi'nin, Danıştay'ın bozma kararına uyararak verdiği 30.06.2005 tarih ve E:2005/879, K:2005/1019 sayılı kararla iptal edilmesiyle, ortada aynı hizmetle ilgili olarak iki ayrı ihale ve iki ayrı ihaleyi sonuçlandırıcı işlemler bulunduğundan, Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'nca bu durumun değerlendirilerek yeniden bir karar alınması gerektiği, bu durumda Rekabet Kurulu'nun, araç muayenesi hizmeti için bildirilen teşebbüslerin kuzey ve güney olarak iki coğrafi bölge içinde hizmet sunma imtiyazını almasında, 4054 sayılı Kanun çerçevesinde bir sakınca bulunmadığı ve bildirim konu özelleştirme işlemine izin verilmesi yolundaki kararında hukuka uyarlık görülmediği gerekçesiyle Rekabet Kurulu'nun dava konusu kararları hakkında yürütmeyi durdurma kararı verilmiştir.

Dairemiz kararı üzerine alınan Özelleştirme Yüksek Kurulu'nun 16.01.2006 tarih ve 2006/01 sayılı kararı ile de; Karayolları Genel Müdürlüğü'nün 30.12.2005 tarih ve 5608 sayılı yazısında, 21.07.2002 tarih ve 24822 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan ilân ile açılan ihaleyle ilgili olarak idarelerince yapılan değerlendirme sonucunda ihaleden vazgeçildiğinin ve yapılan mevzuat değişikliklerinden dolayı oluşan fiili ve hukukî imkansızlık sebebiyle, Ankara 2. İdare Mahkemesi'nce verilen iptal kararı gereği ile ilgili olarak herhangi bir işlem yapılmadığının bildirilmesi üzerine, bu çerçevede; Karayolları Genel Müdürlüğü'nce ihaleden vazgeçilmesi, anılan idarece yapılan ihalenin imtiyazın devri usullerine uygun olarak gerçekleştirilmemesi, her iki ihaledeki ihale bedelleri, hizmetin gördürülmesi için öngörülen yatırımların içeriği ve tutarları dikkate alınarak, Özelleştirme İdaresi Başkanlığı tarafından yapılan ihalenin kamu yararına uygun bulunduğu sonucuna varılarak, kararda belirtilen

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/7649
Karar No : 2006/4736

hususlar dikkate alınarak, Rekabet Kurulu'ndan yeniden görüş alınmasını müteakip, Özelleştirme Yüksek Kurulu'nca yeni bir karar alınmasına gerek kalmaksızın, Özelleştirme İdaresi Başkanlığı tarafından yapılan ihalenin sonuçlandırılmasına karar verilmiş, Özelleştirme Yüksek Kurulu'nun bu kararı üzerine, Rekabet Kurulu'nca 02.02.2006 tarih ve 06-08/98 sayılı karar alınmış, davacı tarafından bu kararın iptali istemiyle Dairemizin E:2006/1470 esasında dava açılmış, Dairemizin 06.11.2006 tarih ve E:2006/1470 sayılı kararıyla da yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

Bu durumda, yargı kararı gereğince Özelleştirme İdaresi Başkanlığı tarafından konunun yeniden değerlendirilmesi sonucunda, Rekabet Kurulu'nca eski kararı ortadan kaldıran 02.02.2006 tarih ve 06-08/98 sayılı yeni kararın alınması nedeniyle davanın konusunun kalmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenle, konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına, aşağıda dökümü gösterilen 103,10-YTL yargılama giderleri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 450,00-YTL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine 13.12.2006 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Z. Ayla	Ali	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	PERKTAŞ	ÖZTÜRK	KARAKAYA	ÖDEN

YARGILAMA GİDERLERİ

Toplam Harç	: 58,10-YTL
Posta Gideri	+ : 45,00-YTL
TOPLAM	: 103,10-YTL