

İtiraz Eden (Davalı) : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B-3 Blok-Bilkent/ANKARA

Vekili : Av.Dr.Nagehan Özseyhan-aynı adreste-

Karşı Taraf (Davacı) : Şefik Tokat

Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği

Atatürk Bulvarı No:149-Bakanlıklar/ANKARA

İstem Özet : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen ve Rekabet Kurulunun 1.4.2004 günlü, 04-23/250-54 sayılı kararının davacıya yönelik kısmının dava sonuçlanıncaya kadar yürütülmesinin durdurulmasına ilişkin bulunan 31.10.2005 günlü, E:2005/6948 sayılı karara, davalı idare itiraz etmekte ve kararın kaldırılmasını istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi Pınar Kara'nın Düşüncesi : İtirazın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Ünal Demirci'nin Düşüncesi : İtiraz dilekçesinde ileri sürülen nedenler, Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, itirazın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca gereği görüşüldü:

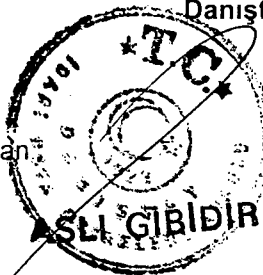
Türkiye Şeker Fabrikaları A.Ş. ile Pan Tohum Islah ve Üretim A.Ş. arasında yapılan şeker pancarı tohum alımına yönelik sözleşme ile sektördeki diğer uygulamaların 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunu ihlal ettiğinden bahisle yapılan önaraştırma sonunda verilen 1.4.2004 günlü ve 04-23/250-54 sayılı Rekabet Kurulu Kararının davacıya yönelik kısmının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin dava sonuçlanıncaya kadar kabulüne ilişkin bulunan 31.10.2005 günlü, E:2005/6948 sayılı karara, davalı idare itiraz etmekte ve kararın kaldırılmasını istemektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun değişik 27 nci maddesinde öngörülen ve yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için gerekli olan koşulların gerçekleşmiş olduğu dikkate alınarak yürütmenin durdurulması isteminin kabul edildiği anlaşıldığından ve davalı idarece öne sürülen hususlar, bu kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, davalı idarenin itirazının REDDİNE, 2.2.2006 günü oyçokluğu ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Başkanvekili

Tansel Çölaşan



2.Daire Başkanı

Mustafa Birden

11.Daire Başkanı

Mustafa İlhan Dinç



8.Daire Başkanı
Güngör Demirkan

6.Daire Başkanı
Acar Oltulu

5.Daire Başkanı
Turan Falcıoğlu

10.Daire Başkanı
Ali Güven

12.Daire Başkanı
Yücel İrmak

2.Daire Üyesi
Engin Kumrulu

2.Daire Üyesi
Kamuran Erbuğa

12.Daire Üyesi
Sabriye Köprülü

8.Daire Üyesi
Ayla Alkılıcı

12.Daire Üyesi
Kenan Atasoy

10.Daire Üyesi
Mehmet Rıza Ünlüçay
X

11.Daire Üyesi
Ahmet Hamdi Ünlü

6.Daire Üyesi
Nazlı Koçer

11.Daire Üyesi
İzge Nazlıoğlu

10.Daire Üyesi
Ahmet Başpınar

5.Daire Üyesi
Günay Erden

5.Daire Üyesi
Esen Erol

5.Daire Üyesi
Mustafa Kılıçhan

11.Daire Üyesi
M.Nihat Turan

2.Daire Üyesi
Ayfer Özdemir

8.Daire Üyesi
Alaattin Ögüş

6.Daire Üyesi
Habibe Ünal

10.Daire Üyesi
Kırdar Özsoylu

6.Daire Üyesi
Zeynep Yılmaz

8.Daire Üyesi
Sıddık Yıldız

12.Daire Üyesi
Efser Koçakoğlu

KARŞI OY

X- Türkiye Şeker Fabrikaları A.Ő. ile Pan Tohum İslah ve Üretim A.Ő. arasında yapılan Şeker pancarı tohum alımına yönelik sözleşme ile sektördeki diğer uygulamaların 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunu ihlal ettiğinden bahisle yapılan önaraştırma sonunda dava konusu Rekabet Kurulu Kararı ile, bildirim tabi olan rekabeti sınırlayıcı nitelikteki anlaşma uyumlu eylem veya kararların zamanında kurula bildirilmediği, gerekçesi ile TürkŐeker'in yönetim organında görev alan davacıya 4054 sayılı Kanununun 16. maddesinin 3. fıkrası uyarınca idari para cezası verilmiŐ ise de;

Rekabetin Korunması Hakkında Kanunda rekabet ihlalinin saptanabilmesi amacıyla idari bir usul öngörölmüŐ olup, Rekabet Kurulunun rekabet ihlaline ilişkin bir kararı alırken, konuyu Kanunda öngörölen biçimde incelemek ve araştırmak zorunluluğu bulunmakta ve belirtilen usule uyulmaksızın Kanunun yasakladığı bir faaliyetin varlığının saptanması ve ceza uygulanması hukuken mümkün bulunmamaktadır. Olayda, rekabetin ihlal edildiğinin ön araştırma sonucu tespit edilmesine karŐın, bu tespitler nedeniyle soruŐturma açılması, ileri sürölen hususlarla ilgili olarak Kanunda öngörölen savunma hakkının kullandırılması gerekirken, bu usule uyulmaksızın idari para cezası verilmesinde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Bu durumda, davalı idarece yapılan itirazın, belirtilen gerekçeyle reddinin gerektiği oyuyla, karara gerekçe yönünden karŐıyım.

10.Daire Üyesi
Mehmet Rıza Ünlüçay

K/G

