

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen : Akçansa Çimento San. ve Tic. A.Ş.

Vekilleri : Av. Dr. Metin Günday, Av. Dr. Nurkut İnan
Büyükelçi Sok. No:20/4 Kavaklıdere/ANKARA

Davalı : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Meltem Türkoğlu, aynı adreste

İstemin Özeti : 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiğinden bahisle, Rekabet Kurulu'nun 19.10.2006 tarih ve 06-77/991-286 sayılı kararının davacıya yönelik kısımlarının iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet EĞERCİ'nin Düşüncesi : Dava dosyası ile Dairemizin E:2005/7464 sayılı dava dosyasındaki bilgi ve belgelerin, mevzuat hükümleriyle birlikte değerlendirildiğinde; dava konusu Rekabet Kurulu kararıyla aralarında davacı şirketin de bulunduğu teşebbüslerin, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettikleri sonucuna varılmasında hukuka aykırılık bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Ancak, Rekabet Kurulu kararıyla, 2000, 2001 ve 2002 yıllarında fiyat tespiti ve pazar paylaşımı davranışlarıyla ihlâl edildiğinin saptanması nedeniyle, Kurul'ca davacı şirketin eylem tarihinden bir önceki malî yıl olan 2001 yılı sonunda oluşan yıllık gayri safî geliri üzerinden cezalandırılması gerektiğinden, soruşturma açılması tarihi esas alınarak 2002 yılı sonunda oluşan yıllık gayri safî gelir üzerinden para cezası verilmesinde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenle, dava konusu işlemin davacıya yönelik kısımlarının yürütülmesinin durdurulması isteminin kabulü gerektiği düşünülmüştür.

Danıştay Savcısı M. Engin ÇAKMAK'ın Düşüncesi : Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından, istemin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce davalı idarenin savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilen yürütmenin durdurulması istemi, savunmanın geldiği görülmekle yeniden incelendi, gereği görüldü:

Dava, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiğinden bahisle, Rekabet Kurulu'nun 19.10.2006 tarih ve 06-77/991-286 sayılı kararının davacı şirkete yönelik kısımlarının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

Davacının, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin son iki fıkrasının Anayasa'ya aykırı olduğu iddiası ciddi bulunmamıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde belirli bir mal veya hizmet piyasasında rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtildikten sonra altı bent halinde özelliği olan haller sayılmış, Kanun'un "Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin 2. fıkrasında da, bu Kanun'un 4. ve 6. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği Kurul kararı ile sabit olanlara, ikiyüz milyon liradan aşağı olmamak üzere, ceza verilecek teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerinin bir yıl önceki malî yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan gayri safî gelirinin yüzde onuna kadar para cezası verileceği öngörülmüştür.

Bu düzenlemeler uyarınca Kanun'un 4. maddesinde yasaklanan davranışların işlenmesi ve bu durumun Kurul'ca saptanması halinde, saptanan davranışın eylem tarihi dikkate alınarak para cezasına konu teşkil edeceği açık bulunduğundan, ilgililerin eylem tarihinden bir yıl önceki malî yıl sonunda oluşan yıllık gayri safî gelirleri üzerinden cezalandırılması gerekli bulunmaktadır.

Dava dosyası ile Dairemizin E:2005/7464 sayılı dava dosyasındaki bilgi ve belgelerin, sözü edilen mevzuat hükümleriyle birlikte değerlendirildiğinde; aralarında davacı şirketin de bulunduğu teşebbüslerin, 11.03.2000 tarihinde İzmir hazır beton pazarına yönelik olarak uygulamaya konulan ve Temmuz 2000 itibarıyla yürürlükte olan pazar paylaşımı (müşteri paylaşımı ve tonaj tespiti) ve fiyat tespiti anlaşmasına katılması, 2001 yılının Ağustos ayında İzmir hazır beton pazarına yönelik olarak rakiplerle müşteri paylaşımına ilişkin bir anlaşmaya katılması, 2001 yılının Eylül ayında rakiplerle uyumlu eylem halinde tonaj tespitinde bulunması, 2002 yılında çoğunluğu Mayıs ayında olmak üzere, İzmir Büyükşehir Belediyesi İZSU Genel Müdürlüğü tarafından açılan dere ıslahı ve genel amaçlı inşaat ihalelerini kazanan müteahhitlerin paylaşımı anlaşmasına katılması, 2002 yılının Nisan-Ekim arası döneminde İzmir ve Burhaniye hazır beton pazarlarında rakiplerle uyumlu eylem halinde eş zamanlı fiyat artırımında bulunması davranışlarıyla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettikleri sonucuna varılmaktadır.

Ancak belirtilen rekabete aykırı davranışlar nedeniyle idarî para cezası uygulanırken, davacı şirketin eylem tarihinden bir yıl önceki malî yıl sonunda oluşan yıllık gayri safî gelirleri üzerinden para cezasının hesaplanması gereklidir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Kurum kayıtlarına çeşitli tarihlerde intikal eden şikâyetler üzerine, Kurul'un 20.02.2003 tarih ve 03-11 sayılı toplantısında, şikâyet konusu iddialarla ilgili olarak soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının belirlenmesi amacıyla ilgili şirketler hakkında 4054 sayılı Kanun'un 40/1. maddesi uyarınca önaraştırma yapılmasına karar verildiği, önaraştırma raporunun Kurul'un 24.04.2003 tarih ve 03-27 sayılı toplantısında görüşülmesi sonucu da, teşebbüslerin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edilip edilmediğinin tespit edilmesi amacıyla sözü edilen şirketler hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/2152

maddesi uyarınca soruşturma açılmasına karar verildiği, yapılan soruşturma sonucunda alınan dava konusu Rekabet Kurulu kararında da, fiyat tespiti ve pazar paylaşımı konusunda 2000, 2001 ve 2002 yıllarında yapılan tespitlerle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiğinden bahisle, aralarında davacı şirketin de bulunduğu söz konusu eylemleri gerçekleştiren hazır beton üreticisi teşebbüslerin, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca 2002 yılı sonunda oluşan yıllık gayri safi gelirinin % 1 oranında olmak üzere ayrı ayrı idarî para cezası ile cezalandırılmalarına karar verildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin 2000, 2001 ve 2002 yıllarında fiyat tespiti ve pazar paylaşımı davranışlarıyla ihlâl edildiğinin saptanması nedeniyle, Kurul'ca davacı şirketin, son eylem tarihinden bir önceki malî yıl olan 2001 yılı sonunda oluşan yıllık gayri safi geliri üzerinden cezalandırılması gerektiğinden, soruşturma açılması tarihi esas alınarak 2002 yılı sonunda oluşan yıllık gayri safi gelir üzerinden para cezası verilmesinde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenle 2577 sayılı Kanun'un 27. maddesindeki koşulların birlikte oluştuğu anlaşıldığından, Rekabet Kurulu'nun 19.10.2006 tarih ve 06-77/991-286 sayılı kararının davacı şirkete yönelik kısımlarının dava sonuçlanıncaya kadar yürütülmesinin durdurulmasına 07.05.2007 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Z.Ayla	Ali	Orhun	Zümrüt
ÖZTÜRK	PERKTAŞ	ÖZTÜRK	YET	ÖDEN

