



İtiraz Eden (Davacı) : Ege Gübre Sanayii A.Ş.

Vekilleri : Av.Mahmut T. Birsal - Av. Çağnur Alp
Cumhuriyet Bulvarı No:140/1 K:8

İZMİR

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B-3 Blok

Bilkent/ANKARA

Vekili : Av.Nuran İnan -aynı adreste

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin bulunan 20.6.2006 günlü, E:2006/2222 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesini istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi Muhsin Yıldız'ın Düşüncesi : İtirazın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Gülen Aydınöğlu'nun Düşüncesi : İtiraz dilekçesinde ileri sürülen nedenler Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, itirazın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca gereği görüldü:

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlali nedeniyle para cezası verilmesine ilişkin 5.1.2006 günlü, 06-02/45-7 sayılı Rekabet Kurulu Kararının davacı şirket ile ilgili kısmının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin bulunan 20.6.2006 günlü, E:2006/2222 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

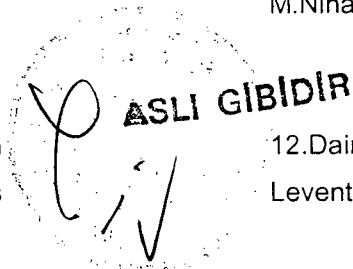
Davacı şirketin, dava konusu işlemin iptali istemiyle Danıştay'da bakılan davayı açmakla birlikte, 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 3.ve 27. maddeleri hükümlerinden hareketle dava konusu işleme karşı aynı zamanda Ankara 7. Sulh Ceza Mahkemesi'ne de itiraz ettiği ve değinilen Mahkemenin 11.10.2006 günlü, 2006/677 Müt. sayılı kararı ile davacının itirazının reddedildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, bakılmakta olan dava ile tarafları ve konusu aynı olan bir başka davada adli yargı yerince bir karar verildiği anlaşılmakla, değinilen Mahkeme kararının kesinleşip kesinleşmediğinin araştırılarak sonucuna göre dava konusu işlem hakkında yeniden bir karar verilmesi gerekmektedir.

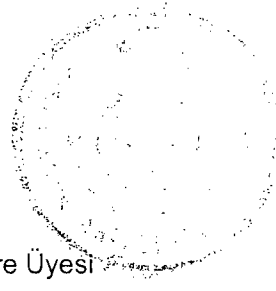
Açıklanan nedenlerle, Danıştay Onüçüncü Dairesince yukarıda yer verilen açıklamalara göre yeniden bir karar verilmek üzere davacının itirazının kabulüne, 16.11.2006 günü esasta oybirliği gerekçede oyçokluğu ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Başkanvekili Sinan Yörükoğlu	2.Daire Başkanı Mustafa Birden	11.Daire Başkanı Mustafa İlhan Dinç
8.Daire Başkan V. Ayla Alkivılcım	6.Daire Başkanı Acar Oltulu	5.Daire Başkanı Turan Falcioğlu
10.Daire Başkan V. Mehmet Rıza Ünlüçay X	12.Daire Başkanı Yücel İrmak	2.Daire Üyesi Kamuran Erbuğa
12.Daire Üyesi Sabriye Köprülü	6.Daire Üyesi Banu Dilçin	11.Daire Üyesi Ahmet Hamdi Ünlü
11.Daire Üyesi İzge Nazlıoğlu	10.Daire Üyesi Ahmet Başpınar X	2.Daire Üyesi Murat Cebeci
5.Daire Üyesi Günay Erden	5.Daire Üyesi Esen Erol	8.Daire Üyesi Dr.Tacettin Şimşek
8.Daire Üyesi Yeniay Kaya	11.Daire Üyesi M.Nihat Turan	2.Daire Üyesi Ayfer Özdemir
8.Daire Üyesi Alaattin Öğüş	12.Daire Üyesi Levent Artuk	6.Daire Üyesi Habibe Ünal



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD.İtiraz No:2006/1136



5.Daire Üyesi
Sadri Bozkurt

12.Daire Üyesi
Zeynep Kavlak

10.Daire Üyesi
O.Cem Erbük

6.Daire Üyesi
Zeynep Yılmaz

10.Daire Üyesi
Nüket Yoklamacıoğlu

KARŞI OY

X- 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun "Genel kanun niteliği" başlıklı 3. maddesi, Anayasa Mahkemesi'nin 1.3.2006 günlü, E:2005/108, K:2006/35 sayılı kararıyla iptal edilmiş ve gerekçeli karar 22.7.2006 günlü, 26236 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanmıştır. Anayasa Mahkemesince maddenin iptaline karar verilmesiyle meydana gelen hukuksal boşluk kamu yararını olumsuz yönde etkileyecek nitelikte görüldüğünden, yeni düzenleme yapması için yasama organına süre tanımak amacıyla iptal kararının Resmi Gazete'de yayımlanmasından başlayarak altı ay sonra yürürlüğe girmesine karar verilmiş olup, iptal hükmü, 22.7.2006 günlü Resmi Gazete'de yayımlanmış olduğundan Anayasa Mahkemesi'nce belirlenen altı aylık süre 22.1.2007 gününde sona erecektir.

Bu durumda, yasama organı tarafından iptal hükmü doğrultusunda henüz yasal düzenleme yapılmaması nedeniyle 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun yürürlüğe girdiği 1.6.2005 tarihi ile iptal hükmünün yürürlüğe gireceği tarih olan 22.1.2007 tarihi arasında açılacak davaların görüm ve çözümü Sulh Ceza Mahkemesine ait bulunmaktadır. Nitekim bakılmakta olan dava ile tarafları ve konusu aynı olan bir başka davanın Ankara 7.Sulh Ceza Mahkemesinde açıldığı ve Mahkemece uyuşmazlığın esastan incelenerek bir karar verildiği gibi, Uyuşmazlık Mahkemesinin 2.10.2006 günlü, E:2006/139, K:2006/149 sayılı kararının da bu yönde olduğu anlaşılmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davanın görev yönünden reddedilmek üzere davacının itirazının kabulü gerektiği görüşüyle çoğunluk kararına gerekçe yönünden katılmıyoruz.

10.Daire Başkan V.
Mehmet Rıza Ünlüçay

10.Daire Üyesi
Ahmet Başpınar

Ö/O

