

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/3397
Karar No : 2008/714

Davacılar : Türk Eczacıları Birliği (TEB) 45.Bölge Çorum Eczacı Odası
Yönetim Kurulu Üyeleri
1-Emrah Bilginer
2-Emine Şefkat Güler
3-Refika Kadiroğlu
4-Meral Öztürk
5-Kemal Uzun

Vekilleri : Av.Gökhan Pekcan-Av.Hüseyin Öğüçlü
Necatibey Cad.Uysal Apt.No:20/14 Kat:5 Sıhhiye/ANKARA

Davalı : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B 3 Blok Bilkent - ANKARA

Vekili : Av. Meltem Türkoğlu - Aynı adreste

İstemin Özeti : Rekabet Kurulu'nun 17.04.2006 tarih ve 06-28/347-82 sayılı kararının davacılar idarî para cezası verilmesine ilişkin kısmının; ilgili mevzuattan da anlaşılacağı üzere Çorum Eczacı Odasını ilgilendiren konularda 6643 sayılı Yasaya ve büyük kongre, merkez heyeti ve umumi heyetin verdiği kararlara uygun olarak karar alma yetkisinin 5 kişiden oluşan idare heyetine ait olduğu, eczacı odasını idare heyetini başkanının temsil edeceği, ancak İdare Heyetinin verdiği kararlar ile sınırlı olduğu, genel sekreterin eczacı odasını temsil etmesi ve adına karar vermesinin mümkün olmadığı, Çorum Eczacı Odası yönetim kurulu üyeleri tarafından sözlü ya da yazılı bilgi vermekten kaçınma gibi bir durumun da söz konusu olmadığı, zira davacıların bu konudan daha sonra haberlerinin oldukları, dolayısıyla davalı Rekabet Kurulu tarafından genel sekreterin yasalara uygun davranışının 4054 sayılı Yasa'ya aykırı olarak yorumlanarak eczacı odasına ve dolayısıyla 16. maddenin üçüncü fıkrası uyarınca da o tarihte yönetim kurulu üyesi bulunanlara para cezası verilebilmesinin mümkün olmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : TEB 45.Bölge Çorum Eczacı Odası'nın, 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesinin (b) bendini ihlâl ettiğinden, Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasında belirtilen para cezasına çarptırıldığı, 16. maddenin üçüncü fıkrası hükmü gereğince, Oda'nın yönetim kurulu üyelerine de para cezası verildiği, söz konusu Kurul kararında Kanuna aykırı herhangi bir husus bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Cihangir CENGİZ'in Düşüncesi : Dava konusu cezanın dayanağı olan ve davacıların yönetim kurulu üyesi olduğu Oda'ya verilen idarî para cezasına ilişkin olarak Dairemizin 2006/3401 sayılı esasında açılan dava, eczacı odalarına ilişkin mevzuat hükümleri uyarınca, odayı temsil yetkisine sahip başkan ve onun yokluğunda bu yetkiyi haiz olan genel sekreterden sözlü olarak istenilen bilgilerin verilmemesi karşısında

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/3397
Karar No : 2008/714

Kurul kararıyla para cezası verilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle Dairemizin 15.01.2008 tarih ve E:2006/3401, K:2008/713 sayılı kararıyla reddedildiğinden, Kurul kararının, yönetim kurulu üyesi olan davacılara Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca para cezası verilmesine ilişkin kısmında da hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Bu nedenle davanın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Mürteza GÜLER'in Düşüncesi : Dava, Rekabet Kurulu'nun 17.04.2006 tarih ve 06-28/347-82 sayılı kararının, Çorum Eczacı Odası Yönetim Kurulu Üyeleri olan davacılara idarî para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun "Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde; Kurul kararı ile bilgi isteme veya yerinde inceleme hallerinde hiç bilgi verilmemesi, eksik, yanlış veya yanıltıcı bilgi verilmesi halinde teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/ veya bu birliklerin üyelerine para cezası verileceği öngörülmüş, aynı maddenin üçüncü fıkrasında da; tüzel kişiliği olan teşebbüs ve teşebbüs birliklerinin birinci fıkrada belirtilen para cezalarına çarptırılmaları halinde, bu tüzel kişiliğin yönetim organlarında görev alan gerçek kişilere de şahsen verilen cezanın yüzde onuna kadar ayrıca para cezası uygulanacağı hükme bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, hükümlü ve tutukluların ilaçlarını temin eden cezaevi müdürlüklerinin eczanelerden indirim teklifleri alması aşamasında eczacı meslek örgütlerinin karar ve uygulamaları sonucunda eczanelerin birlikte hareket ettiği iddiasına ilişkin olarak 04.01.2006 tarih, 06-01/2-M sayılı Kurul kararı uyarınca Türk Eczacıları Birliği ve bağlı eczacı odaları hakkında yürütülen ön araştırma çerçevesinde davacıların yönetim kurulu üyesi oldukları Çorum Eczacı Odası'nda 17.03.2006 tarihindeki "yerinde inceleme" sırasında Oda başkanı ve genel sekreter ile yapılan görüşmede raportörler tarafından yöneltilen "Eczanelerin resmî ve özel kurum ve kuruluşlara indirim vermekte serbest olup olmadığı," sorusuna cevaben bu soruya yetkili organ olan yönetim kurulu olarak sözlü değil, yazılı yanıt verebileceklerini belirtmeleri nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesi kapsamında sözlü bilgi istenmesine rağmen sözlü bilgi vermeyi reddettiği gerekçesiyle dava konusu Kurul kararıyla aynı Kanun'un 16/1-b maddesi uyarınca Oda'ya ve 16. maddenin üçüncü fıkrası uyarınca Oda'ya verilen para cezasının yüzde beşi oranında olmak üzere Oda Yönetim Kurulu Üyeleri olan davacılara para cezası verildiği anlaşılmaktadır.

Dava konusu cezanın dayanağını teşkil eden ve davacıların yönetim kurulu üyesi olduğu Çorum Eczacı Odası'na verilen idarî para cezasının iptali istemiyle Danıştay Onüçüncü Dairesinin 2006/3401 esasına kayıtlı olarak açılan davada; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun ile eczacı odalarına ilişkin mevzuat hükümleri uyarınca, odayı temsil yetkisine sahip başkan ve onun yokluğunda bu yetkiyi haiz olan genel sekreterden sözlü olarak istenilen bilgilerin verilmemesi nedeniyle Kurul kararıyla adı geçen Oda'ya para cezası verilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı ve davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı yönünde düşünce belirtilmiştir.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/3397
Karar No : 2008/714

Bu durumda 4054 sayılı Kanun'un 16 ncı maddesi uyarınca Çorum Eczacı Odası'na idari para cezası uygulanmasının bir sonucu olarak, aynı maddenin üçüncü fıkrası uyarınca Çorum Eczacı Odası Yönetim Kurulu Üyeleri olan davacılara para cezası verilmesinde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenle davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce duruşma için önceden belirlenen 15.01.2008 tarihinde davacılar vekili Av. Gökhan Pekcan'ın, davalı Rekabet Kurumu vekili Av.Meltem Türkoğlu'nun geldikleri, Danıştay Savcısı'nın hazır bulunduğu görülerek, duruşmaya başlandıktan, taraflara usulüne uygun olarak söz verilip dinlendikten ve Danıştay Savcısının düşüncesi alındıktan sonra taraflara son kez söz verilip duruşmaya son verildi. Dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Dava, Rekabet Kurulu'nun 17.04.2006 tarih ve 06-28/347-82 sayılı kararının davacılara idarî para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî işlemler hakkında, başvuru üzerine veya resen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmış, anılan Kanun'un "Yerinde İnceleme " başlıklı 15. maddesinde, Kurul'un bu Kanun'un kendisine verdiği görevleri yerine getirirken, gerekli gördüğü hallerde, teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabileceği, bu amaçla teşebbüsler veya teşebbüs birliklerinden belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebileceği, ilgililerin istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlü oldukları öngörülmüştür. Aynı Kanun'un "Para Cezaları " başlıklı 16. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde, Kurul kararı ile bilgi isteme veya yerinde inceleme hallerinde hiç bilgi verilmemesi, eksik, yanlış veya yanıltıcı bilgi verilmesi halinde teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/ veya bu birliklerin üyelerine para cezası verileceği, 16. maddesinin üçüncü fıkrasında da tüzel kişiliği olan teşebbüs ve teşebbüs birliklerinin birinci fıkrada belirtilen para cezalarına çarptırılmaları halinde, bu tüzel kişiliğin yönetim organlarında görev alan gerçek kişilere de şahsen verilen cezanın yüzde onuna kadar ayrıca para cezası uygulanacağı hükmüne yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, hükümlü ve tutukluların ilaçlarını temin eden cezaevi müdürlüklerinin eczanelerden indirim teklifleri alması aşamasında eczacı meslek örgütlerinin karar ve uygulamaları sonucunda eczanelerin birlikte hareket ettiği iddiasına ilişkin olarak 04.01.2006 tarih, 06-01/2-M sayılı Kurul kararı uyarınca TEB ve bağlı eczacı odaları hakkında

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/3397
Karar No : 2008/714

yürütülen ön araştırma çerçevesinde davacıların yönetim kurulu üyesi oldukları Oda'da 17.03.2006 tarihindeki yerinde inceleme sırasında Oda başkanı ve genel sekreter ile yapılan görüşmede raporörler tarafından yöneltilen "Eczanelerin resmî ve özel kurum ve kuruluşlara indirim vermekte serbest olup olmadığı," sorusuna cevaben bu soruya yetkili organ olan yönetim kurulu olarak sözlü değil, yazılı yanıt verebileceklerini belirtmeleri nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesi kapsamında sözlü bilgi istenmesine rağmen sözlü bilgi vermeyi reddettiği gerekçesiyle dava konusu Kurul kararıyla aynı Kanun'un 16/1-b maddesi uyarınca Oda'ya ve 16. maddenin üçüncü fıkrası uyarınca Oda'ya verilen para cezasının yüzde beşi oranında olmak üzere davacılara para cezası verildiği, anılan Kurul kararının davacılara ilişkin kısmının iptali için bu davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu cezanın dayanağı olan ve davacıların yönetim kurulu üyesi olduğu Oda'ya verilen idarî para cezasına ilişkin olarak Dairemizin 2006/3401 sayılı esasında açılan dava, eczacı odalarına ilişkin mevzuat hükümleri uyarınca, odayı temsil yetkisine sahip başkan ve onun yokluğunda bu yetkiyi haiz olan genel sekreterden sözlü olarak istenilen bilgilerin verilmemesi karşısında Kurul kararıyla para cezası verilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle Dairemizin 15.01.2008 tarih ve E:2006/3401, K:2008/713 sayılı kararıyla reddedildiğinden, Kurul kararının, yönetim kurulu üyesi olan davacılara Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca para cezası verilmesine ilişkin kısmında da hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 112,20.-YTL yargılama giderlerinin davacılar üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.100.-YTL avukatlık ücretinin davacılardan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacılara iadesine, 15.01.2008 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

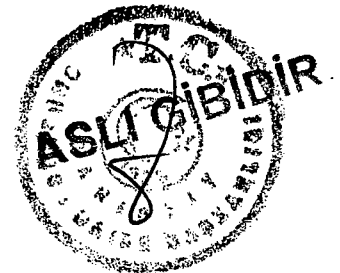
Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Ali	Suna	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	ÖZTÜRK	TÜRKOĞLU	KARAKAYA	ÖDEN
		(X)		

Yargılama Giderleri _____ :

Toplam Harç : 65,70.-YTL

Posta Gideri : 46,50.-YTL

Toplam : 112,20.-YTL



(X) KARŞI OY

Dava, Rekabet Kurulu'nun 17.04.2006 günlü 06-28/347-82 sayılı kararının davacılara idarî para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

Dava konusu işlem, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 15. maddesi çerçevesinde yapılan yerinde inceleme sırasında sözlü bilgi istenmesine karşın sözlü bilgi vermenin reddedildiği gerekçesiyle Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrasına göre tesis edilmiş bulunmaktadır.

İtiraza konu dosyanın incelenmesinden; hükümlü ve tutukluların ilaçlarını temin eden cezaevi müdürlüklerinin eczanelerden indirim teklifleri alması aşamasında eczacı meslek örgütlerinin karar ve uygulamaları sonucunda eczanelerin birlikte hareket ettiği iddiasına ilişkin olarak 04.01.2006 tarih, 06-01/2-M sayılı Kurul kararı uyarınca TEB ve bağlı eczacı odaları hakkında yürütülen ön araştırma çerçevesinde davacıların Yönetim Kurulu üyesi oldukları Oda'da 17.03.2006 tarihindeki yerinde inceleme sırasında Oda başkanı ve genel sekreter ile yapılan görüşmede raportörler tarafından yöneltilen "Eczanelerin resmî ve özel kurum ve kuruluşlara indirim vermekte serbest olup olmadığı", sorusuna cevaben bu soruya yetkili organ olan yönetim kurulu olarak sözü değil, yazılı yanıt verilebileceğinin belirtilmesi nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesi kapsamında sözlü bilgi istenmesine rağmen, bunun reddedildiği gerekçesiyle davacılara dava konusu Kurul kararıyla aynı Kanun'un 16/3. maddesi uyarınca para cezası verildiği anlaşılmış olup, olayda, raportörler tarafından yöneltilen soruya, yazılı olarak cevap verilebileceğinin belirtilmiş olması karşısında, 4054 sayılı Yasa'nın 16. maddesinin (b) bendinde belirtilen "hiç bilgi verilmemesi" hali gerçekleşmemiştir.

4054 sayılı Kanun'un 14., 15. ve 16. maddelerinde, bazı hallerde "yetkililer" bazı hallerde ise "ilgililer"e yükümlülükler getirilmekte olduğundan ve istenen bilgilerin içeriklerine göre yazılı veya sözlü cevaplanabilecekleri hususu dikkate alındığında, uyuşmazlık konusu olayda, eczacı odasının, idarî para cezası verilmesini gerektiren bir davranışının olmadığı, dolayısıyla Kurul kararının Oda'ya para cezası verilmesine ilişkin kısmında hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Bu durumda Rekabet Kurulu kararının, Oda'ya verilen para cezası üzerinden yönetim kurulu üyeleri olan davacılara para cezası verilmesine ilişkin kısmında da hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, Kurul kararının davacılara ilişkin kısmının iptali gerektiği oyuyla karara karşıyım.

Üye
Suna TÜRKÖĞLU

