

T.C.
DANIŞTAY
ÖNÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2011/147
Karar No : 2014/3741

REKABET KURUMU
Tarih : 11.03.2015
Sayı : 1287

Davacı : Anadolumed Ecza Deposu Ticaret A.Ş.
Vekili : Av. Figen ERTEKİN
Tercüman Sitesi, A-6 Blok, K:3 D:13 Cevizlibağ-Zeytinburnu/İSTANBUL
Davalı : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9 Bilkent / ANKARA
Vekill : Av. Ayperi SAMANTIR - Aynı adreste.

Davanın Özeti : 16.09.2010 tarih ve 10-59/1204-454 sayılı Rekabet Kurulu kararının; Solgar Vitamin ve Sağlık Ürünleri Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi'nin (Solgar) 4054 sayılı Kanun'a aykırı olarak davacı şirkete satış yapmadığı ve hâkim durumunu kötüye kullandığı, davacı şirket ile Solgar'a borcu olduğu belirtilen şirketin farklı tüzel kişilikler olduğu, dava konusu karara dayanak alınan belgelerin ve içeriklerinin davacı şirkete tebliğ edilmediği, eksik inceleme sonucunda karar verildiği, eczanelerin bir çeşit ürün dahi bulamadıklarında diğer ürünleri de almaktan vazgeçtiği, Solgar'ın kendilerine ürün satmaması nedeniyle eşit durumda olan diğer ecza depolarıyla eşit koşullarda rekabet edilemediği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Davalı idarece gerekli ve yeterli inceleme yapılarak karar verildiği, Emek Ecza Deposu ile davacı şirket arasındaki ilişkiyi ortaya koyan basın açıklamalarının olduğu, Solgar'ın şikâyet konusu edilen davranışının kendi ürünlerinin piyasada daha az satılması anlamına geleceği, bu nedenle de Solgar'ın rekabeti kısıtlama amacının olmadığı, bir firmanın hâkim durumda olması hâlinde dahi herkesle ticari ilişki kurmak zorunda olmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Esra Nur Aysoy'un Düşüncesi : Dava konusu Kurul kararının iptaline karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Aydın KURTULUŞ'un Düşüncesi : Dava, Rekabet Kurulu'nun 16.09.2010 günlü ve 10-59/1204-454 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde; Bu Kanunun amacının, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu belirtilmiş, 6. maddesinde de; bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtildikten sonra, kötüye kullanma hâllerinin özellikle nelerden oluştuğu bendler hâlinde sayılmıştır.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2011/147
Karar No : 2014/3741

4054 sayılı Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılarak, 40. maddesinde, Rekabet Kurulunun re'sen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar vereceği, önaraştırma yapılmasına karar verildiği takdirde önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportörün elde ettiği bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görüşlerini Kurula yazılı olarak bildireceği; 41. maddesinde, önaraştırma raporunun Kurula teslimini takiben Kurulun elde edilmiş olan bilgileri değerlendirerek soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar vereceği belirtilmiş, 43., 44., 45., 46. ve 47. maddelerinde ise, Kurul'un soruşturmaya başlaması hâlinde uygulanacak idari usul çerçevesinde delillerin toplanması, tarafların bilgilendirilmesi, tebligat, cevap verme ve sözlü savunma toplantısına ilişkin kurallara yer verilmiştir.

Kanun'un bu düzenlemelerine göre; soruşturma açılmasına yeterli bilgi ve belge varsa doğrudan soruşturma açılmasına karar verilebileceği, doğrudan soruşturma açılmasına yetecek bilgi ve belge bulunmadığı hâllerde ise daha fazla bilgi veya belge elde edebilmek için önaraştırma yapılabileceği ve önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportörün elde ettiği bilgi ve deliller ile önaraştırma raporu Kurul'ca değerlendirilerek soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar verilebileceği, bu iki karar türünden birini verme hususunda Rekabet Kurulu'nun takdir yetkisinin bulunduğu ve bu yetkinin 4054 sayılı Kanun'un 1. maddesinde belirtilen amaçları gerçekleştirme hedefi doğrultusunda kullanılması gerektiği açıktır.

Dosyanın incelenmesinden; davacı şirketin, Rekabet Kurumuna yapmış olduğu başvurusunda; Solgar Vitamin ve Sağlık Ürünleri San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin Anadolumed Ecza Deposu Tic. A.Ş.'ye ürün vermeyi reddettiği, bu şekilde ayrımcılık yaparak hâkim durumunu kötüye kullandığı ve 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlâl ettiği iddialarına yer vererek, söz konusu iddiaların 4054 sayılı Kanun kapsamında incelenmesini talep ettiği, Rekabet Kurulunca yapılan önaraştırma sonucu düzenlenen raporda; başvuru sahibi tarafından Solgar Vitamin ve Sağlık Ürünleri San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlâl ettiği iddia edilmiş olmasına rağmen, sözkonusu davranışların, teşebbüsler arasında rekabeti kısıtlayıcı anlaşmaları yasaklayan 4. madde kapsamında değerlendirilebilecek nitelikte olmadığı, başvuruda iddia edilen davranışların 6. madde kapsamında değerlendirildiği, Solgar Vitamin ve Sağlık Ürünleri San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin Anadolumed Ecza Deposu Tic. A.Ş.'ye ürün vermeyi reddetmesinin 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında bir ihlâl olarak değerlendirilebilmesi için, davranışı gerçekleştiren teşebbüsün hâkim durumda olması ve söz konusu davranışın bir kötüye kullanma sonucunu doğurduğunun ortaya konmasının gerektiği, Anadolumed'in şikâyet başvurusu ekinde yer alan Solgar'ın vekili Av. Metin Söker imzalı

T.C.

DANIŞTAY

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2011/147

Karar No : 2014/3741

yazının 5. maddesinde, Solgar'a borcu olan ve iflas nedeniyle faaliyetini durduran Emek Ecza Deposu ile Anadolimed'in iflas öncesi ortaklıklarının bulunması ve iflas eden firmanın eski ortaklarının Anadolimed'de yönetici sıfatı ile görev alması olarak açıklandığının anlaşıldığı, Solgar'ın kendisine borçlu olan bir firma ile ilişki içinde olan Anadolimed ile ticari ilişki içine girmek istememesinin makul bir gerekçe olduğu, Anadolimed'in, Solgar ürünlerinin eczanelere dağıtımını yapan ecza depolarından biri olması nedeniyle Solgar'ın, Anadolimed'i pazardan dışlamasının alt pazardaki rekabeti azaltacağı ve bu durumun Solgar'ın aleyhine sonuçlara yol açabileceği, bu nedenle, Solgar'ın davranışının Anadolimed'i pazardan dışlayıcı bir amacının olmadığı, dolayısıyla Solgar'ın hâkim durumda olup olmadığından bağımsız olarak, şikâyet konusu davranışını 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlâl edici nitelikte bulunmadığına, Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına ve şikâyetin reddine karar verildiği, anılan kararın tebliği üzerine de, bu kararın iptali istemi ile bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesi anlamında, hâkim durumun kötüye kullanılıp kullanılmadığının tespiti bakımından, öncelikle Kanun'un 6. maddesini ihlâl edip etmediği incelenen teşebbüsün, ilgili pazarda hâkim durumda olup olmadığı, yani teşebbüsün rakiplerinden ve müşterilerinden bağımsız olarak ilgili pazardaki ekonomik parametreleri belirleyebilme gücünün bulunup bulunmadığının belirlenmesi gerekmektedir. Ancak, hâkim durumun tespit edilmesi de hukuka aykırılığın oluşması için yeterli olmamakta, Kanun'un 6. maddesine aykırılık ancak, söz konusu teşebbüsün hâkim durumunu kötüye kullandığının tespit edilmesi hâlinde gerçekleşmektedir.

Hâkim durumdaki teşebbüsün, 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında sayılan durumlardan birine uygunluk gösteren bir eyleminin, 6. maddeyi ihlâl edip etmediği irdelenirken teşebbüsün hem amacının, hem de eylemlerinin etkilerinin dikkate alınması gerekmektedir.

Bakılan davada ise; Solgar'ın kendisine borçlu olan bir firma ile ilişki içinde olan Anadolimed ile ticari ilişki içine girmek istememesinin makul bir gerekçe olduğu, Anadolimed'in, Solgar ürünlerinin eczanelere dağıtımını yapan ecza depolarından biri olması nedeniyle Solgar'ın Anadolimed'i pazardan dışlamasının alt pazardaki rekabeti azaltacağı ve bu durumun Solgar'ın aleyhine sonuçlara yol açabileceği, bu nedenle, Solgar'ın davranışının Anadolimed'i pazardan dışlayıcı bir nitelik taşımadığı sonucuna varılmıştır.

Bu durumda; Solgar Vitamin ve Sağlık Ürünleri San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin Anadolimed Ecza Deposu Tic. A.Ş.'ye ürün vermeyi reddettiği, bu şekilde ayrımcılık yaparak hâkim durumunu kötüye kullandığı ve 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlâl ettiği iddiasına yönelik olarak, Rekabet Kurulu tarafından verilen; soruşturma açılmasına gerek olmadığına ve şikâyetin reddine ilişkin kararda hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce duruşma için taraflara önceden bildirilmiş bulunan 25.11.2014 tarihinde, davacı şirket vekilinin gelmediği, davalı idare vekili Av. Ayperi Samantır'ın geldiği, Danıştay Savcısı'nın hazır olduğu görülmekle, açık duruşmaya başlandı. Gelen tarafa usulüne uygun olarak söz verilerek dinlendikten ve Danıştay Savcısı'nın düşüncesi alındıktan sonra gelen tarafa son kez söz verilip, duruşma tamamlandı. Dava dosyası incelenip, gereği görüldü:

Dava; davacı şirket tarafından, Solgar Vitamin ve Sağlık Ürünleri Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi'nin (Solgar) davacı şirkete ürün vermeyi reddetmek suretiyle ayrımcılık yaparak hakim durumunu kötüye kullandığı ve 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlal ettiği ileri sürülerek yapılan şikâyet başvurusunun reddi ile soruşturma açılmasına gerek olmadığına ilişkin 16.09.2010 tarih ve 10-59/1204-454 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde, bu Kanun'un amacının, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu belirtilmiştir; "Tanımlar" başlıklı 3. maddesinde, "teşebbüs", "piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel kişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimler" olarak tanımlanmış; "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan doğruya veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiştir; "Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması" başlıklı 6. maddesinde de, bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiştir.

Aynı Kanun'un "Kurulun Görev ve Yetkileri" başlıklı 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılarak; "Önaraştırma" başlıklı 40. maddesinde, Rekabet Kurulu'nun re'sen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar vereceği, önaraştırma yapılmasına karar verildiği takdirde önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportörün elde ettiği

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2011/147
Karar No : 2014/3741

bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görüşlerini Kurul'a yazılı olarak bildireceği; "Önaraştırmanın Sonuçlanması" başlıklı 41. maddesinde, önaraştırma raporunun Kurul'a teslimini takiben Kurul'un elde edilmiş olan bilgileri değerlendirerek soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar vereceği belirtilmiştir; 43., 44., 45., 46. ve 47. maddelerinde ise Kurul'un soruşturmaya başlaması hâlinde uygulanacak idari usul çerçevesinde delillerin toplanması, tarafların bilgilendirilmesi, tebligat ve cevap verme ve sözlü savunma toplantısına ilişkin kurallara yer verilmiştir.

Kanun'un bu düzenlemelerine göre soruşturma açılması için yeterli bilgi ve belge varsa doğrudan soruşturma açılmasına karar verilebileceği, doğrudan soruşturma açılmasına yetecek bilgi ve belge bulunmadığı hâllerde ise daha fazla bilgi veya belge elde edebilmek için önaraştırma yapılabileceği ve önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportörün elde ettiği bilgi ve deliller ile önaraştırma raporunun Kurul'ca değerlendirilerek soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar verilebileceği, bu iki karar türünden birini verme hususunda Rekabet Kurulu'nun takdir yetkisinin bulunduğu ve bu yetkinin 4054 sayılı Kanun'un 1. maddesinde belirtilen amaçları gerçekleştirme hedefi doğrultusunda kullanılması gerektiği açıktır.

Bu bağlamda, önaraştırma sonucunda rekabet kurallarını ihlâl eden eylem, karar ve anlaşmaların söz konusu olmadığına hiçbir kuşkuyla yer bırakmayacak şekilde ortaya çıkması hâlinde Kurul'ca soruşturma açılmamasına karar verileceği, ancak önaraştırma sonucu elde edilen bilgi ve delillerin bu sonuca ulaşmaya elverişli olmaması veya yetersizliği hâlinde ise soruşturma açılmasına karar verilmesi gerektiği konusunda duraksamaya yer yoktur.

Başka bir anlatımla, ihbar ve şikâyet başvurularında ileri sürülen iddia ve deliller ile re'sen araştırma sonucunda elde edilen bilgi ve bulguların noksan olduğu ve dolayısıyla önaraştırmaya konu edilen olayın soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı yönünde kesin bir kanaate ulaşmaya yetecek ölçüde aydınlatılmadığı hâllerde, Kurulca soruşturma açılmasına karar verilerek 4054 sayılı Kanun'un 43. ve devamı maddelerinde düzenlenen idari usulün uygulanması sonucunda yapılacak değerlendirmenin 48. maddede öngörülen nihai kararlar sonuçlandırılması gerekir.

Aksi takdirde rekabet kurallarının ihlâl edildiğine ilişkin iddialar açıklığa kavuşmadan soruşturma açılmaması yönünde alınan kararın rekabetin korunması amacına hizmet etmeyeceği kuşkusuzdur.

Dava dosyasının incelenmesinden; ecza depoculuğu faaliyeti gösteren davacı şirketin, Solgar'dan ürün almak istemesine rağmen adı geçen şirketin davacı şirkete satış yapmadığı, bunun üzerine davacı şirket tarafından noter kanalıyla Solgar'a gönderilen 16.11.2009 tarih ve 19295 sayılı sipariş mektubu ile Solgar'dan, anılan mektubun ekinde gönderilen listedeki ürünlerin üç gün içinde kendilerine teslim edilmesinin istendiği, bu talebin karşılanmaması hâlinde hakim durumun kötüye kullanıldığı iddiasıyla davalı idareye başvurulacağı belirtiltiği; anılan mektuba karşılık Solgar şirketi tarafından noter kanalıyla verilen 26.11.2009 tarih ve 17083 sayılı cevap yazısında, Solgar markası ile ithal edilen ve piyasaya sürülen

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2011/147
Karar No : 2014/3741

ürünlerin reçete ile satılmayıp besin takviyesi (vitamin) niteliğinde olduğu, söz konusu ürünlerin muadilinin piyasada kolayca tedarik edilebileceği, Solgar'ın besin takviyesi niteliğindeki ürün pazarında hakim durumda olmadığı, istenilen ürünlerin eksikliği dolayısıyla davacı şirketin zarara uğramayacağı, ayrıca Solgar'a borcu olan ve iflas eden Emek Ecza Deposu İlaç ve Kimya Mad. İtr. İth. İhr. ve Tic. A.Ş. (Emek Ecza Deposu) ile davacı şirketin arasında ortaklık ilişkisinin bulunması nedeniyle de davacı şirketle faaliyette bulunulmadığı belirtilerek sipariş mektubuna itiraz edildiği; bunun üzerine 29.06.2010 tarihinde davalı idare kayıtlarına alınan şikâyet dilekçesinde davacı şirket tarafından, Solgar'ın davacı şirketin sipariş taleplerini cevapsız bırakarak kendilerine hâlen satış yapmadığı, Solgar ile Emek Ecza Deposu arasında olan alacak ilişkisinin davacı şirkete satış yapılmamasının gerekçesi olamayacağı, davacı şirketle Emek Ecza Deposu arasında hiçbir ilişkinin bulunmadığı, Solgar'ın eşit durumdaki alıcılar arasında ayrımcılık yaparak hakim durumunu kötüye kullandığı, eczanelerin ürün yelpazesi geniş olan ecza depolarından alım yapmayı tercih ettiği, davacı şirketin ise Solgar'ın kendilerine satış yapmaması nedeniyle diğer ecza depolarıyla eşit koşullarda rekabet edemediği, bu hâliyle Solgar'ın 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlal ettiğinin ileri sürüldüğü; anılan başvuru sonrasında, 4054 sayılı Kanun uyarınca soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının belirlenebilmesi amacıyla hazırlanan önaraştırma raporu üzerine Rekabet Kurulu'nca yapılan değerlendirmede, başvuru dilekçesinde belirtilen söz konusu davranışların Solgar'ın tek taraflı davranışları olması nedeniyle başvurunun, teşebbüsler arasında rekabeti kısıtlayıcı anlaşmaları yasaklayan 4. madde kapsamında değil, Kanun'un 6. maddesi kapsamında değerlendirilmesi gerektiği, bir teşebbüsün hakim durumda olması hâlinde dahi bazı teşebbüslerle çalışmak istemeyebileceği ve bu durumun Anayasa'nın 48. maddesinde yer alan sözleşme hürriyetine ilişkin hükümleriyle de korunduğu, mal vermeyi reddetmenin hakim durumun kötüye kullanılması olarak değerlendirilebilmesi için hakim durumdaki teşebbüsün mal vermeyi reddetmesinin ekonomik olarak rasyonel objektif gerekçelere dayanmaması gerektiği, olayda, Solgar'ın davacı şirkete gönderdiği itiraz yazısına göre, Solgar'ın davacı şirkete mal vermeyi reddetmesinin nedeninin, Solgar'a borcu olan ve iflas nedeniyle faaliyetini durduran Emek Ecza Deposu ile davacı şirketin iflas öncesinde ortaklıklarının bulunması ve iflas eden şirketin eski ortaklarının davacı şirket bünyesinde yönetici sıfatıyla görev alması olarak açıklandığı, konu ile ilgili olarak Solgar tarafından davalı idareye gönderilen yazıda da, Emek Ecza Deposu'nun Solgar'a olan borcuna ilişkin icra takip talebine, bu şirket ile davacı şirket arasındaki ilişkiyi gösteren ticaret sicil kayıt örneklerine ve Emek Ecza Deposu'nun eski ortaklarından olan kişilerin davacı şirket bünyesinde yönetici olarak görev aldığına dair çeşitli belgelere yer verildiği, bu durumda Solgar'ın davacı şirketle ticari ilişki içine girmek istememesinin makul bir gerekçesi olduğu, diğer yandan, davacı şirketin Solgar ürünlerinin eczanelere dağıtımını yapan ecza depolarından biri olması nedeniyle Solgar'ın davacı şirketi ilgili pazardan dışlamasının alt pazardaki rekabeti azaltacağı ve bu durumun Solgar aleyhine sonuç doğurabileceği belirtilerek, Solgar'ın şikâyet konusu

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2011/147
Karar No : 2014/3741

davranışının davacı şirketi pazardan dışlayıcı bir amacının olmadığı ve Solgar'ın hakim durumda olup olmadığından bağımsız olarak bu davranışın 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal edecek nitelikte olmadığı tespit edilmiş ve söz konusu iddialara yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığı ve şikâyetin reddine karar verildiği anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda, davacı şirket tarafından Solgar'ın 4054 sayılı Kanun'a aykırı olarak kendilerine satış yapmadığı iddia edilerek davalı idareye yapılan şikâyet başvurusu üzerine alınan dava konusu Kurul kararında, mal vermeyi reddetmenin hakim durumun kötüye kullanılması olarak kabul edilebilmesi için bu davranışın makul bir gerekçeyle dayanmaması gerektiği belirtilerek, sadece Solgar tarafından davacı şirketin sipariş mektubuna verilen cevap yazısında belirtilen hususlar ve yine Solgar tarafından davalı idareye gönderilen birtakım belgeler uyarınca, şikâyet konusu davranışın (mal vermeyi reddetme) makul bir gerekçesinin olduğu sonucuna varılmışsa da, anılan sonuca özellikle hangi tespitler üzerinden varıldığı ve hangi belgelerin esas alındığı belli olmayıp; bu konuda Solgar tarafından ileri sürülen iddiaların ve bu iddialara ilişkin olarak gönderilen belgelerin doğruluğunun da araştırılmadığı görülmektedir.

Öte yandan; dava dosyasındaki bilgi ve belgeler ile Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi'nin ilgili sayıları incelendiğinde, eski ticaret unvanı Anadolu Emek Ecza Deposu Ticaret A.Ş. olan davacı şirketin yeni ticaret unvanının 05.01.2009 tarih ve 7220 sayılı Ticaret Sicili Gazetesi'nde yayımlanan kararla Anadolimed Ecza Deposu Ticaret A.Ş. olduğu, unvan değişikliğinden önceki dönemin bir bölümünde Emek Ecza Deposu'nun davacı şirkette hissedar olduğu anlaşılabilir; davacı şirket tarafından Solgar'dan ürün talep edildiği dönemde Emek Ecza Deposu ile davacı şirket arasında böyle bir fiili veya resmî ilişkinin olup olmadığı ve bu ortaklığın/ilişkinin boyutunun ne olduğu ile bu durumun mal vermeme eylemi için makul bir gerekçe oluşturup oluşturmadığı, bu kapsamda Solgar'ın davacı şirkete mal vermeyi reddetmesine ilişkin davranışının hakim durumun kötüye kullanılması olarak değerlendirilip değerlendirilemeyeceği hususlarının 4054 sayılı Kanun'un Kurul'a tanıdığı yetkiler çerçevesinde açılacak bir soruşturmaya araştırılarak ortaya konulması gerekmektedir. Ayrıca, davalı idare tarafından sunulan savunma dilekçesinin ekinde, Solgar tarafından idareye gönderilen belgelerde yer alan ve Emek Ecza Deposu ile davacı şirket arasındaki ilişkiyi ortaya koyduğu iddia edilen basın açıklamalarına yer verildiği görülürse de, söz konusu belgelerin 2008 yılına ilişkin olduğu ve tek başına dava konusu karara dayanak alınamayacağı da açıktır.

Bu durumda, rekabet hukukunun amaç ve ilkeleri ile 4054 sayılı Kanun'da öngörülen usul açısından, 4054 sayılı Kanun'un ihlâl edildiği iddiasına dayanan bir şikâyet hakkında soruşturma açılmasına gerek olup olmadığını anlamak için yapılan önaraştırma sonucunda; söz konusu eylemin 4054 sayılı Kanun kapsamında bir ihlâl olup olmadığı tespit edilmesi suretiyle soruşturma açılıp açılmayacağına karar verilmesi gereken somut olayın; şikâyet konusu eylemin Solgar'ın tek tarafı davranışı olması nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 6.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2011/147
Karar No : 2014/3741

maddesi kapsamında incelenmesi ve davalı idarece araştırmanın genişletilmesi suretiyle elde edilecek bilgi, belge ve deliller ışığında değerlendirilmesi ve her türlü şüpheden uzak bir şekilde açıklığa kavuşturulması için soruşturma açılması gerekirken, eksik incelemeye dayalı şikâyetin önaraştırma aşamasında reddi ile soruşturma açılmasına gerek olmadığına ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu 16.09.2010 tarih ve 10-59/1204-454 sayılı Kurul kararının İPTALİNE, ayrıntısı aşağıda gösterilen toplam 147,30-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.500-TL vekâlet ücretinin davalı idareden alınarak davacı şirkete verilmesine, posta giderleri avansından artan tutarın kararın kesinleşmesinden sonra istemi hâlinde davacı şirkete iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 25.11.2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	Ahmet	Zeki	Dr. Hasan	Hamza
ÖZGÜR	EĞERCİ	YİĞİT	GÜL	EYİDEMİR



Yargılama Giderleri :
Başvuru Harcı : 28,20-TL
Karar Harcı : 38,20-TL
Vekâlet Harcı : 2,90-TL
Posta Gideri : 78,00-TL
Toplam : 147,30-TL