

**T.C.**  
**ANKARA**  
**13. DARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2020/2269**

**YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI**

**STEYEN (DAVACI)** : Türk Telekomünikasyon A.Ş.  
**VEKİL** : Av. Onur Sürmen  
[E-Tebliğat adresi mevcuttur.]

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : Rekabet Kurumu - Ankara  
**VEKİL** : Av. Türem Çaycı - Aynı yerde

**STEMİN ÖZETİ** : Davacı şirket tarafından, hakkında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun kapsamında yürütülmekte olan soruşturma nedeniyle anılan Kanunun 44. maddesinin 2. fıkrası ile Dosyaya Giriş Haklarının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına ilişkin 2010/3 sayılı Rekabet Kurulu Tebliği hükümleri uyarınca dosyaya giriş talep formunda belirtilen delillerin tarafına tebliğ edilmesi veya kurum bünyesinde belirlenen yer ve tarihte incelenmesi istemiyle yapılan başvurunun kısmen reddine yönelik tesis edilen Rekabet Kurulunun 18/6/2020 tarih ve 20-29/371-167 sayılı kararının; dosyaya giriş talebinin kanundan doğan bir hak olduğu, kendisi hakkında aklayıcı veya suçlayıcı delil niteliğinde bulunan belgelere erişiminin sağlanması gerektiği, elde edilen tüm bilgi ve belgelere erişimin mümkün olması gerektiği, ilgili belgelere erişimin açılmasının savunma hakkının tam anlamıyla kullanılabilmesi açısından büyük önem arz ettiği, tebliğlerin 2015-2018 yıllarına ilişkin kampanyalarındaki perakende fiyatların güncellenmesini yitirdiği ve kamuya açıklanmış bilgiler olduğundan ticari sır niteliğinde haiz olmadığı, haksız ve hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali ve yürütmesinin durdurulması istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Tarafların soruşturma kapsamında kendileri hakkında düzenlenmiş evrak ve delillere ulaşabileceği, ancak kurum içi yazımların ve baskı tebliği, tebliği birlikteliği ve diğer ilere ilişkin ticari sır ve sair gizli bilgi içeren evrakların bu kapsamda yer almadığı, kurum içi yazımlara erişimin tamamen engellenmediği, aklayıcı ya da suçlayıcı delil niteliğinde bulunan kurum içi yazımların kurum nezdinde incelenebileceği, 159 belge numaralı Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumunun cevabi yazısının anılan kurum tarafından gizli tutulması kaydıyla kurumlarına gönderildiği, gizlilik artını taşıyan bilgileri ifa etmeme yükümlülüklerinin bulunduğu, 68 belge numaralı yazının Hukuk Müavirliğinin görüşü yazısı olduğu ve davacı şirketi aklayıcı veya suçlayıcı delil niteliğindeki bulunmayan kurum içi yazımla niteliğindeki bulunduğu, 162, 164 ve 167 belge numaralı yazıların ise tebliğlerin 2015-2018 yıllarına ilişkin kampanyalarındaki perakende fiyatlara ilişkin olduğu ve tamamının ticari sır niteliğindeki olduğu, dosyaya erişim talebinin mevzuatın izin verdiği ölçüde karılandırılarak belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLET ADINA**

Karar veren Ankara 13. Daire Mahkemesi'nce dava dosyası 2577 sayılı Daire Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesi uyarınca incelendikten sonra işin gereği görüldü:

**T.C.**  
**ANKARA**  
**13. DARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2020/2269**

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında; idari mahkemelerin, idari i lemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların do ması ve idari i lemin açıkça hukuka aykırı olması artlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilecekleri hükme ba lanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, olayda yukarıda anılan kanun hükmünde öngörülen artların gerçekleşmediği anlaşıldığından, **yürütmenin durdurulması isteminin reddine**, tebligatın tamamlanmasına, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **(7) gün** içerisinde **Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne** itiraz yolu açık olmak üzere, 17/2/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
YUSUF ÖZDEMİR  
37775

Üye  
AYLINDA DARDANOĞLU  
191851

Üye  
AHMET ERAY PINAR  
192971