

**T.C.**  
**ANKARA**  
**10. DARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2019/565**  
**KARAR NO : 2020/2059**

**DAVACI** : Radontek Medikal thalat hracat Sanayi ve Tic.Ltd. ti.  
**VEKİL** :Av. Bo aç Çekinmez  
-UETS[16825-28687-91984]

**DAVALI** : Rekabet Kurumu Başkanlığı / ANKARA  
**VEKİL** : Av. Ayperi Samantır (Aynı Yerde)

**DAVANIN ÖZETİ** :Davacı şirket tarafından Accuray marka CyberKnife adlı radyoterapi cihazları ve yedek parçaları bakım ve onarımı piyasalarındaki hakim durumunu kötüye kullanarak sözleşme yapmanın dolaylı reddi yoluyla 4054 sayılı yasanın 6. Maddesini ihlal etti inden bahisle 248.548,62 TL idari para cezası uygulanmasına yönelik 11/10/2018 tarih ve 18/38/617-298 sayılı davalı idare işleminin; ilgili ürün pazarının hatalı belirlendiği, verilen fiyat teklifinin sözleşme yapmanın reddi anlamına taşımayacağı ileri sürülerek iptali ile ihtizari kayıtlı ödenen 186.411,46 TL nin ödeme tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davacı şirketin hakim durumda olduğu, kanser tedavisinde kullanılan cihazla ilgili olarak aldığı fiyat teklif edilerek dolaylı yoldan sözleşme yapmayı reddetmesinin rekabet karıştı eylemi olduğu, pazar tanımlamalarının doğru olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLET ADINA**

Karar veren Ankara 10. dare Mahkemesi'nce görüldü:

Dava davacı şirketin Accuray marka CyberKnife adlı radyoterapi cihazları ve yedek parçaları bakım ve onarımı piyasalarındaki hakim durumunu kötüye kullanarak sözleşme yapmanın dolaylı reddi yoluyla, 4054 sayılı yasanın 6.maddesini ihlal etti inden bahisle 248.548,62 TL idari para cezası uygulanmasına yönelik 11/10/2018 tarih ve 18/38/617-298 sayılı davalı idare işleminin iptali ile ihtizari kayıtlı ödenen 186.411,46 TL nin ödeme tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Kanunun "Amaç" başlıklı 1. Maddesinde " Bu Kanunun amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşmalar, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamaktır." "Tanımlar" başlıklı 3. Maddesinde " Bu Kanunun uygulanmasında; Bakanlık: (Devletlik: 24/10/2011-KHK-661/53 md.) Ticaret Bakanlığını, (1)Rekabet : Mal ve hizmet piyasalarındaki teebbüsler arasında özgürce ekonomik kararlar verilebilmesini sağlayan yarı, Hakim Durum : Belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teebbüsün, rakipleri ve müşterilerinden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücünü" ifade ettiği, "Hakim Durumun Kötüye Kullanılması"2 başlıklı 6. Maddesinde " Bir veya birden fazla teebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışları ile kötüye kullanması hukuka aykırı ve yasaktır.Kötüye kullanma halleri özellikle şunlardır:a) Ticari faaliyet alanına başka bir teebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorla tırılmasını amaçlayan eylemler,b) Etiler durumdaki alıcılara aynı ve etiler hak,

**T.C.**  
**ANKARA**  
**10. DARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2019/565**  
**KARAR NO : 2020/2059**

yükümlülük ve edimler için farklı artlar ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayırıcılık yapılması,c) Bir mal veya hizmetle birlikte, diğer mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı teebbüsler durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın veya hizmetin, diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından tehirine artına bağlanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satış halinde alım satım artlarına ilişkin sınırlamalar getirilmesi,d) Belirli bir piyasadaki hakimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticari avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler,e) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik gelişiminin kısıtlanması." hakim durumun kötüye kullanılması olarak sayılmış ,

" idarî Para Cezası" bağlıklı 16. Maddesinde "Kurul, teebbüs niteliindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerine;

.....  
Bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teebbüs ile teebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir.

.....  
Kurul, üçüncü fıkraya göre idarî para cezasına karar verirken, 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 17 nci maddesinin ikinci fıkrası bağlamında, ihlalin tekerrürü, süresi, teebbüs veya teebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlalin gerçekle mesindeki belirleyici etkisi, verilen taahhütlere uyup uymaması, incelemeye yardımcı olup olmaması, gerçekle en veya gerçekle mesisi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususları dikkate alır." hükmü düzenlenmiştir.

Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin " Temel para cezası" bağlıklı 5. Maddesinde "Temel para cezası hesaplanırken, Kanunun 4 üncü ve 6 ncı maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunan teebbüs ile teebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin, nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin; a) Karteller için, yüzde ikisi ile yüzde dördü, b) Diğer ihlaller için, binde beşi ile yüzde üçü, arasında bir oran esas alınır.

(2) Birinci fıkrada yazılı oranların belirlenmesinde, ilgili teebbüs veya teebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlal neticesinde gerçekle en veya gerçekle mesisi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususlar dikkate alınır.'2 hükümleri düzenlenmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden Cyberknife adlı radyoterapi cihazı üreticisi Accuray şirketinin Türkiye'deki tek yetkili temsilcisi olan davacı şirketin rakibi konumunda olan ve radyoterapi cihazlarının bakım ve onarımına ilişkin olarak Türkiye Kamu Hastaneleri Kurumu, İstanbul İli Beyoğlu Bölgesi Genel Sekreterliği, Sağlık Bilimleri Üniversitesi Okmeydanı Eğitim ve Araştırma Hastanesinin ihalesini kazanmış olan Düzey....Ltd. şirketinin Cyberknife cihazının iki yedek parçasının teslimi kapsamında 18/03/2014 tarihinde Meganetron cihazına ilişkin olarak istenen fiyat teklifinde davacı şirketçe teklif talebinden 13 gün sonra oldukça yüksek olduğu iddia edilen bir teklif sunduğu davacı şirketin rakip servis sağlayıcısı Düzey...Ltd. şirketine yüksek fiyat teklifi sunarak ihalelerde düşük teklif vermesinin önüne geçtiği iddiası üzerine yapılan soruşturma neticesinde piyasalardaki hakim durumunu sözleşme yapmanın dolaylı reddi yoluyla kötüye kullanmak suretiyle 4054 sayılı yasanın 6. Maddesini ihlal ettiğinden bahisle 248.548,62 TL idari para cezası uygulanmasına yönelik 11/10/2018 tarih ve 18/38/617-298 sayılı dava konusu kararın tesisi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

**T.C.**  
**ANKARA**  
**10. DARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2019/565**  
**KARAR NO : 2020/2059**

Olayda davacı şirket hakkında davalı idare tarafından başlatılan soruşturmada şikayet konusu hususlarla ilgili bilgi edinebilmek için TTCK, Hacettepe Üniversitesi Hastanesi ve Ankara Onkoloji hastanesi yetkilileri ile görüşüldü. Cyberknife cihazının SRC ve SBRT tedavilerini kombine şekilde yapmak üzere imal edilen tek cihaz olduğu ve yaptığı işi gerçekte tirebilecek başka bir cihaz olmadığı, davacı şirketin Türkiye'deki tek yetkili distribütörü olduğu, cyberknife'a uygun olmayan bir yedek parçanın kullanılması halinde cihazın çalışmayacağı, yetkililer tarafından yapılan incelemelerden geçemeyeceğinin davacı şirket tarafından da ifade edildiği, Cyberknife da rakip markaların ikinci ürünü başka bir magnetron yerine kullanılamayacağı, bu sebeplerle "Cyberknife marka lineer hızlandırıcı cihaza yönelik yedek parça pazarı ve bakım onarım pazarının" ardıl pazar olduğu, Türkiye'de 11 adet CyberKnife cihazı bulunduğundan davacı şirketin cihaz pazarında Accuray şirketi ile yaptığı sözleşme kaynaklanan hakları nedeniyle de hakim durumda olduğu, davacı şirketin bakım onarım pazarı payının en düşük olduğu, yılda bile en yakın rakibinin (...) katından fazla olduğu, davacı şirket haricinde yedek parça temin edilebilecek tebbüs olmadığı, fiyatının aşırı olduğu iddia edilen magnetron 1.7 MW yedek parçasına verilen teklifin daha nitelikli ve 2.0 MW gücünde olan ürüne verilen teklifin (...) katı olduğu, yedek parça teminin yeniden satı niteliği taşımadığı, parçanın vazgeçilmez nitelikte olduğu, cihaz ve yedek parça satışında tek yetkili olan davacıya rakiplerine kıyasen bir avantaj sağladığı, sunulan aşırı yüksek teklif nedeni ile ihale üstünde kalan servis sağlayıcıların süresi içerisinde cihazı tamir edememesi servis hizmetleri pazarında rekabeti engelleyeceği ve hizmeti alamayan tüketiciler açısından hayati tehlike oluşturacak nitelikte zarara neden olacağına tespit edildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda davalı idare tarafından inceleme sonucunda tespit edilen hususlardan; Cyberknife marka radyoterapi cihazının Türkiye'deki tek yetkili distribütörü olan davacı şirketin verdiği fiyat teklifinin diğer tekliflerle mukayese edildiğinde fahi olduğu açık olup, bakım/onarım pazarındaki rakiplerini piyasadışı imalatçı niteliğindeki eylemi nedeniyle sözleşme yapmanın dolaylı olarak reddi suretiyle 4054 sayılı yasanın 6. maddesini ihlal ettiği iden bahisle 248.548,62 TL idari para cezası uygulanmasına yönelik dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, ayrıca ida dökümü yapılan 179,65 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen olunan 2.040,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesi üzerine davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde **Ankara Bölge Daire Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere**, 25/12/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

<b>Başkan</b>	<b>Üye</b>	<b>Üye</b>
<b>NURTEN ÇOLAKOĞLU</b>	<b>HAT CE SERT</b>	<b>VOLKAN ÖZGÜL</b>
<b>33590</b>	<b>192004</b>	<b>192962</b>
<b>YARGILAMA GİDERLERİ :</b>		
Başvurma Harcı :	44,40 TL	
Karar Harcı :	44,40 TL	
Vekalet Harcı :	6,40 TL	
Posta Gideri :	84.45 TL	
<b>TOPLAM :</b>	<b>179,65 TL</b>	