

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMES
8. DAR DAVA DA RES
ESAS NO : 2021/436
KARAR NO : 2021/1142

ST NAF BA VURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : ANTALYA ALKOLLÜ ÇEÇEK SAN. VE T C. A. .
VEK L : AV. HALDUN HAL T KEPEZ - (E- Tebligat)

KAR I TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU
VEK L : AV. HÜSEY N CO GUN - (Aynı yerde)

DAVALI YANINDA (MÜDAH L) : MEY ÇK SANAY VE T CARET A. .
VEK L : AV. GÖNENÇ GÜRKAYNAK - (E- Tebligat)

STEM N ÖZET : Davacı irket tarafından, Rekabet Kurumuna 23.11.2015 tarihinde kaydedilen ikayette, Mey çki A. 'nin rakı harici ürünlerin a ırlıklı olarak satıldı ı alkollü içki satı noktaları ile imzaladı ı yatırım destek sözleşmesi (YDS) ve mal alım sözleşmesi (MAS) hükümleri uyarınca verdi i indirim ve/veya yatırım desteklerini geri istemek suretiyle noktalar üzerinde satı baskısı olu turdu u ve bu suretle hakim durumu kötüye kullanarak, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunu ihlal etti i iddiası üzerine Mey çki A. hakkında ba latılan ön ara tırma ve soru turma sonucu, anılan irketin votka ve cin pazarındaki ihlal te kil eden davranı larının, Rekabet Kurulunun 16.02.2017 tarih ve 17-07/84-34 sayılı kararıyla rakı pazarında ihlal olu turdu u de erlendirilen ve idari para cezasına hükmedilen davranı larıyla aynı nitelikte oldu u, aynı dönemde gerçekleşti i ve te ebbüsün genel stratejisinin parçası olarak bütünlük arz etti i dikkate alınarak idari para cezasına hükmedilmesine yer olmadı ına dair 25.10.2017 tarih ve 17-34/537-228 sayılı Rekabet Kurulu kararının 3 nolu bendinin; Kabahatler Kanunu'nun 15/1 maddesinde yer alan hükmün soru turma konusu olaya uygulanmasının mümkün olmadığı, Rekabet Kurulu kararında Mey çki A. 'nin aynı suçu i ledi i tespit edilmi ise de dava konusu olayda hareket ya da fiilin hukuki anlamda tek bir fiil olmadığı gibi tek bir fiille farklı suçların i lenmesi durumunun da söz konusu olmadığı, önceki fiilin cezalandırılması ile yetinilerek soru turma konusu fiilin cezasız bırakıldı ı, yapılan soru turma ile ikayetli eylemlerin farklı piyasalarda gerçekleşen birbirinden ba ımsız davranı lara ba lı oldu u sabit oldu undan, her bir davranı için ayrı ayrı hesaplanacak para cezalarının uygulanması gerekti i, olayda rakı pazarında ayrı, votka ve cin pazarında ayrı bir fiil ile ihlalin gerçekleşti i ve hukuka aykırı oldu u iddialarıyla iptali istemiyle açılan davada; davalı idare tarafından, gerek rakı pazarı gerekse votka ve cin pazarı yönünden yapılan her iki soru turmada da tek bir fiil olarak, Mey çki'nin sektörde kullandı ı indirim uygulamaları ile hakim durumunu kötüye kullanıp kullanmadı ının ara tırıldı ı, nitekim her iki soru turma neticesinde de anılan irketin 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal etti ine karar verildi i, bu itibarla Mey çki tarafından ihlal edilen fiilin aynı eyleme ba lı olarak hakim durumun kötüye kullanılması oldu u, davalı idare savunmasında, Mey çki'nin rekabete aykırı eylemi nedeniyle yürütülen soru turmanın teknik zorunluluklar nedeniyle iki ayrı incelemede ele alındı ı, söz konusu te ebbüsün rakı pazarında hakim durumu kötüye kullandı ının tespitine dair 16.02.2017 tarih ve 17-07/84-34 sayılı karara ili kin sürecin, Kuruma 17.03.2015 tarihinde intikal eden ikayete ba ladı ı, 28.07.2015 tarihinde soru turma açılmasına karar verildi i, ilk yazılı savunmanın 08.09.2015'te sunuldu u, soru turma süresinin Kurul'un 06.01.2016 tarihli kararıyla 6 ay uzatıldı ı 28.07.2016 tarihli Soru turma Raporunun 01.08.2016 tarihinde te ebbüse tebli edildi i, savunma sürecinin 07.02.2017 tarihinde tamamlandı ı, bakılan davaya ili kin soru turmanın ise, 23.11.2015 tarihli ikayet dilekçesi üzerine ba ladı ı, 20.04.2016 tarihinde soru turma açılmasına karar verildi i, ilk yazılı savunmasını 26.05.2016 tarihinde sundu u, soru turma süresinin Kurul'un 23.09.2016 tarihli kararıyla 6 ay uzatıldı ı, 20.04.2017 tarihli Soru turma Raporunun te ebbüse 25.04.2017 tarihinde tebli edildi i, savunma sürecinin 02.10.2017 tarihinde tamamlandı ı, bu itibarla ikinci soru turmanın daha geç ba laması sebebiyle ikinci dosyada yerinde inceleme yapıp delil toplanması hem de te ebbüse savunma haklarının kanuni süreler içinde kullanılabilmesi için gereken sürenin ilk soru turma bünyesinde kullanılabilmesinin mümkün olmadığı, bu sebeple her iki soru turma sürecinin birle tirilemedi i, bu durumda, davacı irket tarafından, rakı pazarına ili kin önceki fiilin cezalandırılması ile yetinilerek soru turma konusu fiilin cezasız bırakıldı ı, dava konusu olayda hareket ya da fiilin hukuki anlamda tek bir fiil olmadığı bu sebeple votka ve cin pazarı yönünden tespit edilen ihlal nedeniyle ayrıca para cezasına hükmedilmesi gerekti i ileri sürülmekte ise de; gerek Ankara 12. dare Mahkemesinin E:2017/2489 sayılı dosyasında dava konusu edilen 16.02.2017 tarih ve

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA Dairesi
ESAS NO : 2021/436
KARAR NO : 2021/1142

17-07/84-34 sayılı kurul kararında gerekse bakılan davanın konusu olan turan 25.10.2017 tarih ve 17-34/537-228 sayılı Kurul kararında, Mey çki'nin faaliyet gösterdiği sektördeki rakı, votka ve cin pazarları yönünden sürdürdüğü indirim uygulamaları ve buna bağlı olarak rakiplerinin pazardaki faaliyetlerini zorla tırcı uygulamalarıyla hakim durumunu kötüye kullandığının tespit edildiği, bir diğer ifadeyle aynı eyleme dayanan her iki soru turma neticesinde 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinin ihlal edildiğinin ortaya konulduğu, rakı, votka ve cin olmak üzere üç kategori yönünden de tespit edilen fiilin aynı döneme ilişkin olduğundan anılan şirket tarafından ihlal edilen fiilin de tek olduğu kabulü gerektiği, olayda dava konusu votka ve cin pazarı yönünden ayrı soru turma yürütülmesi sebebiyle iki ayrı fiil olduğu söylenemeyecek olup, bunun kabulü halinde, aynı fiil nedeniyle mükerrer cezalandırmaya sebep olunacağı, ayrı ayrı para cezası verilmesini gerektirecek, nitelik, piyasa ve kronolojik süreç olarak birden fazla bağımsız davranış bulunmayıp, mevzuat hükmünü ihlal eden eylemlerin tek olduğu, bir başka deyişle indirim uygulamalarına bağlı olarak hakim durumun kötüye kullanılması ekindeki idari para cezasına konu fiilin votka, cin ve rakı yönünden pazar ayrımı yapılmaksızın bir kez incelendiği, bu sebeple aynı döneme ilişkin her bir pazar yönünden farklı soru turmalarda yapılan tespitlerin yeni bir ihlal doğurduğunu söylenemeyeceğinden sonuçuna varıldığından, Mey çki hakkında yapılan soru turma sonucu votka ve cin pazarı yönünden ayrıca idari para cezasına hükmedilmesine yer olmadığına dair 25.10.2017 tarih ve 17-34/537-228 sayılı Rekabet Kurulu kararının 3 nolu bendinde hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 2. Daire Mahkemesi'nce verilen 27/06/2019 tarih ve E:2018/1292, K:2019/1292 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu ile ilgili iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

DAVALI SAVUNMASININ ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

MÜDAHİL SAVUNMASININ ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Daire Dava Dairesince; Dairemizin 20/02/2020 tarih ve E:2019/3384, K:2020/320 sayılı kararının, Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 02/12/2020 tarih ve E:2020/1939, K:2020/3507 sayılı kararı ile bozulması üzerine bozma kararına uyularak, dava dosyası yeniden incelenip ileri görüşüldü:

Ankara 2. Daire Mahkemesi'nce verilen 27/06/2019 tarih ve E:2018/1292, K:2019/1292 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın istinaf başvurusunun REDDİNE, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın deki 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danıştay İlgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 01/07/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Bağkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
YAHYA AHN
37901

Üye
TU BA SÜRÜCÜ
101135

M.A