

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD İtiraz No : 2010/1246

İtiraz Eden (Davacı) : Roche Müstahzarları Sanayi A.Ş.
Vekilleri : Av. İlimutluhan Selçuk, Av. Uyğar Günerbüyük
Ebulula Mardin Cad. Çağlayan Sitesi, B1 Blok, No:24,
D:4 Akatlar, Beşiktaş - İSTANBUL

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza, B-3 Blok Bilkent - ANKARA

Vekili : Av. Ayperi Samantır - Aynı adreste

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin 6.10.2010 günlü, E:2010/3090 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi Betül Özyigit'in Düşüncesi : İtirazın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Mehmet Karaoğlu'nun Düşüncesi : İtiraz dilekçesinde ileri sürülen nedenler Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, itirazın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Roche Müstahzarları Sanayi A.Ş. ve Eczacıbaşı İlaç Pazarlama A.Ş.'nin, SSK, Devlet ve üniversite hastanelerinin 2003 yılı granisetron ihalelerinin tamamına Beşer Eczacıbaşı Ticaret ve Sanayi Ltd. Şti. ile katılmasının rekabetin engellenmesine yol açtığı ve 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğinden bahisle, aynı Yasanın 16. maddesi uyarınca para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 18.2.2010 günlü, 10-18/207-78 sayılı kararının davacı şirkete ilişkin kısımlarının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin 6.10.2010 günlü, E:2010/3090 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesine göre ancak idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda yürütmenin durdurulmasına karar verilebilir.

İtiraz edilen kararlar ilgili dosyanın incelenmesinden, yürütmenin durdurulması kararı verilebilmesi için Yasanın aradığı koşulların gerçekleşmemiş olduğu anlaşıldığından, itirazın REDDİNE, 22.9.2011 gününde oybirliği ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Danıştay Başkanvekili
Sinan Yörükoğlu

10. Daire Başkanı
Mehmet Ünlüçay

2. Daire Başkanı
Kamuran Erbuğa

11. Daire Başkanı
Ahmet Hamdi Ünlü

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD İtiraz No : 2010/1246



5. Daire Başkanı
Mustafa Kılıçhan

15. Daire Başkanı
Kırdar Özsoylu

14. Daire Başkanı
Levent Artuk

6. Daire Başkanı
Habibe Ünal

6. Daire Üyesi
Banu Dilçin

2. Daire Üyesi
Murat Cebeci

5. Daire Üyesi
Günay Erden

8. Daire Üyesi
Dr.Tacettin Şimşek

6. Daire Üyesi
Suna Türkoğlu

5. Daire Üyesi
Özden Şar

12. Daire Üyesi
Efser Koçakoğlu

10. Daire Üyesi
Nüket Yoklamacıoğlu

10. Daire Üyesi
İbrahim Berberoğlu

10. Daire Üyesi
Tülün Özdemir

10. Daire Üyesi
E. Celalettin Özkan

2. Daire Üyesi
Nurben Ömerbaş

10. Daire Üyesi
Kemal Bilecen

11. Daire Üyesi
Emel Cengiz

10. Daire Üyesi
Asuman Yet

12. Daire Üyesi
N. Kemal Ergani

10. Daire Üyesi
Nevzat Özgür

14. Daire Üyesi
İlyas Arlı

5. Daire Üyesi
Mustafa Döner

11. Daire Üyesi
Şaban Işık

6. Daire Üyesi
İlhan Hanağası

5. Daire Üyesi
Bedrettin Işıldak

11. Daire Üyesi
Resul Çomoğlu

5. Daire Üyesi
İbrahim Aliusta

14. Daire Üyesi
Halil Çırak

14. Daire Üyesi
Mustafa Genç

11. Daire Üyesi
Mustafa Gökçek

6. Daire Üyesi
Emin Sınmaz

12. Daire Üyesi
Hasan Turgut

2. Daire Üyesi
Yılmaz Akçıl

8. Daire Üyesi
Mehmet Çelik

8. Daire Üyesi
Mithat Özcan

11. Daire Üyesi
Vecdi Karanfil

11. Daire Üyesi
Mesut Güngör

12. Daire Üyesi
İbrahim Günenç

15. Daire Üyesi
S. Hilmi Aydın

15. Daire Üyesi
Hannan Yılbaşı

6. Daire Üyesi
G. Tuncay Tutar

15. Daire Üyesi
Yalçın Ekmekçi