

T.C.
ANKARA
6. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2019/1911
KARAR NO : 2020/1044

DAVACI : BAKPİLİÇ ENTEGRE TAVUKÇULUK ANONİM ŞİRKETİ
VEKİLİ : AV. MUSTAFA ASIM KAHYAOĞLU
UETS [16105-01280-10858]
DAVALI : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI
VEKİLİ : AV. ŞÜKRÜYE YAVUZ
Üniversiteler Mahallesi 1597. Cadde No:9
Bilkent Çankaya/ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirketinde aralarında bulunduğu piliç eti üretiminde faaliyet gösteren şirketler hakkında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesi uyarınca başlatılan soruşturma kapsamında, talep edilen bilgileri Kuruma temin etmemesi nedeniyle Rekabet Kurulu'nun 13.03.2019 tarih ve 19-12/155-70 sayılı Kararı ile 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi uyarınca davacı şirkete 379.750,29.-TL idari para cezası verilmesine ilişkin işlemin; hukuka aykırı olduğu, şirketin kayyım olarak atanan TMSF'nin görevlendirdiği Yönetim Kurulu tarafından yönetildiği, Ankara 15. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 09.05.2019 tarih ve E:2018/202 sayılı kararı ile şirketin müsadereğine karar verildiği, davalı idare yetkililerince 2017 yılı içerisinde yerinde yapılan inceleme ve denetleme sırasında şirket yetkilileri tarafından, görevli kişilere gerekli kolaylığın sağlandığı, talep edilen tüm belge ve bilgilerin kendilerine sunulduğu, davalı idarenin şirketin tüm bilgilerine vakıf olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı şirketinde aralarında bulunduğu şirketler hakkında başlatılan soruşturma kapsamında talep edilen bilgi ve belgelerin Kuruma verilmemesi nedeniyle 4054 sayılı Kanun kapsamında verilen para cezasının hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 6. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüldü:

Dava; davacı şirketinde aralarında bulunduğu piliç eti üretiminde faaliyet gösteren şirketler hakkında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesi uyarınca başlatılan soruşturma kapsamında, talep edilen bilgileri Kuruma temin etmemesi nedeniyle Rekabet Kurulu'nun 13.03.2019 tarih ve 19-12/155-70 sayılı Kararı ile 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi uyarınca davacı şirkete 379.750,29.-TL idari para cezası verilmesine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde, Kanun'un amacının, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu belirtilmiş; 2. maddesinde, Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukuki işlem ve davranışlar, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemlerin bu Kanunun kapsamına gireceği hükme bağlanmış; 3.

T.C.
ANKARA
6. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2019/1911
KARAR NO : 2020/1044

maddesinde ise, rekabet; mal ve hizmet piyasalarındaki teşebbüsler arasında özgürce ekonomik kararlar verilebilmesini sağlayan yarış olarak tanımlanmıştır.

Anılan Kanunun "Bilgi isteme" başlıklı 14. maddesinde; "Kurul, bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken, gerekli gördüğü her türlü bilgiyi tüm kamu kurum ve kuruluşlarından, teşebbüslerden ve teşebbüs birliklerinden isteyebilir. Bu makamlar, teşebbüsler ve teşebbüs birliklerinin yetkilileri istenen bilgileri Kurulun belirleyeceği süre içinde vermek zorundadır." kuralına, "Yerinde İnceleme" başlıklı 15. maddesinde; "Kurul, bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken gerekli gördüğü hallerde, teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabilir.

Bu amaçla teşebbüslerin veya teşebbüs birliklerinin:

a) Defterlerini, her türlü evrak ve belgelerini inceleyebilir ve gerekirse suretlerini alabilir,

b) Belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebilir,

c) Teşebbüslerin her türlü mal varlığına ilişkin mahallinde incelemeler yapabilir.

İnceleme, Kurul emrinde çalışan uzmanlar tarafından yapılır. Uzmanlar incelemeye giderken yanlarında incelemenin konusunu, amacını ve yanlış bilgi verilmesi halinde idari para cezası uygulanacağını gösteren bir yetki belgesi bulundurlar.

İlgililer istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlüdür. Yerinde incelemenin engellenmesi veya engellenme olasılığının bulunması durumunda sulh ceza hakimi kararı ile yerinde inceleme yapılır." kuralına, "İdari Para Cezası" başlıklı 16. maddesinde; "Kurul, teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerine;

a) Muafiyet ve menfi tespit başvuruları ile birleşme ve devralmalar için izin başvurularında yanlış ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi,

b) İzne tabi birleşme ve devralmaların Kurul izni olmaksızın gerçekleştirilmesi,

c) **Kanunun 14 ve 15 inci maddelerinin uygulanmasında eksik, yanlış ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi ya da bilgi veya belgenin belirlenen süre içinde ya da hiç verilmemesi,**

d) Yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorlaştırılması,

hallerinden (a), (b) ve (c) bentlerinde belirtilenler için teşebbüsler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin binde biri oranında, (d) bendinde belirtilenler için ise aynı şekilde saptanacak olan gayri safi gelirlerinin binde beşi oranında idarî para cezası verir. Ancak bu esasa göre belirlenecek ceza onbin Türk Lirasından az olamaz. Bu fıkranın (b) bendine göre idarî para cezası birleşme işlemlerinde tarafların herbirine, devralma işlemlerinde ise sadece devralana verilir..." kuralına, "Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi" başlıklı 44. maddesinde; "Kurul adına hareket eden ve Kurul tarafından belirlenip, görevlendirilen raportörlerden oluşan bir heyet, soruşturma safhasında bu Kanunun 14 üncü maddesinde düzenlenen bilgi isteme ve 15 inci maddesinde düzenlenen yerinde inceleme yetkilerini kullanabilir. Belirlenen bu süre içinde lüzum gördükleri evrakın gönderilmesini ve her türlü bilginin verilmesini taraflardan ve ilgili diğer yerlerden isteyebilir. Kurulun soruşturma safhasında, bu Kanunu ihlal ettiği iddia edilen kişi veya kişiler, kararı etkileyebilecek her türlü bilgi ve delili her zaman Kurula sunabilirler..." kuralına yer verilmiştir.

T.C.
ANKARA
6. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2019/1911
KARAR NO : 2020/1044

4054 sayılı Kanunun yukarıda metnine yer verilen 14., 15. ve 44. maddelerinde; Rekabet Kurulu'na bir soruşturmayı aydınlatabilmek için bilgi isteme ve yerinde inceleme yetkisi verildiği, bu inceleme sırasında her türlü bilgi ve belgenin incelenebileceği ve suretlerinin alınabileceği, ayrıca bilgi veya belgelerin belirlenen süre içinde verilmesini ilgili teşebbüslerden talep edebileceği, talep edilen bilgi ve belgelerin belirlenen süre içinde veya hiç verilmemesi halinde ise teşebbüsler hakkında idari para cezası verileceğinin kurala bağlandığı görülmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacı şirkette aralarında bulunduğu piliç eti üretiminde faaliyet gösteren şirketler hakkında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4. maddesinin ihlali gerekçesiyle başlatılan soruşturma kapsamında, davacı şirkette 26.07.2017 tarihinde yerinde inceleme yapıldığı ve yerinde inceleme sırasında düzenlenip, bir nüshası da davacı şirket yetkilisine bırakılan "Yerinden İnceleme ve Bilgi isteme Tutanağı" ile tutanakta yer verilen bir takım bilgilerin şirketin birinci yazılı savunması ile birlikte Kuruma gönderilmesinin istenildiği, ayrıca inceleme sırasında 30 gün içinde yazılı savunma verilmesini içeren 21.07.2017 tarih ve 9362 sayılı "Soruşturma Bildiriminin" de davacı şirket yetkilisine elden teslim edildiği, talep edilen bilgilerin Kuruma verilmemesi nedeniyle Rekabet Kurulu'nun 13.03.2019 tarih ve 19-12/155-70 sayılı Kararı ile 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi uyarınca davacı şirkete 379.750,29.-TL idari para cezası verilmesine ilişkin dava konusu işlemin tesis edildiği, bakılan davanın da bu işlemin iptali istemiyle açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta, yukarıda metnine yer verilen mevzuatın dosya kapsamı ile birlikte değerlendirilmesinden; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesi uyarınca başlatılan soruşturma kapsamında, davacı şirkette yapılan yerinde inceleme sırasında yazılı olarak istenen ve tutanağa bağlanan bilgi ve belgelerin, şirketin yazılı savunması ile birlikte Kuruma gönderilmesinin davacı şirket yetkilisine elden tebliğ edildiği, davacı şirketin ise talep edilen bilgi ve belgeleri Kuruma göndermediği anlaşıldığından, 4054 sayılı Kanunun 16. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi uyarınca davacı şirkete idari para cezası verilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davanın **reddine**, aşağıda dökümü yapılan 181,15.-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, AAÜT uyarınca belirlenen 1.700,00.-TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 23/06/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.**

Başkan
BEKİR UFUK KADIGİL
37871

Üye
SEVGİ BİLDİRİCİ
195029

Üye
SERKAN DEMİRKAYA
212488

Yargılama giderleri sayfanın arkasındadır

T.C.
ANKARA
6. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2019/1911
KARAR NO : 2020/1044

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>		:
Başvurma Harcı :	44,40 TL	
Karar Harcı :	44,40 TL	
Vekalet Harcı :	6,40 TL	
Posta Gideri :	85,95 TL	
ve Dosya Bedeli		
<u>TOPLAM</u> :	181,15 TL	