

T.C.

ANKARA

3. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/2276

KARAR NO : 2022/616

DAVACI : Roche Müstahzarları Sanayi Anonim irketi

VEK LLER : Av. İmutluhan Selçuk -UETS[16286-82783-07219]
Av. Ozan Gökçe - Av. Artun Atak

DAVALI : Rekabet Kurumu -UETS[35495-15945-49388]

VEK LLER : Hukuk Mü aviri Mehmet Akif Kayar
Hukuk Mü aviri Mehmet Özden

DAVANIN ÖZET : Davacı irket tarafından, Rekabet Kurulu'nun 13/06/2019 tarih ve 19-21/307-M sayılı kararı uyarınca yürütülen soru turma muvacehesinde soru turma raporu altında 4054 sayılı Kanun'un 4.maddesi kapsamında yürütülen soru turma dosyasındaki pazar tanımı bakımından yararlanılan yayınlara ili kin dosyaya, Dosya Giri Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına ili kin 2010/3 sayılı Tebli uyarınca üçüncü giri ile bazı belgelere (Belge: 134 ve 136) eri iminin sa lanması isteminin reddine dair 05/11/2020 tarih ve 20-48/653-285 sayılı i lemin; 4054 sayılı Kanun'un 44. maddesinin 2. fıkrasında belirtilen her türlü evrakın ve her türlü delilin verilmesini isteme haklarının ihlal edildi i, bu ba lamda Tebli hükümlerine aykırı olarak bilgi vermenin reddedilmesinin çeli ki te kil etti i, yine Kanunda yer alan "Kurul, tarafları bilgilendirmedi i ve savunma hakkı vermedi i konuları kararlarına dayanak yapamaz." hükmüyle güvence altına alınan savunma haklarının ihlal edildi i, istenilen bilgilerin soru turma kapsamında ki di er irketler açısından herhangi bir zarar do urmayaca ı dolayısıyla hukuka aykırı oldu u ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET : Davalı idare tarafından, kanunun 44.maddesinin her türlü evrakın taraflara verilmesi zorunlulu unu öngörmedi i, davacı irketi ilgilendiren tüm evrakın tarafına tebli edildi i, savunma hakkının kısıtlanmadı ı, dava konusu 134 numaralı belgenin ba ka bir irkete ili kin verileri içerdi i, davacı irket hakkında düzenlenmi evrak veya elde edilmi delil yafında olmadı ı, 136 numaralı belgenin davacı irket ile Novartis Sa lık Gıda ve Tarım Üretim Sanayi ve Ticaret Anonim irketi hakkındaki ek görü lerin Kurula sunulmasından ibaret oldu u, bu belgenin davacı irketi ilgilendiren kısımlarının daha önce davacıya tebli edildi i, Novartis Sa lık Gıda ve Tarım Üretim Sanayi ve Ticaret Anonim irketini ilgilendiren kısmının ise yine kendisi hakkında düzenlenmi olmadı ndan davacı irketin eri imine açılmayaca ı belirtilerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Ankara 3. dare Mahkemesi'nce duru ma için önceden belirlenen ve taraflara bildirilen 18/03/2022 tarihli duru maya davacı vekilleri Av. İmutluhan Selçuk ve Av. Ozan Gökçe ile davalı idare vekili Hukuk Mü aviri Mehmet Akif Kayar'ın geldikleri görü lmü olup, yapılan açık duru mada taraflara usulüne uygun söz verilip dinlendikten sonra duru maya son verilerek, dava dosyası incelenmek suretiyle gere i görü üldü.

Dava, davacı irket tarafından, Rekabet Kurulu'nun 13/06/2019 tarih ve 19-21/307-M sayılı kararı uyarınca yürütülen soru turma muvacehesinde soru turma raporu altında 4054 sayılı Kanun'un 4.maddesi kapsamında yürütülen soru turma dosyasındaki pazar tanımı

T.C.

ANKARA

3. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/2276

KARAR NO : 2022/616

bakımından yararlanılan yayınlara ili kin dosyaya, Dosya Giri Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına ili kin 2010/3 sayılı Tebli uyarınca üçüncü giri ile bazı belgelere (Belge: 134 ve 136) eri iminin sa lanması isteminin reddine dair 05/11/2020 tarih ve 20-48/653-285 sayılı i lemin iptali istemiyle açılmış tır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un **1.maddesinde**, "Bu Kanunun amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anla ma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan te ebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sa lamaktır." hükmü, **4.maddesinde**, "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında do rudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını ta ryan veya bu etkiyi do uran yahut do urabilecek nitelikte olan te ebbüsler arası anla malar, uyumlu eylemler ve te ebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır. Bu haller, özellikle unlardır: a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı olu turan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım artlarının tesbit edilmesi, b) Mal veya hizmet piyasalarının bölü ülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının payla ılması ya da kontrolü, c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dı ında belirlenmesi, d) Rakip te ebbüslerin faaliyetlerinin zorla tırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren te ebbüslerin boykot ya da di er davranı larla piyasa dı na çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi, e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, e it hak, yükümlülük ve edimler için e it durumdaki ki ilere farklı artların uygulanması, f) Anla manın niteli i veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte di er mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı te ebbüs durumundaki alıcıların talep etti i bir malın ya da hizmetin di er bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından te hiri artına ba lanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ili kin artların ileri sürülmesi, bir anla manın varlı mın ispatlanamadı ı durumlarda piyasadaki fiyat de i melerinin veya arz ve talep dengesinin ya da te ebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendi i, bozuldu u veya kısıtlandı ı piyasalardakine benzerlik göstermesi, te ebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine te kil eder. Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak ko uluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadı nı ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." hükmü, **40.maddesinde**, "Kurul, resen veya kendisine intikal eden ba vurular üzerine do rudan soru turma açılmasına ya da soru turma açılmasına gerek olup olmadı mın tespiti için önara tırma yapılmasına karar verir. Önara tırma yapılmasına karar verildi i takdirde Kurul Ba kanı, meslek personeli uzmanlardan bir ya da birkaçını raportör olarak görevlendirir. Önara tırma yapmakla görevlendirilen raportör 30 gün içinde elde etti i bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görü lerini Kurula yazılı olarak bildirir." hükmü, **41.maddesinde**, "Önara tırma raporunun Kurula teslimini takip eden 10 gün içinde, Kurul elde edilmi olan bilgileri de erlendirerek karar vermek üzere toplanır ve soru turma açılmasına veya açılmamasına karar verir." hükmü, **42.maddesinde**, "Kurulun, ihbar veya ikayet ba vurularında ileri sürülen iddiaları ciddi ve yeterli bulması durumunda, ihbar veya ikayet edenlere ileri sürülen iddiaların ciddi bulundu u ve ara tırmaya ba landı ı yazılı olarak bildirilir. Kurulun, gerek ba vuruları açıkca reddetmesi, gerekse süresi içinde bildirimde bulunmayarak reddetmi sayılması durumlarında, do rudan ya da dolaylı menfaati oldu unu belgeleyen herkes Kurulun red kararına kar ı yargı yoluna ba vurabilir." hükmü, **43.maddesinde**, "Soru turma yapılmasına karar verildi i takdirde Kurul ilgili daire ba kanının gözetiminde soru turmayı yürütecek raportör veya raportörleri belirler.

T.C.

ANKARA

3. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/2276

KARAR NO : 2022/616

Soru turma en geç 6 ay içinde tamamlanır. Gerekli görüldü ü hallerde bir defaya mahsus olmak üzere Kurul tarafından 6 aya kadar ek süre verilebilir. Kurul, ba lantı ı soru turmaları, soru turmaya ba lanması kararının verildi i tarihten itibaren 15 gün içinde ilgili taraflara bildirir ve tarafların ilk yazılı savunmalarını 30 gün içinde göndermelerini ister. Taraflara tanınan ilk yazılı cevap süresinin ba layabilmesi için Kurulun bu bildirim yazısı ile birlikte, iddiaların türü ve niteli i hakkında yeterli bilgiyi ilgili taraflara göndermesi gerekir." hükmü, **44.maddesinde ise**, "Kurul adına hareket eden ve Kurul tarafından belirlenip, görevlendirilen raportörlerden olu an bir heyet, soru turma safhasında bu Kanununun 14 üncü maddesinde düzenlenen bilgi isteme ve 15 inci maddesinde düzenlenen yerinde inceleme yetkilerini kullanabilir. Belirlenen bu süre içinde lüzum gördükleri evrakın gönderilmesini ve her türlü bilginin verilmesini taraflardan ve ilgili di er yerlerden isteyebilir. Kurulun soru turma safhasında, bu Kanunu ihlal etti i iddia edilen ki i veya ki iler, kararı etkileyebilecek her türlü bilgi ve delili her zaman Kurula sunabilirler. Haklarında soru turmaya ba landı ı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmi her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmi olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir. Kurul, tarafları bilgilendirmedi i ve savunma hakkı vermedi i konuları kararlarına dayanak yapamaz." hükmü yer almaktadır.

2010/3 sayılı Dosya Giri Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına li kin Tebli 'in **1.maddesinde**, "Bu Tebli in amacı, tarafların dosyaya giri haklarını kullanmalarına dair usul ve esaslar ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun uygulanması sırasında elde edilen bilgilerin ticari sır niteliklerinin tespiti ve ticari sır olarak tasnif edilen bilgi ve belgelerin korunmasına yönelik usul ve esasların belirlenmesidir." düzenlemesi, **5.maddesinde**, "(1) Dosyaya giri hakkı, Kanun kapsamında yürütülmekte olan soru turmalarda tarafların süresi içinde yaptıkları yazılı talepler üzerine tanınır. Dosyaya giri hakkı, soru turma kapsamında yeni deliller elde edilmedi i müddetçe bir kez kullanılır. (2) Kanununun 16 ncı maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca haklarında idari para cezası istenen, te ebbüs veya te ebbüs birli i yöneticilerine ya da çalı anlarına da, talep etmeleri halinde, dosyaya giri hakkı tanınır. (3) ikâyetçi ve üçüncü ki iler talepleri genel hükümler çerçevesinde de erlendirilir. **6.maddesinde**, "Taraflar, dosyaya giri hakkı kapsamında, Kurum içi yazı malar ve ba ka te ebbüs, te ebbüs birli i ve ki ilere ili kin ticari sır ve di er gizli bilgileri içerenler hariç olmak üzere, Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmi her türlü evraka ve elde edilmi olan her türlü delile eri ebilir." düzenlemesi, **7.maddesinde**, "(...)(2) Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif birli i Yapılmasına Dair Yönetmeli in 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurumun di er kamu kurumları, kamu kurumu niteli indeki meslek kurulu ları veya özel sektör gerçek ve tüzel ki ileri gibi bilgisine ba vurulanlarla yaptı ı yazı malar da iç yazı ma olarak kabul edilir." düzenlemesi, **12.maddesinde**; "(1) Ticari sır; te ebbüslerin faaliyet alanları ile ilgili olan ve gizli tutma iradesine sahip oldukları, yalnızca belirli ve kısıtlı bir kesim tarafından bilinen ve elde edilebilen, ba ta rakipleri olmak üzere üçüncü ki ilere ve kamuya açıklanması halinde ilgili te ebbüsün ciddi zarar görme ihtimali bulunan her türlü bilgi ve belgedir. (2) Olayın ve te ebbüsün özelliklerine göre, te ebbüslerin iç kurulu yapısı ve organizasyonu, malî, iktisadî, kredi ve nakit durumu, ara tırma ve geli tırma çalı maları, faaliyet stratejisi, hammadde kaynakları, üretim ve imalata ili kin teknik bilgiler, fiyatlandırma politikaları, pazarlama taktikleri ve masrafları, pazar payları, toptancı ve perakendeci mü teri potansiyeli ve a ları, izne tâbi veya tâbi olmayan sözleşme ba lantıları gibi bilgi ve belgeler ticari sır

T.C.

ANKARA

3. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/2276

KARAR NO : 2022/616

olarak kabul edilebilir. (3) Açıklanması halinde ilgili te ebbüs veya rakiplerinin zarar görme ihtimali bulunsa bile, rekabet hukuku mevzuatının ihlali niteli inde olan sözle me, anla ma, uzla ma ve eylemlere ili kin bilgi ve belgeler ticari sır sayılmaz. (4) Yayınlanan, kamuya açıklanan ya da resmi sicil veya bilançolar ile faaliyet raporlarında yer alan bilgiler ile üzerinden be yıl veya daha fazla zaman geçmesi gibi sebeplerle artık ticari önemini kaybetmi bilgiler ticari sır olarak de erlendirilmeyebilir." düzenlemesi, **13.maddesinde**, "(1) Kurum kayıtlarına giren bilgi ve belgelerin ticari sır içerip içermediklerinin belirlenmesi ve bu durumun gerekçelendirilmesi, esas olarak sır sahibi te ebbüslerin sorumlulu undadır. (2) Te ebbüsler, gizlilik taleplerinde; a) Ticari sır içeren bilgi ve belgelerin neler oldu unu, b) Bu bilgi ve belgelerin ticari sır niteli ini açıklayan gerekçelerini, c) Belgelerin ticari sır ta ımayan hallerini yazılı olarak Kuruma bildirirler. (3) Kanunun 15 inci maddesi çerçevesinde gerçekte tirilen yerinde incelemelerde te ebbüslerden sureti alınan bilgi ve belgelere ili kin ticari sır de erlendirmesi, görevli meslek personelince belirlenen süre içerisinde, te ebbüsler tarafından Kuruma gönderilir. (4) Kurum gerek gördü ünde, süre tanımak suretiyle, te ebbüslerden gizlilik taleplerine ili kin olarak ayrıntılı açıklama isteyebilir. (5) Gizlilik talebinde bulunan te ebbüsler, ilgili belgelerde yer alan ticari sırları ayrı ayrı belirtir. Haklarında gizlilik talep edilen belgelerin tümünün ticari sır niteli inde oldu u yönündeki beyanlar kabul edilmez. (6) Te ebbüsler yalnızca kendilerinden elde edilen ve kendileriyle ilgili ticari sırlar bakımından gizlilik talebinde bulunabilirler." düzenlemesi, **14.maddesinde**, "(1) Te ebbüslerin gizlilik taleplerinin bulunmaması halinde, ilgili bilgi ve belgelerin ticari sır içermedi i kabul edilir. Ancak bilgi ve belgelerde yer alması muhtemel ticari sırlara yönelik olarak, Kurum tarafından süre tanımak suretiyle te ebbüslerden de erlendirme istenebilir ya da resen de erlendirme yapılabilir. (2) Gerek görüldü ünde, te ebbüsler Kuruma ça rılarak, kendilerinden elde edilen ve kendileriyle ilgili olan evrakta sır taraması yapmaları istenebilir. (3) Kurumun talebine ra men ticari sır de erlendirmesi yapmayan te ebbüsler, ticari sır iddiasında bulunamazlar." düzenlemesi, **15.maddesinde ise**, "(1) Kurum, ticari sırların gizlili iyle ilgili talepleri kabul etti i takdirde bunları açıklamaz. (2) Kurum, rekabet ihlalinin ispat edilebilmesi için delil olarak kullanılması kaçınılmaz olan bilgi ve belgelere yönelik gizlilik taleplerini dikkate almayabilir. Böyle durumlarda Kurum, ticari sır niteli i bulunan söz konusu bilgi ve belgeleri, kamu menfaati ile özel menfaat dengesini gözeterek ve ölçülülük kriterine uygun olarak açıklayabilir. (3) Kurul kararlarında, ihlalin ispatlanması bakımından zorunlu olmayan ticari sırlar, sırf gerekçenin güçlendirilmesi amacıyla açıklanamaz. Fakat bilginin niteli ine göre yakla ık de erler veya aralıklar verilmesi gibi yöntemler benimsenebilir. (4) Kurul üyeleri ve di er Kurum personeli Kurumla ilgili gizlilik ta ıyan bilgileri ve bu Kanunun uygulanması sırasında ö rendikleri te ebbüs ve te ebbüs birliklerinin ticari sırlarını görevlerinden ayrılmı olsalar bile if a edemezler, kendilerinin veya ba kalarının menfaatine kullanamazlar." düzenlemesi yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacı irket ve Novartis Sa lık Gıda ve Tarım Üretim Sanayi ve Ticaret Anonim irketi hakkında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilip edilmedi inin tespitine yönelik olarak aynı Kanun'un 41. maddesi uyarınca yürütülen soru turma kapsamında hakkında 4054 sayılı Kanun'un 4.maddesi kapsamında yürütülen soru turma dosyasına Dosya Giri Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına ili kin 2010/3 sayılı Tebli uyarınca üçüncü giri ile bazı belgelere (Belge: 134 ve 136) eri iminin sa lanması isteminin 134 numaralı belge bakımından davacı hakkında düzenlenmi evrak veya elde edilm i delil vafında

T.C.

ANKARA

3. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/2276

KARAR NO : 2022/616

olmadı ından ve 136 numaralı belge bakımından davacı irket ile Novartis Sa lık Gıda ve Tarım Üretim Sanayi ve Ticaret Anonim irketi hakkındaki ek görü e ili kin oldu u, bu belgenin kendisine ili kin kısmının tebli edildi i, Novartis Sa lık Gıda ve Tarım Üretim Sanayi ve Ticaret Anonim irketine ili kin kısmının ise eri imine açılmayaca ından bahisle reddine dair 05/11/2020 tarih ve 20-48/653-285 sayılı i lemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Uyu mazlıkta davacı tarafından eri im talep edilen belgelerden, 134 numaralı belgenin bir ba ka irket olan Novartis Sa lık Gıda ve Tarım Üretim Sanayi ve Ticaret Anonim irketi hakkındaki ek görü e ili kin, 136 numaralı belgenin ise davacı irket ile Novartis Sa lık Gıda ve Tarım Üretim Sanayi ve Ticaret Anonim irketi hakkındaki ek görü lerin Kurula sunulmasından ibaret oldu u görülmektedir.

Bu durumda, davacının eri im talep etti i 134 numaralı belgede davacıya ait bir bilgi bulunmadı ı, hakkında soru turma yürütülen di er irket olan Novartis Sa lık Gıda ve Tarım Üretim Sanayi ve Ticaret Anonim irketi hakkındaki ek görü e ili kin oldu u, yine davacının eri im talep etti i 136 numaralı belgenin davacı irket ile Novartis Sa lık Gıda ve Tarım Üretim Sanayi ve Ticaret Anonim irketine ili kin ek görü lerin Kurula sunulmasından ibaret oldu u, bu belgenin kendisi ile ilgili olan kısmının davacı irkete tebli edildi i dikkate alındı ında, davacının eri im izni talep etti i 134 numaralı belgenin kendisi ile ilgili düzenlenmi bir belge olmadı ı, 136 numaralı belgenin davacı irket ile Novartis Sa lık Gıda ve Tarım Üretim Sanayi ve Ticaret Anonim irketine ili kin ek görü lerin Kurula sunulmasından ibaret oldu u, bu belgenin kendisi ile ilgili olan kısmının davacı irkete tebli edildi i anla ıldı ından dava konusu i lemde hukuka aykırılık bulunmadı ı sonucuna varılmı tır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, a a ıda dökümü yapılan 182,10-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duru malı i ler için belirlenen 3.890,00-TL avukatlık ücretinin davacı tarafından davalı idareye ödenmesine, posta ücreti avansından artan miktarın kararın kesinle mesinden sonra mahkememizce re'sen davacıya iadesine, bu kararın tebli ini izleyen günden itibaren (30) gün içerisinde Ankara Bölge dare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 30/03/2022 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
SAL MC VAN
38446

Üye
SILA ÖKTEN
207518

Üye
MEHMET AY
251522

YARGILAMA G DERLER :

Ba vurma Harcı :	59,30 TL
Karar Harcı :	59,30 TL
Vekalet Harcı :	8,50 TL
Posta Gideri :	55,00 TL
TOPLAM :	182,10 TL