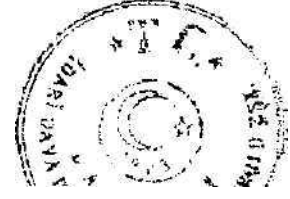


T.C.
DANIŞTAY
İdari Dava Daireleri
Genel Kurulu
Esas No: 2001/503
Karar No: 2002/166



Temyiz İsteminde Bulunan (Davalı) : Rekabet Kurumu Başkanlığı
Bilkent Plaza B -3 Blok-Bilkent/ANKARA
Vekili : Av. Meltem Türkoğlu -aynı adreste -
Karşı Taraf (Davacı) : Çimento İzmir Çimento Fabrikası
Türk A.Ş.
Vekilleri : Av. R.Süha Tanrıöver
Mithatpaşa Cad. No:742 K:1

Küçükyalı/İZMİR

İstemin Özeti : Danıştay Onuncu Dairesinin 15.1.2001
günlü, E:2000/1220, K:2001/55 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması
davalı idare tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onuncu Dairesince verilen
kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen
nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek
temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi T.Tuncay Varlı'nın Düşüncesi: Temyiz isteminin
reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı M. İclal Kutucu'nun Düşüncesi : Temyiz dilekçesinde
öne sürülen hususlar, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesinin
1. fıkrasında belirtilen nedenlerden hiçbirine uymayıp Danıştay Onuncu
Dairesince verilen kararın dayandığı hukuki ve yasal nedenler karşısında anılan
kararın bozulmasını gerektirir nitelikte görülmemektedir.

Açıklanan nedenlerle temyiz isteminin reddiyle daire kararının
onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulunca görüşüldü:

Davacı şirketin de aralarında bulunduğu teşebbüslerin, anlaşma suretiyle
4054 sayılı Yasa'nın 4. maddesinin (a), (b) ve (c) bentlerini ihlal ettiklerinin
belirlendiği ileri sürülerek, aynı Yasa'nın 16. maddesi uyarınca idari para
cezası ile cezalandırılmalarına ilişkin 17.6.1999 günlü, 99-30/276-166 sayılı
Rekabet Kurulu Kararının iptali istemiyle dava açılmıştır.

Danıştay Onuncu Dairesi 15.1.2001 günlü, E:2000/1220, K:2001/55 sayılı
kararıyla; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 52.maddesinde, Kurul
kararlarında bulunması gereken hususların sayıldığı, bunlar arasında, (k)

T.C.

DANIŞTAY

İdari Dava Daireleri

Genel Kurulu

Esas No: 2001/503

Karar No: 2002/166

-2-

bendinde "varsa karşı oy yazıları"nın da bulunduğu; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 2.maddesinde, hukuka aykırılığı iddia edilerek menfaatleri ihlal edilenler tarafından idari işlemlere karşı açılan iptal davalarında, işlemin şekil unsuru yönünden de yargısal denetime tabi olduğunun kabul edildiği; bu bakımdan, idari işlemin yapılmasında veya bir kararın alınmasında, önceden Yasayla saptanmış bulunan usul ve şekil kuralına uyulmamasının hukuka aykırılık halini oluşturduğu, işlemin şekil unsuru üzerindeki yargı denetiminde, şekil unsurundaki aykırılık halinin işlem üzerindeki hukuki etkisine bakılması gerektiği; olayda, 4054 sayılı Kanunun 40.maddesinden itibaren Rekabet Kurulunun inceleme ve araştırmalarında uyulması zorunlu usullerin ayrıntılı olarak saptandığı, 52.maddesinde ise, kararlarda bulunması gereken hususlar arasında "varsa karşı oy yazılarının" da yer alacağı belirtilmiştir; birden çok iradenin katılımı ile oluşan kararların; tarafların iddia ve savunmaları ile, ileri sürülen delillerin, kurulu oluşturanlarca ortaya konulan görüş ve karşı görüşlerin tartışılması sonunda olduğu göz önüne alındığında, kararın değerlendirilmesinde, çoğunluk oyları kadar, karşı görüşte olanların oylarının bilinmesinin de önemli olup, kararın bütünlüğü bakımından, kanun koyucu tarafından da bu hususa verilen önem dolayısıyla, anılan Yasanın 52. maddesinde, Kurul kararlarında varsa karşı oy yazılarının bulunmasının gerekli görüldüğü; dosyanın incelenmesinden, dava konusu kurul kararında karşı oy yazılarının bulunmadığı gibi, 4054 sayılı Yasa'nın 53. maddesi uyarınca Resmi Gazete'de yayımlanan kararlarda da karşı oy yazılarının yer almadığının anlaşıldığı, şekil yönünden kanuna aykırı olduğu gerekçesiyle dava konusu işlemi iptal etmiştir.

Davalı idare, hukuka aykırı olduğu savıyla anılan kararın temyizden incelenerek bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onuncu Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından davalı idarenin temyiz isteminin reddine, Danıştay Onuncu Dairesinin 15.1.2001 günlü. E:2000/1220, K:2001/55 sayılı kararının ONANMASINA, 15.2.2002 günü oybirliği ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu

Başkanvekili
Tansel Çölaşan

6.Daire Başkanı
Gürbüz Önbilgin

8.Daire Başkanı
Ahmet Nuri Çolakoğlu



T.C.
DANI Ş TAY
İdari Dava Daireleri
Genel Kurulu
Esas No: 2001/503
Karar No: 2002/166

12.Daire Başkanı
Yüksel Taşkın

5.Daire Başkan
Ender Çetinkaya

8.Daire Başkanı
Güngör Demirkan

6.Daire Üyesi
Acar Ol tulu

11.Daire Üyesi
Yurdağül Dinçsoy

5.Daire Üyesi
Mustafa Birden

11.Daire Üyesi
M.Engin Kumrulu

5.Daire Üyesi
Sıtkı Aslan

8.Daire Üyesi
Turan Falcıoğlu

6.Daire Üyesi
Faruk Öztürk

12.Daire Üyesi
Sabriye Köprülü

11.Daire Üyesi
Selçuk Hondu

8.Daire Üyesi
Şevket Apalak

8.Daire Üyesi
Ayla Alkılıvcım

12.Daire Üyesi
Yücel Irmak

12.Daire Üyesi
Kenan Atasoy

6.Daire Üyesi
Sinan Yörükoğlu

5.Daire Üyesi
Fettan Oto

6.Daire Üyesi
Banu Dilcin

12.Daire Üyesi
Çetin Zöngür

11.Daire Üyesi
Ahmet Hamdi Ünlü

6.Daire Üyesi
Nazlı Koçer

11.Daire Üyesi
İzge Nazlı oğlu

11.Daire Üyesi
Belma Kösebalaban

5.Daire Üyesi
Salih
Er

12.Daire Üyesi
Murat Cebeci

MHK

