

T.C.
ANKARA
14. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2017/384
KARAR NO : 2018/287

Tarih : 07.09.2018
Sayı : 6573
SDP : 640

DAVACI : Muammer Köksal
Karşıyaka Mah. Genç Osman Sok. No:1-Düziçi/OSMANİYE

DAVALI : Rekabet Kurumu/ANKARA
VEKİLİ : Av. Halil İbrahim Alperen-Aynı adreste

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, Osmaniye İli, Düziçi ilçesinde faaliyet gösteren akaryakıt istasyonları arasında rekabeti kısıtlayıcı bir anlaşma ya da uyumlu eylem olduğu iddialarıyla yapılan şikayet başvurusunun reddi ve soruşturma açılmamasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 23.06.2016 tarih ve 16-21/355-161 sayılı kararının; hukuka aykırı olduğu, Düziçi ilçesinde bulunan 7 akaryakıt istasyonundan 6'sının LPG fiyatlarını aynı fiyatta sabitlediği, yalnızca 1 istasyonun farklı fiyattan satış yapmasının uyumlu eylemin varlığına engel teşkil etmeyeceği, şikayetin sadece Düziçi ilçesinde faaliyet gösteren akaryakıt istasyonları hakkında yapılmasına rağmen davalı idarece incelemenin Osmaniye ilini de kapsar şekilde yapılması sebebiyle şikayet edilen istasyonların piyasaya hakim olmadığı izleniminin yaratıldığı, davalı idarece eksik inceleme sonucu karar verildiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Osmaniye İl merkezine ilişkin yapılan şikayetler de dikkate alınarak Osmaniye merkez ve Düziçi İlçesinde faaliyet gösteren akaryakıt ve otogaz istasyonlarında önaraştırma kapsamında yapılan yerinde incelemelerde teşebbüsler arasında anlaşma ve/veya uyumlu eylemin varlığını gösterebilecek nitelikte bir irade uzlaşmasının, ilişkinin, iletişimin veya davranışın bulunduğu dair bulguya ratlanmadığı, dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 14. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; davacı tarafından, Osmaniye İli, Düziçi ilçesinde faaliyet gösteren akaryakıt istasyonları arasında rekabeti kısıtlayıcı bir anlaşma ya da uyumlu eylem olduğu iddialarıyla yapılan şikayet başvurusunun reddi ve soruşturma açılmamasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 23.06.2016 tarih ve 16-21/355-161 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde, bu Kanun'un amacının, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu belirtilmiş; 2. maddesinde; Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukuki işlem ve davranışların, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemlerin bu Kanun kapsamına girdiği belirtilmiş, 4. maddesinde, belirli



T.C.
ANKARA

14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/384

KARAR NO : 2018/287

bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan doğruya veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş; 6. maddesinde de; bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş; Kanun'un 16/2. maddesinde ise, bu Kanun'un 4. ve 6. maddelerinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği, sabit olanlara Kanun maddesinde belirtilen miktarda para cezası verileceği hükme bağlanmış bulunmaktadır.

Anılan Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde ise, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılarak, 40. maddesinde Rekabet Kurulu'nun re'sen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar vereceği, önaraştırma yapılmasına karar verildiği takdirde önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportörün elde ettiği bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görüşlerini Kurula yazılı olarak bildireceği; 41. maddesinde, önaraştırma raporunun Kurula teslimini takiben Kurulun elde edilmiş olan bilgileri değerlendirerek soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar vereceği belirtilmiş, 43., 44., 45., 46. ve 47. maddelerinde ise Kurulun soruşturmaya başlaması hâlinde uygulanacak idari usul çerçevesinde delillerin toplanması, tarafların bilgilendirilmesi, tebligat ve cevap verme ve sözlü savunma toplantısına ilişkin kurallara yer verilmiştir.

Bu düzenlemelere göre, soruşturma açılmasına yeterli bilgi ve belge varsa doğrudan soruşturma açılmasına karar verilebileceği, doğrudan soruşturma açılmasına yetecek bilgi ve belge bulunmadığı hâllerde ise daha fazla bilgi veya belge elde edebilmek için önaraştırma yapılabileceği ve önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportörün elde ettiği bilgi ve deliller ile önaraştırma raporu Kurulca değerlendirilerek soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar verilebileceği, bu iki karar türünden birini verme hususunda Rekabet Kurulu'nun takdir yetkisinin bulunduğu ve bu yetkinin 4054 sayılı Kanun'un 1. maddesinde belirtilen amaçları gerçekleştirme hedefi doğrultusunda kullanılması gerektiği açıktır.

Bu bağlamda, önaraştırma sonucunda rekabet kurallarını ihlâl eden eylem, karar ve anlaşmaların söz konusu olmadığına hiçbir kuşkuya yer bırakmayacak şekilde ortaya çıkması hâlinde Kurulca soruşturma açılmamasına karar verileceği, ancak önaraştırma sonucu elde edilen bilgi ve delillerin bu sonuca ulaşmaya elverişli olmaması veya yetersizliği hâlinde ise soruşturma açılmasına karar verilmesi gerektiği açıktır.

Dosyanın incelenmesinden, davalı idare kayıtlarına 28.03.2016, 30.03.2016, 18.04.2016 ve 25.04.2016 tarihinde giren başvurularda özetle Osmaniye İli merkez ve Düziçi ilçesinde bulunan akaryakıt ve otogaz bayilerinin, akaryakıt ve otogaz fiyatlarını aralarında anlaşmak suretiyle ortaklaşa belirledikleri iddialarına yer verildiği, davacının 19.04.2016 tarihli şikayet başvurusunun "Düziçi ilçe sınırlarında bulunan tüm akaryakıt istasyonları"na yönelik olduğu, davalı kuruma intikal eden başvurularda yer alan iddia ile ilgili olarak soruşturma açılmasına gerek olup olmadığına belirlenmesi amacıyla davalı idarece 4054 sayılı Kanununun 40.maddesinin 1.fikrası uyarınca önaraştırma yapılmasına karar verildiği,

2



T.C.
ANKARA

14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/384

KARAR NO : 2018/287

yapılan ön araştırma sonucunda düzenlenen 16.06.2016 tarih ve 2016-1-26/ÖA sayılı Öneri Raporunda; Osmaniye İl merkezinde ve Düziçi ilçesinde yerinde incelemeler gerçekleştirildiği, ilgililerle görüşülerek bazı bilgi ve açıklamalar istendiği ve gelen bilgi ve belgelerin değerlendirildiği, bu kapsamda teşebbüslerden temin edilen bilgiler ile Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu verileri uyarınca oluşturulan grafikler doğrultusunda, Osmaniye merkez ve Düziçi ilçesindeki benzin ve motorin fiyatlarında ise iddia edildiği üzere bir benzerlik bulunduğu dair herhangi bir veriye rastlanılmadığı, Osmaniye İl merkezinde bulunan otogaz bayilerinin fiyatlarına bakıldığında 29.03.2016-06.05.2016 dönemi haricinde farklı bir seyir izlediği, Düziçi ilçesinde ise 01.01.2016-25.05.2016 arası dönemde benzer fiyatların olduğu, bununla birlikte Karaçarlılar Petrol (MARGAZ) istasyonunda önemli ölçüde farklı fiyatların olduğu; bu dönemde oluşan fiyat paralelliliği dışında Düziçi ilçesinde faaliyet gösteren akaryakıt istasyonlarının uyumlu eylem halinde birlikte fiyatı belirlediklerine ilişkin başkaca bir veri bulunmadığı tespitlerine yer verilmesi üzerine davalı idarece yapılan değerlendirme neticesinde 23.06.2016 tarih ve 16-21/355-161 sayılı Kurul kararı ile, şikayet başvurusunun reddine ve soruşturma açılmamasına karar verildiği, bu kararın iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Davalı idarece Mahkememize sunulan savunma dilekçesinde, oligopolistik bağımlılıkta teşebbüslerin, rakiplerinin davranışlarını dikkate alarak faaliyette buldukları ve kendi aldıkları kararların rakip teşebbüslerin kararlarını etkilediğini bildikleri, bir teşebbüsün kârının sadece teşebbüsün kendi kararına değil, rakiplerinin vereceği kararlara da bağlı olduğu ve bu şekildeki bağımlılık sonucu oligopolistik piyasalarda paralel davranışların ortaya çıktığının kabul edildiği, dolayısıyla oligopolistik yapıdaki bir piyasada paralel davranışların ancak bu konuda teşebbüsler arasında koordinasyonun varlığı durumunda uyumlu eylem, bu anlamda rekabet ihlali olarak kabul edilebileceği; bu durumun ise rakip teşebbüsler arasında gizli belgelerin, fiyat listeleri gibi bilgi ve belge alışverişinin yapılması, toplantı, kayıt, tanık vb delillerle birlikte rekabetin bozulduğunu gösteren pazar analizleri ile desteklenmesinin gerektiği hususunun ayrıca vurgulandığı görülmektedir.

Bakılan uyumsuzlukta, ön araştırma kapsamında elde edilen bilgi ve belgelere göre bayilerin uyguladıkları pompa satış fiyatlarında bazı dönemlerde görülen fiyat paralelliliğinin tek başına teşebbüsler arasında uyumlu eylemin varlığı anlamına gelmeyeceği, 4054 sayılı Kanunun 4.maddesi kapsamındaki uzlaşmalar ile salt paralel davranışlar arasındaki ayrımın ilave çeşitli delillerle ortaya konulması gerektiği, buna karşın yapılan yerinde incelemelerde teşebbüsler arasında bir uyumlu eylemin varlığını gösterebilecek nitelikte bir ilişki, iletişim veya davranışın tespit edilemediği görülmektedir.

Bu durumda; dosyada yer alan bilgi ve belgelerin değerlendirilmesinden, davacının iddialarının yerinde inceleme yapılmak suretiyle araştırıldığı, araştırma neticesinde otogaz satış fiyatlarında bayilerin uyguladıkları pompa satış fiyatlarında bazı dönemlerde oluşan fiyat paralelliliği dışında Düziçi ilçesinde faaliyet gösteren akaryakıt istasyonlarının uyumlu eylem halinde birlikte fiyat belirlediklerine dair 4054 sayılı Kanunun 4. maddesi kapsamında inceleme yapılmasını gerektirecek nitelikte ciddi ve yeterli veriye ulaşılmadığından ön araştırma sonucu şikâyetinin reddi ile soruşturma açılmamasına ilişkin dava konusu kararda hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.



T.C.
ANKARA
14. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2017/384
KARAR NO : 2018/287

Açıklanan nedenlerle; **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 146,55-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.090,00-TL avukatlık ücreti ile 4,60-TL vekalet harcının davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 gün** içerisinde **Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu** açık olmak üzere, 21/02/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
HAMDİ ŞENLER
37834

Üye
ALİ HÜKÜM
165655

Üye
BURCU
ALTMİŞDÖRTOĞLU
178444

YARGILAMA GİDERİ	:	
Başvurma Harcı :		31,40 TL
Karar Harcı :		31,40 TL
Posta Gideri :		83,75 TL
TOPLAM :		146,55 TL

