

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2006/1530  
Karar No : 2007/406

Davacı : Ket - Zem Ekmek ve Unlu Gıda Ürünleri Sanayi ve Ticaret  
Limited Şirketi

Vekili : Av. Sevilay Yaralı Yılmaz  
H. İşcan Cad. Cami Sok. 2/8 Osmangazi/BURSA

Davalı : Rekabet Kurumu Başkanlığı  
Bilkent Plaza B 3 Blok 06800 Bilkent - ANKARA

Vekili : Av. Nagehan Özseyhan - Aynı adreste

İstemin Özeti : Ankara ili Yenimahalle, Sincan, Etimesgut bölgelerinde faaliyet gösteren 85 ekmek üreticisi ile anılan bölgelerdeki ekmek üreticisi teşebbüsler tarafından ilgili ürün pazarında koordinasyon sağlamak üzere yetkilendirilen Naci Kutanis ve Diren Org. Dan. Müş. ve Tic. Ltd. Şti. ve 21 market ile Keçiören ve Altındağ ilçelerindeki ekmek pazarında faaliyet gösteren 62 ekmek üreticisi teşebbüs hakkında yürütülen soruşturma sonucu; aralarında davacı şirketin de bulunduğu sekseniki (82) teşebbüsün rekabeti sınırlayıcı anlaşma yapmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiklerine ve bu eylemlerinden dolayı Kanunun 16. maddesinin 2. fıkrası ve söz konusu anlaşmaların süresinde bildirilmemesinden dolayı 16. maddenin (c) bendi uyarınca para cezası ile cezalandırılmalarına ve Kanun'un 16. maddesinin 3. fıkrası uyarınca bildirim yükümlülüğünü yerine getirmemekten dolayı ilgili teşebbüse verilecek cezanın yüzde beşi oranında olmak üzere bunların 2001 yılı itibarıyla yöneticisi olan kişilerin para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 18.01.2005 tarih ve 05-06/52-21 sayılı kararının davacı şirkete ve yöneticilerine ilişkin kısmının iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Betül ÖZYİĞİT'in Düşüncesi : Dava konusu Rekabet Kurulu kararında soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin yer alması, tarafsızlık ilkesinin ihlâline yol açtığından, Rekabet Kurulu'nun 18.01.2005 tarih ve 05-06/52-21 sayılı işleminin iptali gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Emin Celâlettin ÖZKAN'ın Düşüncesi : Dava, 18.1.2005 tarih ve 05-06/52-21 sayılı Rekabet Kurulu Kararı'nın davacıya yönelik kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

Davanın davacı şirket tüzel kişiliği adına açıldığı hususu dikkate alındığında; dava konusu Kurul kararının şirketin yönetim organlarında görev alanlara para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptali isteminde şirket tüzel kişiliğinin hukuki menfaati bulunmamaktadır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 20. maddesinde, kamu tüzel kişiliğini haiz, idarî ve malî özerkliğe sahip Rekabet Kurumunun; görevini yaparken bağımsız olduğu ve hiçbir organ, makam ve kişinin Kurumun nihaî kararını etkilemek amacıyla Kuruma emir ve talimat veremeyeceği hükme bağlanmıştır.

4054 sayılı Kanunda öngörülen kurallara göre ilgili mal ve hizmet piyasasında

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
**Esas No : 2006/1530**  
**Karar No : 2007/406**

rekabetin ihlâl edilip edilmediğini belirleyen ve bu belirlemeye dayanarak kişiler üzerinde önemli sonuçlara yol açan idari yaptırımlar uygulayan bir kurul olan Rekabet Kurulunun yerine getirdiği görevle ve kullandığı yetkilerle orantılı olarak bağımsızlık ve tarafsızlık ilkelerine göre görevini yürütmesi gerekir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davaya konu edilen Rekabet Kurulu kararında soruşturmayı yürüten heyete başkanlık eden Kurul üyesinin de imzasının bulunduğu anlaşılmaktadır.

Soruşturmacı Kurul üyesinin; soruşturma raporunun oluşturulması aşamasında bulunmak, raporu imzalamak suretiyle görüşünü önceden oluşturduğu ve açıkladığı dikkate alındığında, aynı üyenin soruşturma raporunun ve savunmanın objektif bir şekilde tartışılıp değerlendirilmesinin gerekli olduğu nihaî kararın verileceği toplantıya katılıp oy kullanmasının, tarafsızlık ilkesine aykırı olduğu sonucuna varılmaktadır.

Öte yandan, 4054 sayılı Kanunun toplantı ve karar yeter sayısını belirleyen 51. maddesinde; soruşturmacı Kurul üyesinin nihaî karar toplantısına katılıp oy kullanması zorunlu görülmediği gibi, soruşturmacı üyenin nihaî karar toplantısına katılmaması halinde, Kanunda öngörülen toplanma ve karar yeter sayısının oluşmaması durumu da söz konusu değildir.

Bu itibarla, soruşturmacı Kurul üyesinin, nihaî karar toplantısına katılarak oy kullandığı dava konusu Rekabet Kurulu Kararında hukuka uyarlık görülmemiştir.

Belirtilen nedenle, dava konusu Rekabet Kurulu Kararının davacı şirkete ilişkin kısmının iptaline, şirket yönetim organlarında görev yapanlara ilişkin kısmı yönünden ise davanın reddine karar verilmesi gerekeceği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce duruşma için taraflara önceden bildirilmiş bulunan 30.01.2007 tarihinde, davacı vekili Av. Sevilay Yaralı Yılmaz'ın, davalı idare vekili Av.Nagehan Özseyhan'ın geldikleri, Danıştay Savcısı'nın hazır olduğu görülmekle açık duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun olarak söz verilerek dinlendikten ve Danıştay Savcısı'nın düşüncesi alındıktan sonra taraflara son kez söz verilip, duruşma tamamlandı. Dava dosyası incelenip, gereği görüldü;

Dava, 18.01.2005 tarih ve 05-06/52-21 sayılı Rekabet Kurulu kararının davacı şirketin ve 2001 yılı itibarıyla yöneticisi olan kişilerin para cezası ile cezalandırılmasına yönelik kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

Davacı şirket tüzel kişiliğinin, dava konusu Kurul kararının şirketin yönetim organlarında görev alanlara para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptali isteminde hukukî menfaati bulunmamaktadır.

Davacı şirkete idarî para cezası verilmesine ilişkin kısmı açısından ise;

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanunun 20. maddesinde, mal ve hizmet piyasalarının serbest ve sağlıklı bir rekabet ortamı içinde teşekkülünün ve gelişmesinin temini ile bu Kanunun uygulanmasını gözetmek ve Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine

T.C.  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
**Esas No : 2006/1530**  
**Karar No : 2007/406**

getirmek üzere kamu tüzel kişiliğini haiz idarî ve malî özerkliğe sahip Rekabet Kurumu'nun teşkil edildiği, Kurum'un görevini yaparken bağımsız olduğu ve hiçbir organ, makam, merci ve kişinin Kurumun nihaî kararını etkilemek amacıyla emir ve talimat veremeyeceği hükmüne yer verilmiştir.

Anılan Kanun'un 21. maddesinde Rekabet Kurumu'nun; Rekabet Kurulu, Başkanlık ve Hizmet Birimlerinden oluştuğu, işlem tarihinde yürürlükte bulunan 22. maddesinde de Rekabet Kurulu'nun 11 üyeden teşekkül ettiği belirtilerek, Kanun'un daha sonraki maddelerinde, üyelerin atanma şartlarına, görev sürelerine ilişkin hususlar ayrıntılı olarak düzenlenmiştir. Kanun'un 27. maddesinin (a) fıkrasında ise, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak, Kanunda düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görev ve yetkileri arasında sayılmıştır.

Kanun'un yukarıda içeriği yazılı hükümleri ve dava konusu Rekabet Kurulu kararı birlikte değerlendirildiğinde; Rekabet Kurulu'nun ilgili mal ve hizmet piyasasında 4054 sayılı Kanun'da öngörülen kurallara göre hem rekabetin ihlâl edilip edilmediğini belirleyen hem de bu belirlemeye göre kişiler üzerinde önemli sonuçlara yol açan idarî yaptırımlar uygulayan bir kurul olduğu görülmektedir. Belirtilen nitelikteki bu Kurul'un, yerine getirdiği görevle ve kullandığı yetkilerle orantılı olarak bağımsızlık ve tarafsızlık ilkelerine göre faaliyette bulunması Kanun'un ve hukukun genel ilkeleri gereğidir.

Kanun'un 40. maddesinde, Kurulun re'sen veya başvuru üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar verebileceği, olay tarihinde yürürlükte bulunan 43. maddesinde, Rekabet Kurulu'nun soruşturma yapılmasına karar verdikten sonra, görevli raportör veya raportörlerle birlikte soruşturmayı yürütecek Kurul üyesi veya üyelerini de belirleyeceği, 44. maddesinde, Kurul adına hareket eden ve Kurul tarafından belirlenip görevlendirilen Kurul üyesi ve raportörlerden oluşan bir heyetin, soruşturma safhasında bu Kanunun 14. maddesinde düzenlenen bilgi isteme ve 15. maddesinde düzenlenen yerinde inceleme yetkilerini kullanabileceği ve 45. maddesinde ise, soruşturma safhası sonunda hazırlanan raporun tüm Kurul üyeleri ile ilgili taraflara tebliğ edileceği, Kanunu ihlâl ettiği belirlenenlere yazılı savunmalarını 30 gün içinde Kurul'a göndermelerinin bildirileceği, tarafların gönderecekleri savunmalarına karşı soruşturmayı yürütmekle görevlendirilenlerin 15 gün içinde ek yazılı görüş hazırlayacakları ve bu görüşün de tüm Kurul üyelerine ve ilgili taraflara bildirileceği öngörülmüştür.

Yukarıda belirtilen hükümlerin birlikte irdelenmesinden, soruşturma aşamasında görevlendirilen Kurul üyesi ve raportörlerden oluşan heyet, Kanun'un ihlâli iddiasıyla ilgili her türlü bilgi ve belgeyi toplayıp, bunları değerlendirerek soruşturma raporu hazırlamakta ve ayrıca tarafların bu rapora karşı gönderecekleri savunma üzerine de ek yazılı görüş

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2006/1530  
Karar No : 2007/406

hazırlayarak Kurul üyelerine ve ilgili taraflara bildirmektedir.

Dava dosyasının ve eki işlem dosyasının incelenmesinden; Kurul üyelerinden birinin başkanlığında yapılan soruşturma sonucunda hazırlanan raporda, davacı şirketin gerçekleştirdiği eylemlere yer verilip, elde edilen bilgi ve belgeler değerlendirilerek 4054 sayılı Kanununun 4. maddesinin ihlâl edildiği sonucuna varılmış ve bu nedenle şirkete verilecek para cezaları belirtilmiş olup, soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin bu raporu Kurul Üyesi Soruşturma Heyeti Başkanı sıfatıyla imzaladığı, öte yandan bu raporla ilgili olarak yapılan yazılı savunmaya karşı soruşturma heyetince hazırlanan ek yazılı görüşte de soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin imzasının bulunduğu anlaşılmaktadır.

Bu durumda, soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin, davacı şirkete verilmesi gereken cezayı içeren raporu imzalamak suretiyle görüşünü önceden oluşturduğu ve açıkladığı dikkate alındığında, aynı üyenin raporun objektif bir şekilde tartışılıp değerlendirilmesinin gerekli olduğu nihaî kararın verileceği toplantıya katılıp oy kullanmasının tarafsızlık ilkesine aykırı olduğu sonucuna varılmaktadır.

Dolayısıyla, soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin, nihaî karar toplantısına katılarak oy kullandığı dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu Rekabet Kurulu kararının davacı şirketin yönetim organlarında görev yapanlara ilişkin kısmının ehliyet yönünden reddine, davacı şirkete ilişkin kısmının iptaline, davanın kısmen iptal, kısmen de reddi yönünde sonuçlanması dolayısıyla, aşağıda dökümü yapılan yargılama giderlerinin yarısı olan 51,35-YTL'nin davalı Rekabet Kurumu'ndan alınıp davacıya verilmesine, yargılama giderinin kalan kısmının ise davacı üzerinde bırakılmasına, yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi gereğince belirlenen 1000,00-YTL avukatlık ücretinin davacıdan alınıp davalı Rekabet Kurumu'na, aynı şekilde 1000,00-YTL avukatlık ücretinin de anılan davalı idareden alınarak davacı vekiline verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, 30.01.2007 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Z.Ayla	Orhun	Suna	Zümrüt
ÖZTÜRK	PERKTAŞ	YET	TÜRKOĞLU	ÖDEN

YARGILAMA GİDERLERİ

Toplam Harç : 65,70 YTL  
Posta Gideri : 37,00 YTL  
TOPLAM : 102,70 YTL