

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2010/456  
Karar No : 2013/2705

REKABET KURUMU  
Tarih : 14.05.2014  
Sayı : 2735

**Davacı** : Projet Mühendislik Bilgisayar ve Bilişim Hizmetleri Sanayi  
Ticaret Ltd. Şti.

**Vekili** : Av. Muhammer DEMİR  
Sülün Sok. No:32 Levent - Beşiktaş / İSTANBUL

**Davalı** : Rekabet Kurumu  
Üniversiteler Mah. 1597 Cad. No:9  
Çankaya - Bilkent / ANKARA

**Vekili** : Av. Meltem TÜRKÖĞLU - Aynı adreste

**Davanın Özeti** : Davacı şirket tarafından yapılan şikâyet başvurusunun reddine, şikâyet edilen teşebbüsler hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığına, ancak 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesi uyarınca İstanbul Gaz Dağıtım San. ve Tic. A.Ş. ve Başkent Doğalgaz A.Ş.'ye birden fazla firma ile sözleşme imzalamaları halinde, sözleşme koşullarının firmalar arasındaki rekabeti hukuki ve fiili olarak kısıtlayacak etkiler doğurmayacak ve firmalar arasında ayrımcılık yaratmayacak şekilde düzenlenmesi gerektiğine yönelik olarak görüş bildirilmesine karar verilmesine ilişkin 25.11.2009 günlü ve 09-57/1358-350 sayılı Rekabet Kurulu kararının; dava konusu Kurul kararında coğrafi pazarın yanlış tespit edildiği, İstanbul pazarında tekel olan ve Türkiye çapında büyük bir güce sahip İGDAŞ'ın davacı şirketin pazara girişini engellediği, bunun nedeninin, piyasada birden fazla firma olması hâlinde İGDAŞ'ın aldığı payın azalacak olması olduğu, mevcut durumun tüketicinin de zararına olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**Savunmanın Özeti** : Coğrafi pazar tanımlaması noktasında bir hata bulunmadığı, davacının ileri sürdüğü ve tek firma üzerinden işleyen sistemin bizzat davacı şirketin kurucularının kurucusu olduğu Tekhnelogos firmasının önerisi üzerine uygulamaya konulduğu, davacı şirketin Tekhnelogos firmasının İGDAŞ ile aralarında imzaladığı ek protokol uyarınca ödemesi gereken payı ödememek amacıyla kurularak piyasaya girmeye çalışan bir firma olduğu, İGDAŞ'ın Projet firması ile sözleşmesel ilişkiye girmemesinin İGDAŞ'ın çalışacağı firmaları objektif bir şekilde belirleme özgürlüğü kapsamında olduğu ve İGDAŞ ile davacı şirketin aralarında yaşanan özel hukuk uyuşmazlıklarının çözüm mercininin davalı idare olmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**Danıştay Tetkik Hâkimi Emre ERMAN'ın Düşüncesi** : Davanın reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

T.C.  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
Esas No : 2010/456  
Karar No : 2013/2705

**Danıştay Savcısı Pınar İMİRZALIOĞLU'nun Düşüncesi** : Dava; Rekabet Kurulu'nun 25.11.2009 günlü ve 09-57/1358-350 sayılı kararının iptali istemi ile açılmıştır.

4054 sayılı *Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin 1. fıkrasında*; Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmaların, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtildikten sonra, *2. fıkrasında*, bu hallerin özellikle nelerden oluştuğu sayılmış, *Kanun'un 6. maddesinin 1. fıkrasında da*; Bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu kurala bağlandıktan sonra, *2. fıkrasında*, kötüye kullanma hallerinin özellikle neler olduğuna yer verilmiştir.

*Kanun'un "Önaraştırma" başlıklı 40. maddesinin 1. fıkrasında*; Kurul'un resen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine, doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar vereceği, *"Önaraştırmanın Sonuçlanması" başlıklı 41. maddesinde de*; Önaraştırma raporunun Kurula teslimini takip eden 10 gün içinde, Kurulun elde edilmiş olan bilgileri değerlendirerek karar vermek üzere toplanacağı ve soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar vereceği kurala bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden; **Tekhnologos Yazılım Müh. Müş. ve Bilişim Hizm. San. ve Tic .Ltd. Şti., Doğalgaz Mühendis ve Müteahhitleri ve Üreticileri Derneği ve davacı şirketin**; "İstanbul Gaz Dağıtım San. ve Tic. A.Ş'nin (İGDAŞ), Tekhnologos Ltd. Şti. ile imzaladığı ve piyasaya girmek isteyen diğer firmalara da imzalatmak istediği ek protokolün firmalar arasında fiilen ayrımcılığa, rekabet koşullarının farklılaşmasına ve tek bir firma yaratılmasına yol açtığı, Başkent Doğalgaz A.Ş'nin sözleşme koşullarının doğalgaz yazılım firmaları arasındaki rekabeti bozduğu, Prizma A.Ş'nin, İGDAŞ'ın da yönlendirmesi ile düzenlediği kampanyalarla Tekhnologos'u piyasa dışına itmeye çalıştığı ve İGDAŞ'ın sertifikalı tesisat firmalarını tek bir yazılım firması ile belirsiz şartları olan sözleşmelere mahkum ederek rekabetin tesisini sağlamadığı" iddiaları ile **Rekabet Kurumuna başvuruları üzerine, yapılan önaraştırma sonrasında**; "İGDAŞ, Prizma A.Ş ve Başkent Doğalgaz A.Ş hakkında, 4054 sayılı Kanunun 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına, bununla birlikte, İGDAŞ ve Başkent Doğalgaz A.Ş'ye birden fazla firma ile sözleşme imzalamaları halinde, sözleşme koşullarının firmalar arasındaki rekabeti hukuki ve fiziki olarak kısıtlayacak etkiler doğurmayacak ve firmalar arasında ayrımcılık yaratmayacak şekilde düzenlenmesi gerektiğine yönelik olarak görüş bildirilmesine" karar verilmesi üzerine, anılan kararın iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Dosyaya ibraz edilen önaraştırma raporu ile, ekinde sunulan bilgi ve belgelerin incelenmesinden, **Rekabet Kurulunca**; şikayet konusu iddialardan bir kısmının, İGDAŞ ve

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2010/456  
Karar No : 2013/2705

Başkentgaz'ın doğalgaz dağıtım faaliyetlerinden, diğer kısmının ise, doğalgaz tesisat projelerinin çizimi ve web üzerinden gönderim ve onayı süreçlerinde geliştirilen yazılım hizmetlerinden kaynaklanması sebebiyle, uyumsuzluğa ilişkin ilgili ürün pazarları; "doğalgaz altyapı ve dağıtım pazarı" ve "doğalgaz iç tesisat projelerinin çizimi, dijital yoldan gönderimi ve onayına ilişkin yazılım hizmetleri" olarak, ilgili coğrafi pazarlar ise; "doğalgaz altyapı ve dağıtım pazarı" açısından; İstanbul ve Ankara, yazılım hizmetleri açısından da; Türkiye olarak tespit edilmiş, **davacı şirkete ait**, "İGDAŞ'ın daha önceki firmalarla yapmış olduğu sözleşmelerin ve online sistem üzerinden gönderilen projelerin bedellerinin belli bir yüzdesi oranında İGDAŞ'ın pay almasını öngören ek protokolün kendilerine de imzalatılmak istendiği, haksız bir katılım payını öngören ek protokolün kendilerince imzalanmasının mümkün olmadığına İGDAŞ'a bildirilmesi üzerine izin başvurularının geciktirildiği, kendilerinin imzalamadığı sözleşmeyi Gasline firmasına imzalatan İGDAŞ'ın piyasada oluşan kazancı Gasline ile paylaşmayı istediği, bu eylemlerin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin (e) bendi ile 6. maddesinin (a) ve (b) bendlerini ihlal eder nitelikte olduğu, İGDAŞ'ın piyasada hakim durumunu kötüye kullanarak, öncelikle Tekhnelogos'u saf dışı bıraktığı, daha sonrasında ise Gasline ile kendine kar sağlayacak bir anlaşma yaparak, Gasline'ı piyasada tek firma haline getirdiği ve kendilerinin piyasaya sokulmak istenmediği" iddiaları ile ilgili olarak; "Teknelogos'un ek protokol gereği ödenmesi gereken bedelleri ödememek için, aylık pazar payını düşürmek amaçlı Proje adında bir firma kurarak, bu firma kanalıyla İGDAŞ'a başvurduğu, bunun davacı şirketin ilk başvurusu olup, bu başvurunun, davacı şirketin Tekhnelogos ile aynı ortaklarca kurulan firmalar olduğu gerekçesi ile reddedildiği, davacı şirketin sermaye yapısını değiştirerek yaptığı ikinci başvurunun İGDAŞ tarafından değerlendirilerek sözleşme koşullarının davacı şirkete bildirildiği, davacı şirketin ise; "İGDAŞ'ın web gönderim bedeli olarak tek taraflı ve sabit bir fiyat belirlenmesinin ve ABYS sistemine entegrasyon için oransal ücret talep etmesinin rekabete aykırı olduğu, sistemin entegrasyona ihtiyacı olmadığı, entegrasyon yapılsa dahi, karşılığı ücretin pazar payı ile orantısız ve fahiş oranlarda alınmasının doğru olmadığı" iddiaları ile, İGDAŞ'a itirazlarda bulunduğu, bu itirazlarla rekabete uygun bir sözleşmenin ve İGDAŞ'a pay verilmeksizin daha düşük ücretlerle hizmet verilmesini sağlayan işbirliğine gidilmesinin amaçlandığı belirtilmiş ise de; İGDAŞ tarafından davacı şirkete sunulan sözleşme taslağında web gönderim bedelinin (sabit değil) azami fiyatının belirlendiği ve itiraz edilen hususun da, web gönderim bedeline bir üst limit konulması ve bunun İGDAŞ tarafından tek taraflı belirlenmesi olduğu, İGDAŞ'ın davacı şirkete, ek protokol ile ilgili olarak geri adım atmayacaklarını, dijital proje pazarında birden fazla firma ile çalışmak istediklerini, Rekabet Kurumu'nun vereceği karara göre adım atacıklarını bildirerek, müzakere talebini reddettiği, dolayısıyla, davacı şirketin piyasaya girmesinin İGDAŞ tarafından zorlaştırıldığı iddiasının yerinde olmadığı, kaldı ki, İGDAŞ'ın anlaşma imzalayacağı firmaları objektif bir şekilde seçme özgürlüğünün bulunduğu, **davacı şirketin, kendisine ek protokolün imzalatılmak istendiğine ilişkin iddiası ile ilgili olarak da; İGDAŞ'ın bu davranışı ile yazılım firmaları arasındaki rekabeti bozmayı amaçlamayıp, herkese eşit koşul ve fırsatlar tanınması**

T.C.

**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**

Esas No : 2010/456

Karar No : 2013/2705

kaygısıyla hareket ettiği, ayrıca ek protokol hükümlerine göre, davacı şirketin ek protokolü imzalaması halinde, piyasaya Prizma'dan daha sonra girecek bir firma olmasının kendisine dezavantaj değil avantaj sağlayacağı, **sonuç itibariyle**; İGDAŞ'ın ek protokol'e ve yazılım firmaları ile anlaşma yapmayı reddettiğine ilişkin şikayet konusu davranışlarının 4054 sayılı Kanun kapsamında ihlal teşkil etmediği tespit edilerek dava konusu işlemin tesis edildiği anlaşılmıştır.

**Önaraştırma çerçevesinde elde edilen söz konusu veriler değerlendirildiğinde; İGDAŞ veya Başkentgaz'ın dijital sistemi tercih edip etmeme, dijital proje gönderim hizmeti için anlaşma yapıp yapmama özgürlüğüne sahip teşebbüsler olup, hangi firmayla anlaşma yapıp yapmayacakları hususunun ticari özgürlük alanları içinde bulunduğu, öte yandan; şikayet sahibi taraflardan olan Tekhnelogos'un bizzat kendisinin teklifi üzerine yapılan ve şikayet konusunun özünü teşkil eden ek protokolün, iddia edildiğinin aksine İGDAŞ tarafından rekabeti kısıtlayıcı bir amaçla imzalanmadığı, zira iddiaların rekabet hukuku bakımından ele alınarak, ihlalini varlığına yönelik bir değerlendirme yapılabilmesi için, ilgili pazarda faaliyet gösteren birden fazla firmanın mevcudiyetine ihtiyaç olduğu, şikayet konusu ek protokolün imzalandığı tarihte ise, İstanbul'da Tekhnelogos firması dışında doğalgaz iç tesisat projelerinin dijital gönderim hizmetini sunabilen başka bir firmanın bulunmadığı, bu çerçevede, İGDAŞ ve Tekhnelogos arasında yapılan ek protokolde yer alan ve firmanın pazar payı arttıkça artan şekilde komisyon oranlarının alındığı sistemin, o günkü şartlar altında rekabet ihlali doğurabilecek nitelikte olmadığı, **bununla birlikte**, anılan protokolün İGDAŞ tarafından, (iki teşebbüs arasında ayrımcı uygulamaya gitmemek amacıyla) piyasaya yeni giren teşebbüs olan Prizma'ya da uygulandığı, bu halde, piyasaya sonradan giren teşebbüsün piyasa payının düşük kalmasından dolayı dijital proje gönderim pazarında pazar payı yüksek olan yerleşik firma aleyhine bir durumun söz konusu olabileceği sonucuna ulaşılmış olup, bu nedenle Rekabet Kurulu'nca da, birden fazla teşebbüsün sisteme giriş yaptığı durumlarda, firmaların pazar paylarına göre değişen komisyon oranları öngörülmesi yerine, pazar payına ve pazar gücünü belirleyen herhangi bir kritere göre ayırım yapılmaksızın, her yazılım firmasından proje başına aynı oranda birim komisyon alınmasının veya teşebbüsler arasında, ayrımcı olmayacak şekilde uygulanacak başka koşulların öngörülmesinin uygun olacağına karar verildiği görülmüştür.**

Bu durumda; uyuşmazlık konusu iddialara ilişkin olarak, ilgili teşebbüsler hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığına, ancak, İGDAŞ ve Başkent Doğalgaz A.Ş'ye birden fazla firma ile sözleşme imzalamaları halinde, sözleşme koşullarının firmalar arasındaki rekabeti hukuki ve fiziki olarak kısıtlayacak etkiler doğurmayacak ve firmalar arasında ayrımcılık yaratmayacak şekilde değerlendirilmesi gerektiğine yönelik görüş bildirilmesine dair Kurul Kararında, Rekabet Hukuku kurallarına aykırılık saptanmamıştır.

Açıklanan nedenlerle davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

T.C.

**DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE**

Esas No : 2010/456

Karar No : 2013/2705

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce duruşma için taraflara önceden bildirilmiş bulunan 31.10.2013 tarihinde, davacı şirket vekili Av. Muhammer Demir ve davalı idare vekili Av. Meltem Türkoğlu'nun geldikleri, Danıştay Savcısı'nın hazır olduğu görülmele, açık duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun söz verilerek dinlendikten ve Danıştay Savcısı'nın düşüncesi alındıktan sonra taraflara son kez söz verilip, duruşma tamamlandı.

Dava dosyası incelenip, gereği görüldü:

Dava, davacı şirket tarafından yapılan şikâyet başvurusunun reddine, şikâyet edilen teşebbüsler hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığına, ancak 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesi uyarınca İstanbul Gaz Dağıtım San. ve Tic. A.Ş. ve Başkent Doğalgaz A.Ş.'ye birden fazla firma ile sözleşme imzalamaları halinde, sözleşme koşullarının firmalar arasındaki rekabeti hukuki ve fiili olarak kısıtlayacak etkiler doğurmayacak ve firmalar arasında ayrımcılık yaratmayacak şekilde düzenlenmesi gerektiğine yönelik olarak görüş bildirilmesine karar verilmesine ilişkin 25.11.2009 günlü ve 09-57/1358-350 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı *Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin 1. fıkrasında*, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmaların, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtildikten sonra, *2. fıkrasında*, bu hallerin özellikle nelerden oluştuğu sayılmış, *Kanun'un 6. maddesinin 1. fıkrasında da*; bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu kurala bağlandıktan sonra, *2. fıkrasında*, kötüye kullanma hallerinin özellikle neler olduğuna yer verilmiştir.

*Kanun'un "Önaraştırma" başlıklı 40. maddesinin 1. fıkrasında*; Kurul'un re'sen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine, doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar vereceği, *"Önaraştırmanın Sonuçlanması" başlıklı 41. maddesinde de*; önaraştırma raporunun Kurula teslimini takip eden 10 gün içinde, Kurulun elde edilmiş olan bilgileri değerlendirerek karar vermek üzere toplanacağı ve soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar vereceği kurala bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden; Tekhnelogos Yazılım Müh. Müş. ve Bilişim Hizm. San. ve Tic. Ltd. Şti., Doğalgaz Mühendis ve Müteahhitleri ve Üreticileri Derneği ve davacı şirketin; "İstanbul Gaz Dağıtım San. ve Tic. A.Ş'nin (İGDAŞ), Tekhnelogos Ltd. Şti. ile imzaladığı ve piyasaya girmek isteyen diğer firmalara da imzalatmak istediği ek protokolün firmalar arasında fiilen ayrımcılığa, rekabet koşullarının farklılaşmasına ve tek bir firma yaratılmasına yol açtığı,

T.C.

**DANIŞTAY**

**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**

**Esas No : 2010/456**

**Karar No : 2013/2705**

Başkent Doğalgaz A.Ş'nin sözleşme koşullarının doğalgaz yazılım firmaları arasındaki rekabeti bozduğu, Prizma A.Ş'nin, İGDAŞ'ın da yönlendirmesi ile düzenlediği kampanyalarla Tekhnelogos'u piyasa dışına itmeye çalıştığı ve İGDAŞ'ın sertifikalı tesisat firmalarını tek bir yazılım firması ile belirsiz şartları olan sözleşmelere mahkum ederek rekabetin tesisini sağlamadığı" iddiaları ile Rekabet Kurumuna başvurmaları üzerine, yapılan önaraştırma sonrasında; "İGDAŞ, Prizma A.Ş ve Başkent Doğalgaz A.Ş hakkında, 4054 sayılı Kanunun 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına, bununla birlikte, İGDAŞ ve Başkent Doğalgaz A.Ş'ye birden fazla firma ile sözleşme imzalamaları hâlinde, sözleşme koşullarının firmalar arasındaki rekabeti hukuki ve fiziki olarak kısıtlayacak etkiler doğurmayacak ve firmalar arasında ayrımcılık yaratmayacak şekilde düzenlenmesi gerektiğine yönelik olarak görüş bildirilmesine" karar verilmesi üzerine, anılan kararın iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Dosyaya ibraz edilen önaraştırma raporu ile, ekinde sunulan bilgi ve belgelerin incelenmesinden, Rekabet Kurulunca; şikâyet konusu iddialardan bir kısmının, İGDAŞ ve Başkentgaz'ın doğalgaz dağıtım faaliyetlerinden, diğer kısmının ise, doğalgaz tesisat projelerinin çizimi ve web üzerinden gönderim ve onayı süreçlerinde geliştirilen yazılım hizmetlerinden kaynaklanması sebebiyle, uyuşmazlığa ilişkin ilgili ürün pazarları; "doğalgaz altyapı ve dağıtım pazarı" ve "doğalgaz iç tesisat projelerinin çizimi, dijital yoldan gönderimi ve onayına ilişkin yazılım hizmetleri" olarak, ilgili coğrafi pazarlar ise; "doğalgaz altyapı ve dağıtım pazarı" açısından İstanbul ve Ankara, yazılım hizmetleri açısından da Türkiye olarak tespit edilmiş, davacı şirkete ait; "İGDAŞ'ın daha önceki firmalarla yapmış olduğu sözleşmelerin ve online sistem üzerinden gönderilen projelerin bedellerinin belli bir yüzdesi oranında İGDAŞ'ın pay almasını öngören ek protokolün kendilerine de imzalatılmak istendiği, haksız bir katılım payını öngören ek protokolün kendilerince imzalanmasının mümkün olmadığına İGDAŞ'a bildirilmesi üzerine izin başvurularının geciktirildiği, kendilerinin imzalamadığı sözleşmeyi Gasline firmasına imzalatan İGDAŞ'ın piyasada oluşan kazancı Gasline ile paylaşmayı istediği, bu eylemlerin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin (e) bendi ile 6. maddesinin (a) ve (b) bendlerini ihlal eder nitelikte olduğu, İGDAŞ'ın piyasada hakim durumunu kötüye kullanarak, öncelikle Tekhnelogos'u saf dışı bıraktığı, daha sonrasında ise Gasline ile kendine kâr sağlayacak bir anlaşma yaparak, Gasline'ı piyasada tek firma haline getirdiği ve kendilerinin piyasaya sokulmak istenmediği" iddiaları ile ilgili olarak; "Teknelogos'un ek protokol gereği ödenmesi gereken bedelleri ödememek için, aylık pazar payını düşürmek amaçlı Proje adında bir firma kurarak, bu firma kanalıyla İGDAŞ'a başvurduğu, bunun davacı şirketin ilk başvurusu olup, bu başvurunun, davacı şirketin Tekhnelogos ile aynı ortaklarca kurulan firmalar olduğu gerekçesi ile reddedildiği, davacı şirketin sermaye yapısını değiştirerek yaptığı ikinci başvurunun İGDAŞ tarafından değerlendirilerek sözleşme koşullarının davacı şirkete bildirildiği, davacı şirketin ise; "İGDAŞ'ın web gönderim bedeli olarak tek taraflı ve sabit bir fiyat belirlemesinin ve ABYS sistemine entegrasyon için oransal ücret talep etmesinin rekabete aykırı olduğu, sistemin entegrasyona ihtiyacı olmadığı, entegrasyon yapılırsa dahi,

T.C.

DANIŞTAY

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2010/456

Karar No : 2013/2705

*karşılığı ücretin pazar payı ile orantısal ve fahiş oranlarda alınmasının doğru olmadığı" iddiaları ile, İGDAŞ'a itirazlarda bulunduğu, bu itirazlarla rekabete uygun bir sözleşmenin ve İGDAŞ'a pay verilmeksizin daha düşük ücretlerle hizmet verilmesini sağlayan işbirliğine gidilmesinin amaçlandığı belirtilmiş ise de; İGDAŞ tarafından davacı şirkete sunulan sözleşme taslağında web gönderim bedelinin (sabit değil) azami fiyatının belirlendiği ve itiraz edilen hususun da, web gönderim bedeline bir üst limit konulması ve bunun İGDAŞ tarafından tek taraflı belirlenmesi olduğu, İGDAŞ'ın davacı şirkete, ek protokol ile ilgili olarak geri adım atmayacaklarını, dijital proje pazarında birden fazla firma ile çalışmak istediklerini, Rekabet Kurumu'nun vereceği karara göre adım atacaklarını bildirerek, müzakere talebini reddettiği, dolayısıyla, davacı şirketin piyasaya girmesinin İGDAŞ tarafından zorlaştırıldığı iddiasının yerinde olmadığı, kaldı ki, İGDAŞ'ın anlaşma imzalayacağı firmaları objektif bir şekilde seçme özgürlüğünün bulunduğu, davacı şirketin, kendisine ek protokolün imzalatılmak istendiğine ilişkin iddiası ile ilgili olarak da; İGDAŞ'ın bu davranışı ile yazılım firmaları arasındaki rekabeti bozmayı amaçlamayıp, herkese eşit koşul ve fırsatlar tanınması kaygısıyla hareket ettiği, ayrıca ek protokol hükümlerine göre, davacı şirketin ek protokolü imzalaması halinde, piyasaya Prizma'dan daha sonra girecek bir firma olmasının kendisine dezavantaj değil, avantaj sağlayacağı, sonuç itibarıyla, İGDAŞ'ın ek protokol'e ve yazılım firmaları ile anlaşma yapmayı reddettiğine ilişkin şikâyet konusu davranışlarının 4054 sayılı Kanun kapsamında ihlal teşkil etmediği tespit edilerek dava konusu işlemin tesis edildiği anlaşılmıştır.*

*Önaraştırma çerçevesinde elde edilen söz konusu veriler değerlendirildiğinde; İGDAŞ veya Başkentgaz'ın dijital sistemi tercih edip etmeme, dijital proje gönderim hizmeti için anlaşma yapıp yapmama özgürlüğüne sahip teşebbüsler olup, hangi firmayla anlaşma yapıp yapmayacakları hususunun ticari özgürlük alanları içinde bulunduğu, öte yandan; şikâyet sahibi taraflardan olan Tekhnologos'un bizzat kendisinin teklifi üzerine yapılan ve şikâyet konusunun özünü teşkil eden ek protokolün, iddia edildiğinin aksine İGDAŞ tarafından rekabeti kısıtlayıcı bir amaçla imzalanmadığı, zira iddiaların rekabet hukuku bakımından ele alınarak, ihlalin varlığına yönelik bir değerlendirme yapılabilmesi için, ilgili pazarda faaliyet gösteren birden fazla firmanın mevcudiyetine ihtiyaç olduğu, şikâyet konusu ek protokolün imzalandığı tarihte ise, İstanbul'da Tekhnologos firması dışında doğalgaz iç tesisat projelerinin dijital gönderim hizmetini sunabilen başka bir firmanın bulunmadığı, bu çerçevede, İGDAŞ ve Tekhnologos arasında yapılan ek protokolde yer alan ve firmanın pazar payı arttıkça artan şekilde komisyon oranlarının alındığı sistemin, o günkü şartlar altında rekabet ihlali doğurabilecek nitelikte olmadığı, bununla birlikte, anılan protokolün İGDAŞ tarafından, (iki teşebbüs arasında ayrımcı uygulamaya gitmemek amacıyla) piyasaya yeni giren teşebbüs olan Prizma'ya da uygulandığı, bu hâlde, piyasaya sonradan giren teşebbüsün piyasa payının düşük kalmasından dolayı dijital proje gönderim pazarında pazar payı yüksek olan yerleşik firma aleyhine bir durumun söz konusu olabileceği sonucuna ulaşılmış olup, bu nedenle Rekabet Kurulu'nca da, birden fazla teşebbüsün sisteme giriş yaptığı durumlarda, firmaların pazar paylarına göre değişen komisyon oranları öngörülmesi yerine, pazar payına ve pazar gücünü belirleyen herhangi bir kritere göre*

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
**Esas No : 2010/456**  
**Karar No : 2013/2705**

*ayırım yapılmaksızın, her yazılım firmasından proje başına aynı oranda birim komisyon alınmasının veya teşebbüsler arasında, ayrımcı olmayacak şekilde uygulanacak başka koşulların öngörülmesinin uygun olacağına karar verildiği görülmüştür.*

Bu durumda; uyuşmazlık konusu iddialara ilişkin olarak, ilgili teşebbüsler hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığına, ancak, İGDAŞ ve Başkent Doğalgaz A.Ş'ye birden fazla firma ile sözleşme imzalamaları hâlinde, sözleşme koşullarının firmalar arasındaki rekabeti hukuki ve fiziki olarak kısıtlayacak etkiler doğurmayacak ve firmalar arasında ayrımcılık yaratmayacak şekilde değerlendirilmesi gerektiğine yönelik görüş bildirilmesine dair Kurul Kararında, Rekabet Hukuku kurallarına aykırılık saptanmamıştır.

Açıklanan nedenlerle; davanın reddine, ayrıntısı aşağıda gösterilen toplam 113,75-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 2.640,00-TL vekâlet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, posta gideri avansından artan tutarın kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 01.11.2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	Zümrüt	E. Yücel	Nizamettin	Zeki
ÖZGÜR	ÖDEN	SEYHAN	KALAMAN	YİĞİT

**Yargılama Giderleri :**

Başvuru Harcı : 26,25-TL

Karar Harcı : 35,50-TL

Posta Gideri : 52,00-TL

Toplam :113,75-TL

