

T.C.
ANKARA

BÖLGE DARE MAHKEMESİ

8. DARE DAVA DA RES

ESAS NO : 2021/308

KARAR NO : 2021/1580

ST NAF BA VURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : BEYP BEYPAZARI TARIMSAL ÜRETİM PAZARLAMA SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ

VEKİLLER : AV. BÜLENT TURHAN GÜNDÜZ,
UETS [16199-91888-96766]
AV. ESİN ERCAN
UETS [16377-73662-01889]

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU BAĞLI KANLI İ

VEKİL : AV. PELİN ERDOĞAN / Aynı yerde

STEMİN ÖZETİ

: Davacı tarafından, fiyat düzeyini birlikte belirlemek ve Ege bölgesinde arzın kontrolüne yönelik bilgi paylaşımında bulunmak suretiyle 4054 sayılı Kanunun dördüncü maddesini ihlal ettiğinden bahisle aynı Kanunun 16 nci maddesinin üçüncü fıkrası ile Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5/1-b, 5/2, 5/3-a ve 6/1-a hükümleri uyarınca 21.741.371,91.-TL idari para cezası verilmesine ilişkin 13.03.2019 tarih ve 19-12/155-70 sayılı kararın kendileriyle ilgili bölümünün hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istemiyle açılan davada; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1., 2., 3., 4., 9. ve 16. maddeleri ile 15.02.2009 tarih ve 27142 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5. maddesinde yer alan düzenlemelerin dosya kapsamında yer alan bilgi ve belgelerin birlikte değerlendirilmesinden, piyasa etiği üretim alanında faaliyet gösteren tedarikçiler hakkında ön ara tırma yapılmasına karar verilmesi üzerine, Önara tırma Raporu Kurulu tarafından 19/07/2017 tarihinde bu konuda toplantı yapıldığı ve soru turma açılmasına karar verilmesinden sonra gerçekleşen soru turma sonucunda hazırlanan 19/07/2018 tarih ve 2017-3-31/SR-1 sayılı Soru turma Raporu kapsamında toplanan ve elde edilen bilgi ve belgelere dayalı olarak dava konusu işlemin tesis edildiği, **davacı şirket tarafından, dava konusu işlemin eksik ve yetersiz inceleme sonucunda tesis edildiği, savunma hakkının kısıtlandığı, soru turma esnasında mevzuatta öngörülen sürelerle uyulmadığı, idari para cezasının yanlış hesaplandığı, fiyat analizlerinin yeterli düzeyde yapılmadığı, ceza verilirken tekerrür hükümlerinin yanlış uygulandığı, uyumlu eylemin mevcut olmadığı iddiaları ileri sürülmüştür ise de**, davacı şirket iddialarının değerlendirilmesinden; dava konusu işlemin eksik ve yetersiz inceleme sonucunda tesis edildiği, savunma hakkının kısıtlandığı ve fiyat analizlerinin yeterli düzeyde yapılmadığı iddialarının soyut nitelikte olduğu ve bu iddiaları destekler nitelikte dosya kapsamına bilgi ve belge sunulmadığı, kaldığı ki, davalı idare tarafından dosyaya sunulan bilgi ve belgelerin incelenmesinden; yeterli fiyat analizlerinin yapıldığı, etkin ve yeterli düzeyde incelemenin gerçekleştiği, davacı şirketin savunma hakkını kısıtlayacak nitelikte herhangi bir eylem ve işlemin mevcut olmadığı, sözlü savunma hakkının tanındığı anlaşıldığı, **idari para cezasının hatalı hesaplandığı iddiasının değerlendirilmesinden ise**; hesaplamaların ve esas alınan delillerin doğruluğunun sabit olduğu, davalı idare tarafından bu iddiaya yönelik olarak savunma dilekçesi ve eklerinde gerekli açıklamaların yapıldığı anlaşıldığı, **soru turma sürelerine uyulmadığı yönündeki iddianın değerlendirilmesinden de**; dava konusu işlemin tesis edilirken ek görüş yazılarının alındığı, soru turmanın hızlandırılması için gerekli bilgi ve belgelerin toplanıldığı, yazılan kısa süreli gecikmenin işlemin esasına etki eder nitelikte olmadığı, nitekim, Danıştay Dava Daireleri Kurulu'nun 17/10/1997 tarih ve E:1995/769,

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA DARESİ
ESAS NO : 2021/308
KARAR NO : 2021/1580

K:1997/525 sayılı kararı ile Danıştay 13. Dairesi'nin 11/11/2015 tarih ve E:2011/2642, K:2015/3821 sayılı kararının da bu yönde olduğu, **tekerrür müessesesinin yanlış olduğu ve tekerrüre esas alınan cezaya ilişkin ilmin yargı süreci devam ederken bu husus gözetilmeden tekerrür hükümlerinin uygulandığı iddiasının de erlendirilmesinden**; tekerrüre esas eylem ve cezaların takdirde ayrı ayrı neden olduğu ve tekerrüre esas alınabilmesi için yargı sürecinin tamamlanıp kararın kesinleşmesinin gerekli olmadığı, dolayısıyla tekerrüre esas olan ceza, her ne kadar yargı süreci sonucunda 24/04/2019 tarihinden (idari para cezası tesis edilen 13/03/2019 tarihinde) sonra kesinleşmiş ise de, kesinleşmesi artı aranmadığından ötürü bu hususun da hukuken kabul edilebilir olmadığı, **uyumlu eylemin mevcut olmadığına yönelik iddianın de erlendirilmesinden**; davacı şirketin ve aynı piyasada faaliyet gösteren diğer şirketlerin yaptığı uygulamaların uyumlu eylem niteliğinde olduğu unun sabit olduğu ve davacı şirketin aksi yöndeki iddialarının dayanaksız bulunduğu, diğer taraftan, mevcut tüm delillerin bir bütün olarak de erlendirilmek suretiyle idari para cezasının verildiği anlaşıldığından, dava konusu 13.03.2019 tarih ve 19-12/155-70 sayılı Kurul kararının dava konusu edilen bölümünde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçeleriyle davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 6. Daire Mahkemesi'nce verilen 25/11/2020 tarih ve E:2020/562, K:2020/1870 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinafa vurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu ilmin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinafa vurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Daire Dava Dairesince, 2577 sayılı Daire Yargılama Usulü Kanunu'nun 17/2 maddesi uyarınca, davacı tarafın istinafa temasındaki duruma istemi uygun görülmediğinden, ilmin esasına geçilmek suretiyle, 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Ankara 6. Daire Mahkemesi'nce verilen 25/11/2020 tarih ve E:2020/562, K:2020/1870 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinafa vurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın istinafa vurusunun REDDİNE, yargılama giderlerinin bütçesinde bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın ve fazla yatırılan 59,30 TL harcın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danıştay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 05/11/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAKAN
ERGÜN ÖZCAN
32728

ÜYE
HÜSEYİN MISIR
38043

ÜYE
TUĞBA SÜRÜCÜ
101135

M.S.